

Ministrstvo za obrambo  
Uprava RS za zaščito in reševanje  
Namestnik generalnega direktorja  
g. Branko Dervodel  
Kardeljeva ploščad 25, 1000 Ljubljana

Naš znak: 5174/VOD-BŠ  
Datum: 4. 12. 2006

# Zadeva: Pravilnik o pregledovanju in preizkušanju vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite

## Zveza: Vaš predlog Pravilnika poslan SZPV po e-pošti 22. 11. 2006

Spoštovani,

V letošnjem letu je naša zbornica usmerila velik del svojih aktivnosti na uveljavljanje šestih bistvenih zahtev, definiranih v EU direktivi o gradbenih proizvodih, v prakso pri projektiranju in izvajanju gradnje. Mednje sodi tudi požarna varnost.

Ker je znanja na področju požarne varnosti v primerjavi z razvitimi državami EU malo in ker je ustrezno nižja tudi raven doseganja požarne varnosti v objektih v praksi, smo, v okviru našega poslanstva - varovanja javnega interesa na področju graditve objektov - konec oktobra organizirali tridnevni izobraževalni tečaj o požarni varnosti v stavbah, na katerem je predaval priznani luksemburški profesor in vodja priprave EU standardov s področja požarne varnosti, okroglo mizo in še mednarodni seminar.

Ne glede na to, da nam Pravilnika o pregledovanju in preizkušanju vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite (APZ) niste posredovali v pregled in uskladiitev, smo ga v cilju zavzemanja za dvig stanja kakovosti na področju graditve in s tem tudi na področju požarne varnosti v Sloveniji pridobili, pregledali in pripravili pripombe, ki vam jih posredujemo v nadaljevanju.

1. Predlog novega pravilnika je le nekoliko popravljena verzija pravilnika iz leta 1995

(popravek 1997). Pravilnik je bil že leta 1995 neustrezen. Novi pravilnik v ničemer ne izboljšuje neurejenega stanja na področju pregledovanja in preskušanja sistemov aktivne zaščite, ampak ohranja vse napake in pomanjkljivosti trenutno veljavnega pravilnika ter doda še nekaj novih napak, namesto, da bi jih odpravil. Če je bilo leta 1995, ko so v Sloveniji v sistemu požarne zaščite prevladovali pretežno pasivni požarnovarnostni ukrepi, neustrezen pravilnik za pregledovanje in preskušanje sistemov za APZ še nekako sprejemljiv, pa leta 2006, ko imajo v sistemu požarne zaščite v objektih sistemi aktivne požarne zaščite vedno bolj pomembno vlogo, to ni več sprejemljivo. Namesto da bi z novim pravilnikom naredili velik korak naprej, smo ostali na tem segmentu požarne zaščite na istem mestu kot leta 1995 (pa že takrat smo bili 15 let za razvitimi državami) ali celo stopili za korak nazaj.

2. Pri branju novega pravilnika se nismo mogli znebiti vtisa, da so ga pisali ljudje, ki jim ni povsem jasno kako poteka projektiranje po ZGO-1 in projektiranje požarne varnosti, kako poteka vgradnja, pregledovanje in preskušanje vgrajenih sistemov in naprav za APZ.

3. Razdelitev in poimenovanje sistemov za APZ je neustrezna. Za »stabilne« že dolgo uporabljamo pojem »vgrajeni«. V stroki se ne uporablja ime

»naprave za in napeljave za gašenje s plinastimi, tekočimi (?) in prahastimi (?) gasilici«, ampak sprinklerski sistemi, deluge sistemi, sistemi na vodno meglo, sistemi gašenja z gasilnim praškom, sistemi za gašenje s plinskimi gasilji, sistemi za pršenje vode (spray), vodne zavese itd. Manjkajo tudi nekateri novejši sistemi, npr. sistemi za znižanje koncentracije kisika ipd. Pri sistemih za gašenje isker v odsesovalnih kanalih se ne uporablja besede »leteče«.

4. V novem pravilniku o pregledovanju in preskušanju nikjer niso navedeni ne SIST EN standardi in/ali druge tuje VdS smernice, CEA smernice, LPS smernice ali druga navodila, ki določajo vgradnjo, pregledovanje, preskušanje in potrjevanje posameznih sistemov za aktivno požarno zaščito, ki bi jih morali upoštevati "pregledniki" pri svojem delu. Za vsak sistem za aktivno požarno je treba natančno opredeliti postopek in način pregledovanja, preskušanja in potrjevanja skladnosti, ne pa prepustiti preglednikom, da sami izbirajo kako bodo pregledovali in preskušali posamezni sistem.

5. Predlog novega pravilnika na področju izdaje pooblastil za preglednike pušča vse tako, kot je bilo. Z dnevom veljavnosti novega pravilnika bi morala prenehati veljavnost pooblastil po novem pravilniku. Z novim pravilnikom bi bilo treba zaostri kriterije za izdajo pooblastil.



6. Pogoj za to, da je nekdo preglednik posameznega vgrajenega sistema za APZ je zelo dobro poznavanje parametrov za projektiranje in vgradnjo tega sistema, kar pomeni:
- univerzitetno izobrazbo tehnične stroke (glede na vrsto sistema),
  - strokovni izpit za projektanta: glede na stroko in dodatno za projektanta požarne varnosti,
  - dodatni strokovni izpit za projektiranje in vgradnjo posameznega sistema APZ v Sloveniji ali v tujini,
  - ustrezne dolgoletne in dokazljive izkušnje na področju projektiranja in vgradnje posameznega sistema APZ.

V nobenem primeru ne more biti posameznik preglednik za vse sisteme za APZ, ampak samo za posamezne sisteme, za katere dokaže ustrezno usposobljenost (izobrazba, strokovni izpit IZS, dodatni strokovni izpit, izkušnje ipd.). Preglednik ne more biti posameznik, ki ima pooblastilo za odgovorno vodenje, ampak samo odgovorni projektant. Kot pogoj tudi ne more biti strokovni izpit za varstvo pred požarom. Nivo ne ustreza, saj ni namenjen projektantom, preglednikom in drugim ekspertom požarne varnosti, ampak odgovornim in pooblaščenim osebam za varstvo pred požarom v podjetjih.

7. V novem pravilniku navedena zahteva, da je treba vse sisteme in naprave ponovno pregledati po treh letih, je neustrezna. V standardih

in smernicah za projektiranje, vgradnjo, pregledovanje in preskušanje so tako za posamezne komponente kot tudi za posamezne sisteme natančno navedene zahteve za preskušanje in pregledovanje ter za časovne intervale, ko je zahtevano ponovno preskušanje in pregledovanje. Termini ponovnih pregledov posameznih naprav in sistemov so navedeni tudi v navodilih proizvajalcev in izvajalcev posameznih sistemov za APZ.

8. Po naših informacijah nihče od strokovnjakov, ki poznajo problematiko projektiranja, vgradnje in potrjevanja skladnosti vgrajenih sistemov za APZ, ni sodeloval pri izdelavi novega pravilnika. Ravno tako v pripravo novega pravilnika nismo bili vključeni IZS in SZPV. Kljub stalnim protestom stroke, se nadaljuje praksa, da zaposleni na ministrstvu sami pripravijo predlog novega pravilnika, »potem pa od strokovnih institucij zahtevajo, da v enem tednu podajo pripombe. Če pripomb ne dajo v enem tednu se smatra, da soglašajo z besedilom novega pravilnika. Posledica takega dela so neustrezni predpisi.
9. Vedno znova ugotavljamo, da tako projektiranje kot sama izvedba sistemov za APZ v Sloveniji ne ustreza. Vse preveč je napak, ki jih lahko odpravijo samo sistemski ukrepi. Eden od teh je tudi nov pravilnik o pregledovanju in preskušanju vgrajenih sistemov za APZ. Sistem pregledovanja in preskušanja bi moral »odkriti« in »odstraniti« vse pri projektiranju in izvedbi nastale napake, ne pa jih potrditi kot ustrezne.

Žal nam novi pravilnik ne zagotavlja, da se bo na tem področju kaj spremenilo.

### Zaključek:

**Glede na navedene pomanjkljivosti novega predloga pravilnika in pomen pregledovanja in preskušanja vgrajenih sistemov za APZ v objektih v sistemu zagotavljanja potrebne požarne varnosti v stavbah je po naši oceni potrebno pripraviti »nov predlog« sodobnega pravilnika, ki bo zajel vse vidike tega, za požarno varnost tako zelo pomembnega področja. Predlagamo, da se izbere strokovno institucijo, ki bo najprej pripravila predlog novega pravilnika, in komisijo, v kateri bodo predstavniki stroke (eksperti za posamezne sisteme APZ, IZS, SZPV, idr.), zavarovalnic in ministrstev, ki bo uskladila predlog novega pravilnika.**

Lep pozdrav!

**Roman Lebar, univ.dipl.inž.kem.tehnol.**  
Predsednik UO MST

**mag. Barbara Škraba, univ.dipl.inž.grad.**  
Generalna sekretarka IZS

V vednost:

- MOP, generalna direktorica Direktorata za prostor, ga. Metka Černelč



V letošnjem letu je naša zbornica usmerila velik del svojih aktivnosti na uveljavljanje šestih bistvenih zahtev, definiranih v EU direktivi o gradbenih proizvodih, v prakso pri projektiranju in izvajanju gradnje. Mednje sodi tudi požarna varnost.