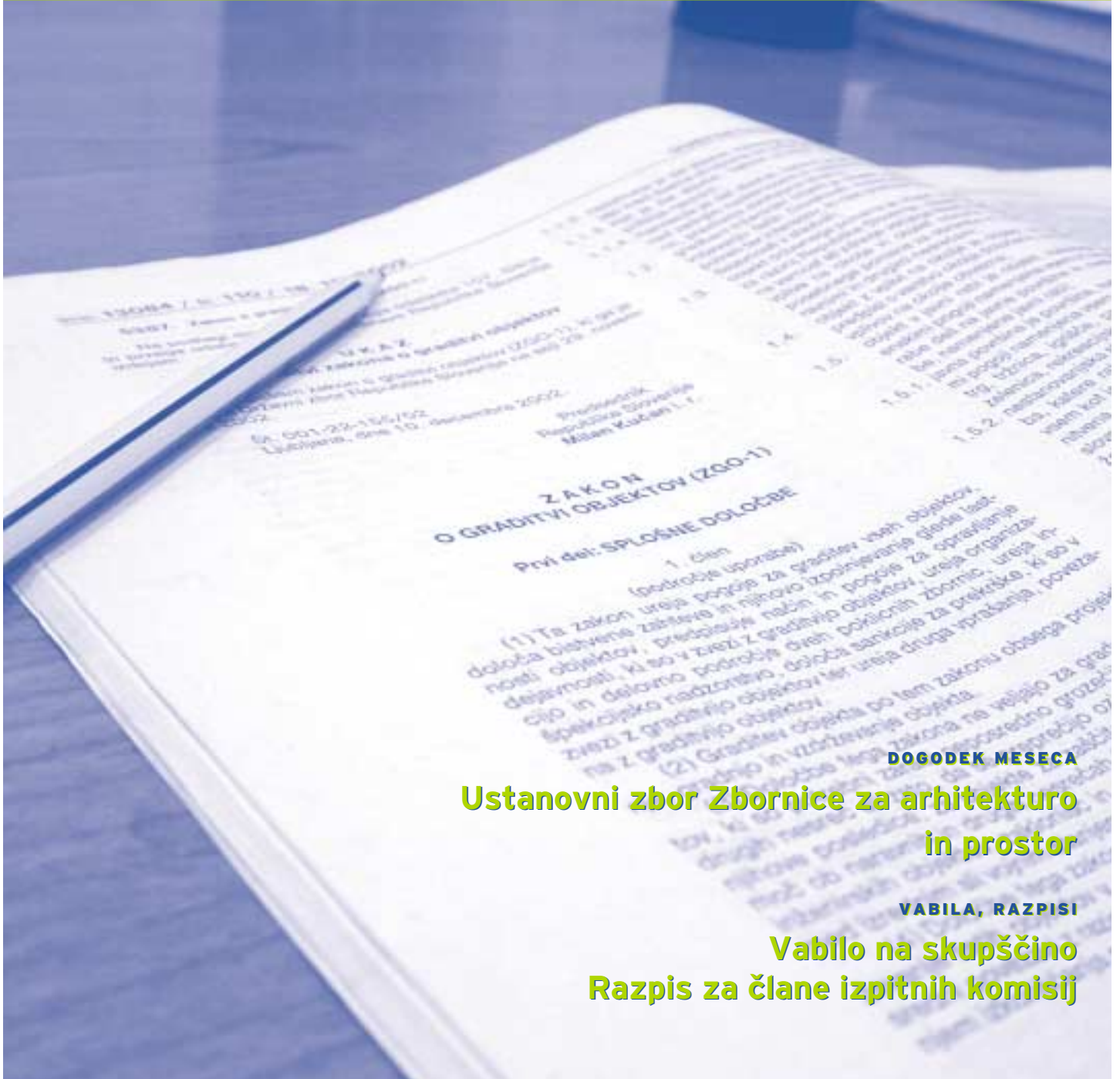


# »» NOVO V IZS



**DOGODEK MESECA**  
**Ustanovni zbor Zbornice za arhitekturo  
 in prostor**

**VABILA, RAZPISI**  
**Vabilo na skupščino**  
**Razpis za člane izpitnih komisij**

**TEMA MESECA**  
**Sprejeta nova sistemska  
 zakona ZGO-1 in ZUreP-1**

## KOLOFON

### NOVO v IZS

Glasilo Inženirske zbornice Slovenije  
Letnik 6, št. 29  
MAREC 2003

Izhaja: 4 številke letno

Naklada te številke: 9000 izvodov

Uredništvo: Inženirska zbornica Slovenije,  
Jarška cesta 10/b, 1000 Ljubljana

Elektronska pošta uredništva: izs@izs.si

Internet: <http://www.izs.si>

### Glavna in odgovorna urednica:

mag. Barbara ŠKRABA

### Tehnični urednik:

Matjaž Grilc

### Strokovni svet glasila NOVO v IZS

mag. Črtomir REMEC

mag. Janez LAJOVIC

dr. Viktor PUST

Gorazd HUMAR

Andrej POVŠIČ

Ivan LEBAN

Roman LEBAR

Matjaž GRILC

dr. Željko VUKELIČ

### Uredniški odbor:

mag. Barbara ŠKRABA

Matjaž GRILC

mag. Andrej ČERNIGOJ

Franc PEČOVNIK

dr. Janez DUHOVNIK

Janko POTOČNIK

dr. Jože KORTNIK

Miro PIRNAR

Tomaž KERN

### Lektoriranje in korektur:

Aljoša GRILC in

Marko JENŠTERLE

### Oblikovanje:

Kraft&Werk, Maribor

### Tisk:

POTENS d.o.o., Horjul

Izvod glasila NOVO v IZS je za člane  
Inženirske zbornice Slovenije brezplačen.  
Copyright © 2003 NOVO v IZS, Inženirska  
zbornica Slovenije. Glasilo spada med izdel-  
ke, za katere se na podlagi 25. člena Zakona  
o DDV obračunava in plačuje DDV po 8,5%  
stopnji.

### Beseda predsednika zbornice

mag. ČRTOMIR REMEC, univ. dipl. inž. grad.

### Spoštovani člani zbornice!

3

### Uvodnik

mag. Barbara ŠKRABA, univ. dipl. inž. grad.

### Uvodnik

4

### Aktualno-sistemska zakonodaja

mag. Barbara ŠKRABA, univ. dipl. inž. grad.

### Od 1. januarja je vse drugače

5

Ivan LEBAN, univ. dipl. inž. el.

### Novi ZGO-1 in dokumentacija

7

Dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh.

### Kaj prinaša zakonodaja na področju licenc in dejavnosti

9

Renata GOMBOC, inž. mat.

### Vpisi in članstvo po novem zakonu o graditvi objektov (ZGO-1)

10

Tereza Rebernik, ekon.

### Strokovni izpiti po novem zakonu o graditvi objektov (ZGO-1)

12

Saša GALONJA, univ. dipl. inž. arh.

### Kaj sploh velja?

14

Dušan BEZJAK, dipl. varn. inž.

Dejvi RUŽIČ, univ. dipl. gosp. inž. el.

### Uredba o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu

17

### Iz dela matičnih sekcij in komisij IZS

Matična sekcija arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov

dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh.

### Obvestilo o ustanovitvi Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije

19

Jernej PRIJON, univ. dipl. inž. arh.

### Tipski projekti – preteklost ali prihodnost?

20

Matična sekcija rudarjev in geotehnologov

Dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud.

### 80. obletnica tradicionalnega »skoka čez kožo«

23

Komisija za pravila dobre prakse

mag. Janez LAJOVIC, univ. dipl. inž. arh.

### Sestanek ACE, TF Public Procurement in TF Competitions

24

Matična sekcija gradbenih inženirjev

Jan Kristjan JUTERŠEK, univ. dipl. inž. grad.

### 24. zborovanje gradbenih konstruktorjev Slovenije

24

### Namesto intervjuja

dr. Bogo ZUPANČIČ, samostojni kulturni ustvarjalec

### Zgodovinska poteza ali korak nazaj?

26

### Mednarodno sodelovanje

mag. Peter BASSIN, univ. dipl. inž. arh.

### Jesenska skupščina evropskega sveta urbanistov (ECTP – CEU)

28

mag. Barbara ŠKRABA, univ. dipl. inž. grad.

### Evropska zveza inženirskih zbornic ECEC

29

mag. Barbara ŠKRABA, univ. dipl. inž. grad.

### 11. bavarski inženirski dan

30

### Novice, sporočila, vabila

### Vabilo na usposabljanje koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih

31

### Vabilo na 11. redno sejo skupščine zbornice

32

### E-imenik

32

### Novice s sej

33

### Koledar tujih strokovnih prireditelj

38

### URADNI LIST IZS

40



**mag. ČRTOMIR REMEC,**  
**univ. dipl. inž. grad.**  
 predsednik Inženirske  
 zbornice Slovenije



## Spoštovani člani zbornice!

**V** leto 2003 vstopamo z novo sistemsko zakonodajo na področju urejanja prostora in graditve objektov, ki nam je poleg obilice vsebinskih novosti prinesla tudi organizacijske spremembe pri pristojnih poklicnih zbornicah. Najbrž bi bilo nepošteno že vnaprej presoјati uspešnost nove zakonodaje, čeprav menim, da vsaj na področju zbornične organiziranosti ne prinaša napredka. Kakor je že večkrat javno povedal resorni minister Janez Kopač, so bili pri tej odločitvi prisotni tudi politični pritiski za osamosvoјitev arhitekturne stroke, ki se očitno zaveda svojih notranjih problemov in jih želi čimprej sama urediti.

Prihodnost grajenega okolja pa seveda ostaja samo v sodelovanju in povezovanju vseh strok, ki so prisotne v tem procesu. Zato Inženirska zbornica Slovenije podpira vse pobude za strokovno združevanje, kar najbolje potrjuje pred kratkim podpisan sporazum o sodelovanju s Slovensko inženirsko zvezo.

Novi ZGO nam nalaga številne dodatne naloge tako na področju strokovnih izpitov (vodenje del in revizija) kot tudi z organiziranjem natečajev za inženirske objekte in obvezo za stalno strokovno izobraževanje pooblaščenih inženirjev. Strokovne službe in komisije IZS se na to že intenzivno pripravljajo, pričakujemo pa tudi večje aktivno vključevanje vseh članov zbornice.

V letošnjem letu moramo torej prednostno uskladiti statut IZS z novim ZGO, pripraviti oz. revidirati številne podzakonske akte, pripraviti predlog minimalnih tarifnih pogojev, vzpostaviti delovanje Akademije za izobraževanje naših članov, organizirati Dan inženirjev - in upam tudi arhitektov - z naslovom »INOVATIVNO GRAJENO OKOLJE«, začeti z izdajanjem nove revije »INŽENIR«, namenjene širšemu krogu tehnične inteligence, in ne nazadnje spoštovati in nagraditi uspešno delo članov IZS.

Čakajo nas torej številni novi izzivi in prepričan sem, da bomo s skupnimi napori uspešno prestali vse preizkušnje na poti do večje veljave našega poklica v družbi, zato vas ponovno vabimo, da se aktivno vključite v delo zbornice.

mag. Barbara ŠKRABA, univ. dipl. inž. grad.  
Generalna sekretarka IZS  
glavna in odgovorna urednica glasila NOVO v IZS

# Uvodnik Uvodnik Uvodnik



1. 1. 2003 sta stopila v veljavo **nova zakona o urejanju prostora in graditvi objektov**, ki sta v praksi prinesla **celo množico novosti**. Za delovanje Inženirske zbornice Slovenije (v nadaljevanju IZS) je pomemben predvsem Zakon o graditvi objektov, saj je v njem urejeno ne le delovanje pravnih in fizičnih oseb oziroma posameznikov s pooblastili, ki sodelujejo pri graditvi objektov, temveč je v njem opredeljeno tudi delovanje poklicnih zbornic.

Zakon o graditvi objektov je predvidel ne samo eno, ampak **dve poklicni zbornici**. Poleg Inženirske zbornice Slovenije je dal članom Matične sekcije arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov pri IZS možnost, da v enem letu od uveljavitve zakona ustanovijo novo zbornico, t.j. Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije (v nadaljevanju ZAPS) ter se kot matična sekcija izločijo iz IZS.

**Nadalje je novi Zakon o graditvi objektov močno posegel v obstoječo dejavnost IZS na področju zagotavljanja opravljanja strokovnih izpitov s področja graditve objektov**, saj je namesto dosedanjega enotnega strokovnega izpita, ki je ločeval kandidate stroke glede na pridobljeno stopnjo izobrazbe, predvidel tri strokovne izpite glede na področje opravljanja inženirskih storitev (za odgovorno projektiranje, odgovorno

vodenje del, odgovorno revidiranje), medtem ko je praktično v vseh primerih odpravil ločevanje strokovnih izpitov glede na pridobljeno stopnjo izobrazbe.

Veliko je **novosti tudi na področju pridobivanja pooblastil za samostojno delo** - statusa pooblaščen inženir - in vpisov v imenik zbornice, saj je novi Zakon o graditvi objektov močno spremenil pogoje za pridobitev pooblastil in za vpis v zbornico.

Novi Zakon o graditvi objektov pa je Inženirske zbornice Slovenije naložil še **druga dela in naloge**, kot na primer skrb za strokovno izpopolnjevanje na področju gradbenega in drugega projektiranja ter opravljanja geodetske dejavnosti, skrb za strokovni razvoj in neodvisnost, pripravo in organizacijo izvedbe javnih natečajev za pridobitev strokovno najprimernejše rešitve za nameravano gradnjo, pripravo osnutka minimalnih tarifnih pogojev za opravljanje dejavnosti gradbenega in drugega projektiranja, revidiranja načrtov in opravljanja geodetskih storitev ter drugo.

Ker je novosti številčno izjemno veliko, pri čemer se nove rešitve tudi vsebinsko močno razlikujejo od doslej znanih rešitev, smo se odločili, da jim

namenimo **nosilno temo**. O vsem zgoraj omenjenem in še čem (**projektiranje po novem, licence v ZAPS**) smo podrobneje spregovorili v posameznih prispevkih. Državnega sekretarja za prostor na Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, g. Jožeta Novaka, smo zaprosili za odgovore na nekaj vprašanj, ki smo mu jih poslali, a odgovorov do roka za oddajo prispevkov nismo prejeli. Upamo, da bomo imeli več sreče pri naslednji številki časopisa, saj menimo, da bi bilo v Novo v IZS primerno predstaviti ne samo mnenje predstavnikov IZS, temveč tudi poglede in pričakovanja države oz. njenih predstavnikov ob sprejetju teh dveh zelo pomembnih zakonov.

Seveda se nismo odrekli običajnim rubrikam, saj smo bili precej dejavni tudi na **mednarodnem področju**. Vabimo vas, da si ogledate **vabila na posvete, seminarje in izobraževanja**, ki jih organiziramo sami oz. sodelujemo pri njihovi organizaciji, ter se jih udeležite (ZUreP-1 in ZGO-1, Usposabljanje koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih).

# Od 1. januarja je vse drugače

## NOVOSTI PO SPREJETJU ZAKONA O GRADITVI OBJEKTOV (ZGO-1) IN ZAKONA O UREJANJU PROSTORA (ZUreP-1)

bili vsakokratni roki, ki jih je (nam in tudi drugim udeleženi v postopku priprave obeh zakonov) postavljala MOPE, izjemno kratki, uradno tudi zato, ker naj bi bila zakona sprejeta najkasneje do 1.1.2003, ko je potekla veljavnost dotedanjemu Zakonu o urejanju prostora. Roki so bili tako kratki (tudi le 2 ali 3 ure), da so onemogočali temeljit in skrben pregled ter razmislek, še posebej zato, ker so pisci zakonov (predvsem to velja za ZGO-1) ob tem izjemno uspešno ne le korigirali besedila členov, temveč tudi zamenjali poglavja, premetali člene in jih preštevilčili. Kako pomembno je imeti dovolj časa za miren in zbran pregled zakonskih besedil žal ponovno ugotavljamo tudi tokrat, saj bi bile rešitve temeljitejše, bolj izdelane, napake minimalizirane in zakon v zadovoljstvo vseh bolj operativen.

Kar nekaj **vprišanj k ZGO-1**, na katera išče odgovore zbornica, je posledica amandmajev, ki so bili sprejeti v fazi drugega in tretjega branja v Državnem zboru RS. IZS je za drugo branje pripravila manjše število amandmajev, ki pa jih je MOPE v celoti kategorično zavrnilo. Med njimi so bili tudi predlogi, ki so odpravljali napake in pomanjkljivosti v ZGO-1 in bi doprinesli k njegovi operativnosti. Amandmaji IZS so se nanašali na prenos oziroma ohranitev že pridobljenih pooblastil ter odpravljali neenakost posameznikov pred zakonom (prehodne in končne določbe). IZS je nekaj amandmajev vendarle uspela uveljaviti s pomočjo poslancev. Zato pa je MOPE istočasno potrdilo nekaj amandmajev poslancev, ki so povzročili neuskkljenost med posameznimi členi ZGO-1 in povzročili IZS nemalo sivih las. Težave bodo predstavljene v nadaljevanju tega prispevka in v drugih specializiranih prispevkih na to temo, ki obravnavajo področje izdelave projektne in tehnične dokumentacije (Novi zakon o graditvi objektov ZGO-1 in dokumentacija), področje strokovnih izpitov (Strokovni izpiti po novem zakonu o graditvi objektov ZGO-1) ter vpisov v imenike v povezavi s pridobitvijo pooblastil (Vpisi in članstvo).

Naj na tem mestu navedem, da **lahko uradne odgovore na vprašanja poda le MOPE. Ministrstvo zbira vprašanja** na spletnem naslovu (lahko

jih pošljete na naslov: [suzana.rudez@gov.si](mailto:suzana.rudez@gov.si)). Odgovore nanje pripravljajo pisci obeh zakonov. Odgovore nato pregleda v ta namen posebej ustanovljena komisija strokovnjakov z Ministrstva, sledi **objava odgovorov na spletni strani MOPE** (<http://www.sigov.si/mop>). Če se boste odločili za »izlet« na MOP-ovo spletno stran, boste tam našli več kot 100 strani skrbno pripravljenih odgovorov na vaša vprašanja. Le čas za branje si boste morali vzeti.

### Posveti na temo obeh zakonov

Spričo tolikih vprašanj je več kot očitno, da sta zakona za njune uporabnike bodisi nejasna bodisi prepolna novosti. IZS se je zato odločila, da bo vsebino zakonov približala svojim članom. V januarju je na sedežu IZS v Ljubljani potekal prvi posvet na temo zakonov, v februarju in marcu pa bo še nadaljnjih pet seminarjev. Zaradi velikega interesa je **IZS 12. 3. 2003 v Mariboru (dvorana Dravskih elektrarn) in bo 26. 3. 2003 v Ljubljani (dvorana Smelt) organizirala enodnevna brezplačna posveta z razpravo**. Prijave zbira IZS na telefonski številki 01-547-33-17, faxu 01-547-33-20 in e-naslovu [petra.kavcic@izs.si](mailto:petra.kavcic@izs.si) do zapolnitve prostih mest. **Vabilo najdete v časopisu v razdelku »NOVICE, SPOROČILA, VABILA«.**

### Novosti, ki jih prinašata zakona

Pa si pogledjmo nekaj novosti, ki jih prinašata zakona.

Bistvena novost, ki sta jo prinesla zakona je, da **sta ukinita lokacijsko dovoljenje**. To sicer ne pomeni tudi, da ne bo potrebno izdelati vsebin dosedanje lokacijske dokumentacije, saj so le-te v celoti prenesene v projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja PGD in so njegov obvezen sestavni del.

ZGO-1 je ponovno uveljavil termin **»tehnična dokumentacija«** (člen 39), a ohranil tudi termin **»projektna dokumentacija«** (člen 35).



### Končno sta tu!

Tako težko pričakovana. Obljubljali so čudeže, pričakovanja udeležencev pri graditvi objektov, predvsem investorjev in kupcev objektov ter upravnih organov so poletela v nebo (gradbeno dovoljenje naj bi dobili tako rekoč »en, dva, tri« !!). Ostali udeleženci, projektanti, vodje del, nadzorniki s(m)o bili v svojih pričakovanjih bolj racionalni, predvsem pa tudi zaskrbljeni nad novostmi, ki naj bi jih prinesla in o katerih se je šušljalo in razpravljalo.

### Vprašanja k zakonoma in odgovori

Prvo navdušenje, kolikor ga je bilo sploh zaznati (morda je bilo to olajšanje, da je nekajletna priprava zakonov končana), je v prvih dveh mesecih od uveljavitve zakonov vsaj med članstvom zbornice kar nekako splahnelo. Zamenjalo ga je **neizmerno število vprašanj** pripravljalcu in predlagatelju zakonov, Ministrstvu za okolje, prostor in energijo (v nadaljevanju MOP(E)). Mnogo vprašanj je naslovljenih tudi na IZS.

Tudi IZS sama ima kar nekaj vprašanj. Resda je vse od lanskega poletja konstruktivno sodelovala z MOPE v pripravi obeh zakonov, drži pa tudi, da so

> **Novi projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja PGD** (členi 57, 58 in 59), ki sestoji tudi iz načrtov posameznih strok, **ostaja le na prvi pogled (po imenu) enak dosedanemu PGD**. V resnici pa se za istim imenom skriva nemalo presenečenj, ki jih bo dokončno razodel šele novi Pravilnik o vsebini projektne in tehnične dokumentacije (v pripravi). V primeru zahtevnih objektov so sestavni del (novega) PGD načrti t.i. faze PGD, medtem ko se v primeru manj zahtevnih objektov v novi PGD vložijo načrte arhitekture in gradbenih konstrukcij t.i. faze PGD ter druge (načrte strojnih in električnih instalacij in opreme, ...) faze idejni projekt IDP. V primeru enostavnega objekta pa za novi PGD zadošča idejna zasnova. Pri tem naj načrt t.i. faze PGD sploh ne bi bil več to, kar poznamo, temveč bistveno manj. V kolikor bo temu tako, **ali ne bo novi projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja PGD pravzaprav to, kar je bil del uveljavitve ZGO-1 lokacijski načrt?** Več o tovrstnih dilemah si lahko preberete v prispevku z naslovom »**Novi zakon o graditvi objektov ZGO-1 in dokumentacij**«.

**Število udeležencev pri graditvi objektov** je naraslo (členi 27, 28, 29, 30 in 31). ZGO-1 je za udeleženca – pravno ali fizično osebo kot gospodarsko družbo – določil ne le projektanta in izvajalca, ampak tudi revidenta, nadzornika in investitorja ter jih vse zavezal k **odgovornosti za neposredno škodo** (člen 32), ki bi nastala tretjim osebam in bi izvirala iz njihovega dela in pogodbenih obveznosti ter (z izjemo investitorja) k **obveznemu zavarovanju pred odgovornostjo** (člen 33). ZGO-1 je za udeležence določil tudi **minimalno višino letne zavarovalne vsote** (10 mio SIT).

Ne glede na to, da zakon zahteva zavarovanje pravne ali fizične osebe kot gospodarske družbe, ki ni član IZS (ampak GZS), je IZS zato, ker je kar nekaj pooblaščenih inženirjev samostojnih podjetnikov, pristopila k razgovoru z zavarovalnicami, da bi za svoje člane dosegla ugodnejše pogoje zavarovanja. **O dogovorih vas bomo obvestili v naslednji številki časopisa in na spletnih straneh (www.izs.si).**

Dosedanji Zakon o graditvi objektov je ločeval med zahtevnimi objekti javnega pomena in drugimi objekti. Novi zakon je uvedel **ново gradiranje objektov**: zahtevne objekte, manj zahtevne objekte in enostavne objekte (pomožni, začasni, vadbeni objekt, spominsko obeležje, urbana oprema).

V neposredni povezavi z gradiranjem objektov je zakon določil tudi **pogoje za pridobitev statusa pooblaščenega inženirja in arhitekta oz. pooblastila za samostojno delo pri graditvi**

**objektov določene zahtevnosti**, ki jih je nadalje pogojeval z opravljenim strokovnim izpitom s področja opravljanja inženirske storitve (za izdelovanje projektne in tehnične dokumentacije, za opravljanje nadzora in za vodenje del ter za revidiranje projektne in tehnične dokumentacije) in delovnimi izkušnjami na področju opravljanja inženirske storitve, za katero si posameznik name-rava pridobiti pooblastilo.

ZGO-1 pri statusu pooblaščenega inženirja ločuje **štiri stave in z njimi povezana pooblastila**: status odgovornega projektanta, odgovornega nadzornika, odgovornega vodje del in odgovornega revidenta. **Več o pogojih za pridobitev statusa pooblaščenega inženirja si lahko preberete v prispevku z naslovom »Vpisi in članstvo«.**

Na gradiranje objektov pa je vezano tudi revidiranje, saj **zakon predvideva revizijo projektne dokumentacije** PGD in revizijo projektne dokumentacije vseh faz, ki je bila izdelana v tujini. V povezavi z že navedenimi nejasnostmi, kaj je/bo skladno z novim Pravilnikom o vsebini projektne in tehnične dokumentacije novega PGD, se posebej v primeru, da se bo spremenila njegova vsebina, porodi vprašanje, čemu bo služila revizija PGD oziroma kaj naj bi revident sploh revidiral (bodo izračuni, dokazi... sestavni del drugega projekta oziroma jih sploh ne bo?).

Zakon je prinesel za mnoge precej sporno **ločevanje strokovnih izpitov glede na področje opravljanja inženirske storitve** (člen 133, 134, 135). Sporno zato, ker je ZGO-1 en sam dosedanji strokovni izpit, s katerim je posameznik izpolnil pogoj za pridobitev pooblastila za odgovorno projektiranje, vodenje del, nadziranje in revidiranje, zamenjal s tremi ločenimi strokovnimi izpiti: za odgovorno projektiranje, za odgovorno vodenje del in za odgovorno revidiranje (pri čemer je v eni izmed predhodnih različic zakon predvidel tudi strokovni izpit za odgovorno nadziranje), kar pomeni, da bo iz praktičnih razlogov oziroma zaradi narave dela veliko posameznikov moralo opraviti najmanj dva strokovna izpita (za odgovorno projektiranje in odgovorno revidiranje). Sporno pa tudi zato, ker strokovnih izpitov v številnih evropskih državah, katerim se pridružujemo, za pridobitev licence oziroma pooblastila za samostojno delo ne poznajo. Z uvedbo tolikšnega števila strokovnih izpitov je zakonodajalec svojim domačim inženirjem in arhitektom otežil konkurenčnost na domačem in evropskem trgu, saj bodo tujci na podlagi pogojev vzajemnosti (ob predložitvi dokazil o izpolnjevanju pogojev po predpisih njihovih držav) lahko delovali v Sloveniji na vseh področjih opravljanja inženirskih storitev.

Novost predstavlja tudi vključitev obravnave **javnih natečajev za izbiro strokovno najprimernejše rešitve** (v nadaljevanju natečajev) v Zakon o graditvi objektov (člen 43). Zakonsko določilo predvideva obvezno izvedbo natečaja, če tako določa prostorski akt ali drug predpis, za objekte v javni rabi ter tiste stavbe, katerih investitor je država ali lokalna skupnost in jih opredeljuje Pravilnik o natečajih oziroma njihova investicijska vrednost presega 300 mio SIT. Investicijska vrednost 300 mio SIT se je v zakon »prikradla« med drugim in tretjim branjem v DZ RS. IZS pred objavo ZGO-1 v Uradnem listu z njo ni bila seznanjena. Objekt javne rabe je objekt, katerega raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem in se glede na način rabe deli na javne površine in nestanovanjske stavbe, namenjene javni rabi. Kaj so javne površine, je definirano v tč. 1.5.1. člena 2 (javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina, ...), nestanovanjske stavbe, namenjene javni rabi, pa v tč. 1.5.2. člena 2 (hotel, gostilna, banka, pošta, urad ali poslovna stavba, stavba železniške in avtobusne postaje, letališča in pristaniškega terminala, postaja žičnice, garažna stavba, podobne stavbe za promet in komunikacije, muzej, knjižnica, šolska stavba, bolnišnica, športna dvorana, cerkev, ...). Vse lepo in prav, vendar je 300 mio SIT za praktično vsako izmed zgornjih investicij nizek znesek, kar pomeni, da bo za vsako tovrstno investicijo, ki se bo načrtovala v Sloveniji iz državnih sredstev, potrebno razpisati natečaj, ki bo investicijo nedvomno podražil (stroški nagrad in odškodnin ter žiriranja) in državni proračun dodatno obremenil. Pa je za doseganje inovativne arhitekture in dvig gradbene kulture v Sloveniji res potrebna »poplava« natečajev? Je res za vsak nekoliko večji objekt, ki se financira iz državnega proračuna potreben širši konsenz, ali ne moremo več zaupati arhitektu ter inženirju posamezniku, da bo svoje delo kar najbolje opravil?

V času priprav novega zakona o graditvi objektov se je zainteresirana javnost spraševala, **ali resnično potrebujemo nov zakon in ali ne bi bilo primerneje dopolniti že obstoječega**. Novi ZGO-1 je več kot še enkrat daljši od prejšnjega. Je zato tudi še enkrat boljši? Odgovore na to bomo dobili na žalost šele, ko bodo najkasneje do 1.10.2003 sprejeti tudi vsi podzakonski akti. Ali pa šele čez leto ali dve, ko bomo rezultate zakona občutili tudi v praksi. Bomo morali po vstopu v Evropsko unijo ponovno spremeniti zakon o graditvi objektov?

Ivan LEBAN, univ. dipl. inž. el.  
Predsednik UO Matične sekcije elektroinženirjev

# Novi ZGO-1 in dokumentacija

## 1 Uvodna razmišljanja

**N**ova dva zakona, ZUreP-1 in ZGO-1, sta v letih nastajanja in različicah osnutkov prav na področju dokumentacije doživljala precejšnje idejne spremembe in vsakokrat različna mnenja.

Zakona sta v veljavi od 1.1.2003. Seveda nismo povsem zadovoljni z nekaterimi rešitvami, tudi interesi so marsikdaj nasprotujoči. Prav na področju dokumentacije pa sledi še velik korak, to je priprava pripadajočih podzakonskih aktov, predvsem Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne in tehnične dokumentacije (v nadaljevanju Pravilnika).

Članek predstavlja osebni pogled, ki pa ga delim z mnogimi inženirji. Namen članka je seznanitev naših članov z novostmi, pa tudi prikaz nekaterih dilem, ki jih bo moral rešiti Pravilnik, ki je v nastajanju.

Nov ZGO-1 je že pri definiciji, kaj je graditev, uvedel spremembo in dosedanjemu projektiranju in gradnji priključil še vzdrževanje. Temu je prilagodil tudi poimenovanje dokumentacije. Tako se dokumentacija, ki je namenjena gradnji do vključno Projekta za izvedbo (PZI), imenuje z dosedanjim imenom "projektne dokumentacija". Uvedel pa se je nov naziv "tehnična dokumentacija" za dokumentacijo, ki jo potrebujemo od tehničnega pregleda dalje v življenjski dobi objekta. Ali je naziv najprimernejši, je težko soditi, prav gotovo pa vnaša nekaj zmede, saj smo kot "tehnično dokumentacijo" do sedaj, tudi po definicijah standardizacije, pojmovali najširši obseg dokumentacije s področja tehničnih obdelav, vključno s "projektno dokumentacijo", "delavniško dokumentacijo" itd.

## 2 Projektne dokumentacije

V dokumentaciji, ki po ZGO-1 spada v "projektne dokumentacije", je tudi nekaj sprememb. Poleg že znanih dokumentacij: idejnega projekta (IDP), projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD), projekta za razpis (PZR), projekta za izvedbo (PZI), je kot začetno dokumentacijo zakon uvedel nov pojem idejne zasnove (IDZ).

### Idejna zasnova

Ta vrsta projektne dokumentacije je namenjena osnovnemu prikazu objekta, predvsem v smislu gabaritov, izgleda in lege v prostoru. Namenjena je, glede na predvidene postopke pri pridobivanju gradbenih dovoljenj, predvsem kot začetni dokument, s katerim iščemo "lokacijsko informacijo", včasih pa pri enostavnih objektih v posebnem delu PGD smiselno vsebinsko nadomešča PGD. Na tem mestu je potrebno posebej poudariti nujnost razlikovanja njene vsebine in obsega z dokumentacijo "idejne rešitve", ki je tehnična podlaga za izvedbo "predinvesticijske zasnove", ki jo določa Zakon o javnih naročilih in pripadajoča Uredba o enotni metodologiji za izdelavo programov za javna naročila investicijskega značaja (UL RS št. 82/98, v nadaljevanju Uredba).

### Idejni projekt

Ostaja po diktaciji zakona v obsegu, ki ga je imel po prejšnjem zakonu, kot osnovni projekt, v katerem so se analizirale vse preostale tehnološke, gradbene in arhitektonske variante tako, da smo z eno samo varianto in jasnimi usmeritvami pričeli z izdelavo PGD. Formalno je IDP dobil tudi novo vlogo, saj je postal obvezna dokumentacija, s katero začnemo vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja pri zahtevnih objektih državnega pomena. Vendar to v resnici ne pomeni neke nove obveze. Za tovrstne objekte je bil tudi do sedaj in tudi vnaprej po ZJN in Uredbi idejni projekt obvezna dokumentacija, in sicer kot tehnična podlaga za izdelavo investicijskega programa. Idejni projekt dobiva torej še eno novo vlogo. Postavlja se dilema, ali bo po obsegu res enak dosedanjemu idejnemu projektu. Po eni strani so bile v preteklosti prisotne pripombe, da je idejni projekt postal po obsegu že preveč podoben PGD in da je po obsegu prezahteven. Po drugi strani pa nove ideje, ki sicer v samem ZGO-1 niso tako izrazito poudarjene, se pa pojavljajo pri oblikovanju Pravilnika, dajejo PGD popolnoma drugo vlogo in temu podrejeno vsebino. Če se bo uveljavila ta novejša usmeritev v vsebini PGD, o kateri bom govoril v naslednjem odstavku, bo idejni projekt nujno postal po

vsebinski celo zahtevnejši in njegova izdelava, sicer ne zakonsko predpisana obveza, nujno potrebna za večino objektov v normalnem procesu projektiranja.

### Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja

PGD bo brez dvoma doživel spremembe. V "splošnem delu" je zakonsko že natančno definiran, kar grobo pomeni, da obsega tudi dosedanje lokacijsko dokumentacijo. V "posebnem delu" je sicer sestavljen iz posameznih načrtov strok (kot je bilo do sedaj), zahtevano je tudi, da se mora skozi ta del dokazovati izpolnjevanje osnovnih zahtev glede umestitve v prostor, stabilnosti in varnosti objekta, zdravja in varstva pri delu, požarne varnosti, hrupa, energetske varčnosti. Od tu naprej pa se ideje in usmeritve, kakšen naj bi bil PGD, razlikujejo. Po vsem tem bi lahko iz zakona sklepali, da ostaja PGD v tehničnem delu v dosedanjem obsegu, dodaja pa se mu elemente dosedanje lokacijske dokumentacije.

Sam MOPE pri pripravi Pravilnika očitno zagovarja tezo, da je PGD le dokumentacija v upravnem postopku, ki naj bi bila glede na dosedanje PGD poenostavljena in bi odgovarjala le na zgornja vprašanja. Morda je to s stališča birokratskega gledanja na upravni postopek celo prav. V tem primeru bi se vsebina PGD res bistveno spremenila, čeprav iz samega zakona to ni razvidno, in bo poudarek na "lokacijskem delu" in zgoraj opisanem poglavju ali celo na posebnih elaboratih, ki bodo dokazovali izpolnjevanje bistvenih zahtev. Ostaja pa **odprto bistveno vprašanje, kje in na kakšen način se bodo v takem primeru obdelale bistvene tehnološke, gradbene, pa tudi arhitektonske rešitve, ki morajo biti že v tej fazi podkrepljene z izračuni, risbami, shemami in poročili. Najbližje dosedanjemu stanju je (in ni bistvenega razloga, da bi ga spreminjali), da se bo vse to obdelalo v PGD, iz katerega se bodo nato "izvlekla" še dokazovanja bistvenih zahtev.**

**Obstaja sicer še druga rešitev, ki sem jo že napovedal pri idejnem projektu: vse tehnološke, gradbene in arhitektonske rešitve izdelati pribli-**



**žno v obsegu današnjega PGD (vključno s specifikacijo opreme in del) že v idejnem projektu.**

V sedanjem primeru bi morali idejni projekt izdelati tako za zahtevne kot nezahtevne objekte. S tem bi se približali temu, kar na angleškem govornem področju imenujejo "basic design". Tak idejni projekt bi bil bistveno zahtevnejši, marsikdaj pa bi se obdelal časovno tik pred PGD, saj bi moral upoštevati tudi projektne pogoje.

Če ne drugega, desetletna praksa in sam ZGO-1 govorita v prid temu, da PGD poleg dosedanjega obsega tehničnih rešitev, poročil, izračunov in grafičnih prilog prevzame še vse nove zahteve iz "splošnega dela" in dokazovanja izpolnjevanja pogojev.

Kompromisna rešitev kot odgovor temu, da občinskemu ali državnemu uradniku (v bodoče naj bi to bil "občinski arhitekt") nič ne pomenijo obsežne mape posameznih načrtov, ki projektno obdelujejo tehnološke, pa tudi gradbene dele objekta in ga le obremenjujejo, je tudi rešitev, da bi bil PGD sestavljen iz dveh delov. Iz dela, ki se ga predloži v postopku za pridobitev gradbenega dovoljenja in bi vseboval obvezni "splošni del" in "dokazovanja" ter iz dela, kjer je vsa nujno potrebna projektna obdelava tehničnih rešitev, ki je omogočila izdelavo "splošnega dela" in "dokazovanj" in ga v upravnem postopku ne bi prilagali (načrti).

V zvezi z vsebino PGD je potrebno povedati tudi to, da naj bi bil glede na zahtevnost objektov prilagojen tudi vsebinsko. Novi ZGO-1 celo predvideva, da se, predvsem za načrte strojnih in elektroinstalacij, PGD pri nezahtevnih objektih zadovolji z idejnim projektom oziroma celo z idejnimi zasnovami.

V zvezi s časovno fazo, v kateri izdelujemo PGD, je potrebno posebej poudariti bistveno povečano vlogo, ki jo bo pri celotnih aktivnostih moral prevzeti projektant ali morebiti celo sam investitor. Projektanti bodo morali za začetek projektiranja iskati lokacijsko informacijo, ki tako postaja osnovni dokument in ki ga bodo izdajale občine ali država. V večini postopkov (ti so odvisni od zahtevnosti objekta in od tega, katera od prostorske izvedbene dokumentacije - prostorski red ali lokacijski načrt - bo pripravljena) pa projektant išče pri bodočih soglasjedajalcih tudi projektne pogoje in soglasja ter usklajuje soglasjedajalce. Vse te storitve bodo zahtevale tudi bistveno več spremenjenega dela projektanta, ki ga bo potrebno tudi ustrezno ovrednotiti.

Žal moram ugotoviti, da se teh različnih možnih rešitev in novosti zavedamo šele sedaj, ko je ZGO-1 rešitev prepustil Pravilnikom.

### **Projekt za razpis (PZR)**

je ostal del projektne dokumentacije, čeprav je obvezen samo za investitorje, ki jih določa ZJN. Seveda pa je smiseln tudi za vse druge investitorje, posebej za zahtevne objekte. Smiselno je, da ostaja termin PZR za sklop dokumentacije, ki ima splošen ponudbeni in pogodbeni del ter tehnični del. Le na ta način bomo dosegli usklajenost posameznih delov, kjer mora biti usklajeno sodelovanje tako tehničnih strokovnjakov kot strokovnjakov drugih strok. Pri PZR pa se, glede na razmišljanja o vsebini PGD, postavlja vprašanje, na kateri tehnični osnovi se izdela. Do sedaj se je pri zahtevnejših tehnologijah kot osnova uporabil idejni projekt, pri razpisih s področja gradbeništva pa največkrat PGD. Če bomo "oskubili" PGD le na "upravni del", bo potrebno ta del obdelati v bolj dodelanem idejnem projektu, v posebnem delu, ki ga bo potrebno izdelati za PZR (ne bo pa v njem elaboriran) ali celo napraviti del PZI. Vidimo, da bo odločitev o vsebini PGD močno vplivala tudi na te odgovore.

### **Projekt za izvedbo (PZI)**

naj bi bil po vsebini in funkciji takšen, kot je bil do sedaj. Ker se bo v prihodnje še bolj prepletala dokumentacija, ki jo bo izdelal projektant, in deli dokumentacije, ki jo bodo izdelali dobavitelji opreme ali izvajalci del, bo potrebno dobre rešitve iz dosedanjega Pravilnika o vsebini projektne dokumentacije v praksi podkrepiti. V PZI bo moralo biti tudi jasno definirano, kje se nahajajo posamezni ključni deli (npr. rezultati izračunov, dimenzioniranja), ki se v PZI ne ponovijo. Razmisliti je potrebno še o resnosti in smiselnosti definicije, da je PZI PGD z dopolnitvami, če se na drugi strani PGD želi degradirati le na nekatere segmente dosedanjega PGD.

## **3 Tehnična dokumentacija**

### **Projekt izvedenih del (PID)**

je uvrščen med "tehnično dokumentacijo", saj je poleg formalne vloge pri tehničnem pregledu dejanski projekt, ki ga uporabljamo v življenjski dobi objekta. Tu bomo morali pri izdelavi Pravilnika predvsem paziti, da bo PID res obsegal vse elemente (tudi izračune), ki so še kako potrebni pri kasnejših rekonstrukcijah in vzdrževanju ter obratovanju objektov.

### **Projekt za obratovanje in vzdrževanje objektov (POV)**

je novo ime, ki povzema prejšnja obratovalna in vzdrževalna navodila.

### **Projekt za vpis v uradne evidence**

je nov projekt, ki ga bomo izdelali po pridobitvi obratovalnega dovoljenja in bo vsebinsko vseboval

le tiste dokumente, ki so potrebni za vpis v kataster zemljišč in kataster stavb.

Za tehnično dokumentacijo se postavlja vprašanje, kdo jo izdeluje. ZGO-1 govori le o izdelovalcih projektne dokumentacije. Logično bi bilo, da bi PID izdelal projektant, ki je izdelal PZI, medtem ko za preostalo dokumentacijo s področja tehnične dokumentacije ne bi bilo nujno, da bi jo izdelal projektant.

## **4 Ostale dileme**

Praksa in obrazložitev zakonskih določil ter pravilniki bodo sčasoma razjasnili tudi nekatere druge dileme, predvsem o uporabi žigov odgovornih projektantov (kako se bodo registrirala leta prakse, ki so osnova za različne licence), o kategorizaciji objektov, ki bo imela zelo velik vpliv na obseg projektantskega dela. Projektanti bodo morali že pri pripravi ponudbe vedeti tudi, kaj se pričakuje na področju prostorske dokumentacije.

Nenazadnje ne morem mimo 43. člena, ki govori o natečajih. Ta člen, ki po vsebini sicer posega v ZJN, je po svoji dikciji za prakso nesprejemljiv, saj zahteva praktično za vse objekte s področja, ki jih obravnava ZJN, izvedbo natečajev. To je vsaj za tehnološke objekte (pa tudi za ceste, plinovode, daljnovode) neobičajno in nesprejemljivo, saj se bodo postopki pridobivanja dokumentacije in s tem dovoljenj podaljšali in nemalo podražili. Manjša bo investitorjeva vloga pri usmerjanju k objektu, ki bo zadovoljil funkcije ob sprejemljivih stroških. Izkoriščala se bo institucija idejnih rešitev ali celo idejnih projektov, da se bo pridobilo tehnološke rešitve "know-how", ki se jih bo potem lahko uporabilo po svoje. Natečajji bi morali veljati predvsem za javne stavbe in izjemoma za inženirske objekte, predvsem pa tam, kjer bi šlo za arhitektonske avtorske rešitve.

## **5 Zaključek**

V tem prispevku sem želel opozoriti na nekatere novosti in dileme, ki jih vidim na področju projektiranja v novem ZGO-1. Res je, da bomo celovitost in primernost rešitev uporabniki videli šele, ko bodo pripravljene vsi podzakonski akti, pa tudi, da bi pri nastajanju in sprejemanju le-teh morala biti stroka bolj vztrajna in prisotna, kot ji je bilo dopuščeno pri kreiranju samega ZGO-1. Pred sprejetjem pravilnikov naj se z nekaj tipičnimi primeri preizkusi, kako delujejo, kje so zapreke, kje so zahteve prevelike, nesmiselne. Morda bi lahko celo uvedli poskusno obdobje, kot je navada pri standardizaciji. Če se bo izkazalo za potrebno, pa se ne bi smeli predolgo izogibati tudi samim spremembam v ZGO-1.



# Kaj prinaša zakonodaja na področju licenc in dejavnosti

v okviru zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije - ZAPS

BISTVENE ZNAČILNOSTI ZAKONOV ZUREP IN ZGO, KI ZADEVAJO PODROČJA OBSTOJEČE MATIČNE SEKCIJE ARHITEKTOV, URBANISTOV IN KRAJINSKIH ARHITEKTOV V IZS, RAZVRŠČAMO PO NASLEDNJIH TOČKAH:

## 1 Strokovna zbornica

Zakon ustanavlja samostojno Zbornico arhitektov Slovenije (ZAPS), ki je pooblaščen za izdajanje licenc in za kvaliteto ter nadzor dejavnosti na tem področju.

Zakon predvideva, da imata obe zbornici, ZAPS in IZS, skupno posvetovalno telo, ki rešuje skupne interese.

## 2 Dovoljevanje

Zakon poenostavlja sistem dovoljevanja. Loči na enostavne in zahtevnejše objekte, odpravlja lokacijsko dokumentacijo (LD) in ohranja samo gradbeno dovoljenje, ki se po obsegu loči glede na zahtevnost objektov. O tem bo ministrstvo izdalo poseben pravilnik o zahtevnosti objektov.

Zakon uvaja tudi revizijo za projekte zahtevnejših objektov.

## 3 Zavarovanje projektov

Zakon daje večjo odgovornost pooblaščenim projektantom in predpisuje obvezno zavarovanje projektantov oz. birojev pred odgovornostjo. (33. člen ZGO)

## 4 Imeniki pooblaščenih projektantov in žigi

Zakon odpravlja dosedanji imenik oz. seznam gospodarskih subjektov in predpisuje samo imeniki pooblaščenih projektantov.

Zakon torej odpravlja sistem dveh žigov in dveh številk. Predpisuje samo osebni žig pooblaščenega projektanta.

## 5 Delovanje pooblaščenih projektantov

Projektanti lahko delujejo v okviru d.o.o., s.p. ali pogodbeno. Poleg navedenih dosedanjih oblik pa zakon omogoča tudi opravljanje samostojnega poklica iz dejavnosti - kot arhitekt (podobno kot notarji in odvetniki) in ne kot s.p. ali d.o.o. To naj bi omogočilo npr. samostojnim kulturnim delavcem ali drugim - arhitektom in krajinskim arhitektom - opravljanje poklica iz strokovne dejavnosti s članstvom v ZAPS, ne da bi bili dolžni biti še člani GZS ali OZS in tam plačevati dodatno članarino (28. člen, 4. točka).

## 6 Licence

Zakon dokončno združuje arhitekturno in urbanistično oblikovanje in vsebuje v členih 130 in 131 naslednje licence:

»A« - za načrte arhitekture, za urbanistične zasnove, občinske prostorske rede ter državne in občinske lokacijske načrte,

»KA« - za načrte krajinske arhitekture, krajinske zasnove, za občinske prostorske rede ter državne in občinske lokacijske načrte,

»P« - za posamezne sestavine državne in občinske prostorske strategije ter samostojno izdelavo regionalnih prostorskih zasnov in posameznih sestavin občinskega prostorskega reda.

Za pridobitev te nove licence so predvidene tudi izjeme v členu 224.

Zakon uvaja tudi posebno pooblastilo za revidente projektov.

Za projektiranja enostavnih objektov zakon predpisuje 3 leta delovnih izkušenj po diplomii (poleg strokovnega izpita), za zahtevnejše objekte za licence A in KA pa 5 let delovnih izkušenj, 5 let delovnih izkušenj velja tudi za pridobitev licence »P«.

Za že vpisane člane sedanje matične sekcije z licencami »A« in »AK« velja, da so pooblaščenici za izdelavo vseh načrtov v okviru »A« in »KA«. Za novo vpisane člane pa bodo veljala določila novega zakona, ki določajo dopolnilni del izpita in določene izkušnje iz prostorskega načrtovanja. V tem delu obstojajo v zakonu po našem mnenju določene nejasnosti, ki jih bo potrebno še pojasniti.

## 7 Izključevanje interesov

ZUreP v 158. členu določa posebne pogoje v dejavnosti pooblaščenih prostorskih načrtovalcev. Določa, da prostorski načrtovalec ne more opravljati dejavnosti, povezane z nakupom in posredovanjem zemljišč.

## 8 Občinski urbanist

ZUreP v 161. členu uvaja mesto občinskega urbanista. Zaradi strokovnosti in zakonitosti nalog urejanja prostora mora imeti občina službo za urejanje prostora oz. mora zagotoviti sodelovanje najmanj ene osebe, ki izpolnjuje pogoje za pooblašče-

nega prostorskega načrtovalca - občinskega urbanista.

## 9 Javni natečaji

43. člen ZGO predpisuje obveznost razpisovanja javnih natečajev in podrobneje določa izvajanje natečajev. Določa, da natečaje organizira investitor v sodelovanju s poklicno zbornico. Natečaji se izvajajo na osnovi pravilnika kot podzakonskega akta, ki ga izda pristojno ministrstvo (MOPE). Zakon določa sestavo ocenjevalne komisije. Ta mora biti sestavljena tako, da so člani, ki jih imenuje investitor, v večini in da je v njej zagotovljena prevlada stroke. Zakon predpisuje, da ima izbrani avtor pravico izdelovanja nadaljnjega projekta (če je za to sposobljen), sicer pa nastopa v vlogi avtorja sodelavca pri nadaljnjem projektiranju. Delo avtorja sodelavca se obračunava na osnovi Minimalnega tarifnega pravilnika. Na osnovi tega določila o javnih natečajih pričakujemo precejšnje razširitev natečajne dejavnosti v okviru oz. pod nadzorom strokovne zbornice.

## 10 Minimalni tarifni pravilnik

Zakon predpisuje v 112. členu ZGO minimalne tarifne pogoje, ki jih na osnovi predloga zbornice in mnenja resornega ministra sprejme vlada RS. V tem okviru je naloga ZAPS-a in IZS, da čimprej izdelata ustrezne minimalne tarifne pogoje in jih predložita resornemu ministru.

## 11 Disciplinski pravilnik

ZGO v 137. členu podrobno navaja prekrške in sankcije ter predpisuje izdelavo disciplinskega pravilnika, ki se objavi v uradnem glasilu zbornice. Z izdelavo ustreznega pravilnika in samostojno zbornico pričakujemo učinkovitejšo uveljavljanje etičnega kodeksa oz. pravil med člani zbornice.

Zavedamo se, da nova zakonodaja še ne rešuje naše stroke na način, kot smo zahtevali.

Daje pa zadostno osnovo, da bodoča zbornica - z ustrežno notranjo organizacijo - uveljavi pogoje v dejavnosti, ki vsaj približno ustrezajo razmeram v razvitejših državah Evropske unije.

Renata GOMBOC, inž. mat.  
Vodja Evidenčne službe IZS

# Vpisi in članstvo po novem zakonu o graditvi objektov (ZGO-1)

NOVI ZAKON O GRADITVI OBJEKTOV (URADNI LIST RS, ŠT. 110/02) JE PRINESEL TUDI NEKAJ NOVOSTI PRI VPISU V ČLANSTVO OZIROMA IMENIK POOBLAŠČENIH INŽENIRJEV.

**P**o prejšnjem zakonu so se v imenik pooblaščenih inženirjev lahko vpisovali posamezniki s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji in s pridobljenim strokovnim naslovom diplomirani inženir ali inženir ter opravljenim strokovnim izpitom po Zakonu o graditvi objektov. Diplomirani inženir je moral za vpis imeti najmanj tri leta, inženir pa najmanj deset let delovnih izkušenj. V skladu z zakonom ZGO-C je bil vzpostavljen še poseben imenik odgovornih projektantov, v katerega so se vpisovali inženirji in tehniki, ki so bili pred 9.11.1996 imenovani za odgovornega projektanta ali so pred tem datumom kot poklic opravljali dejavnost projektiranja in so izpolnjevali pogoje, določene v navedenem zakonu. Vpis v posebni imenik odgovornih projektantov je bil časovno omejen z zakonom in je potekal od 9.6.2000 do 9.9.2000. Z vpisom v imenik pooblaščenih inženirjev so si posamezniki pridobili pravico nastopati kot odgovorni projektanti in odgovorni vodje del, razen inženirjev z višjo izobrazbo, ki so se morali vpisati še v posebni imenik odgovornih projektantov, če so želeli nastopati kot odgovorni projektanti.

V zadnjih petih letih je bilo na področju izobraževanja sprejetih nekaj novih zakonov, ki so prinesli več različnih stopenj izobrazbe. Prejšnji Zakon o graditvi objektov je v skladu z veljavno zakonodajo poznal tri stopnje izobrazbe, in sicer diplomirane inženirje, inženirje in tehnike. Leta 1996 je bil sprejet Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju, ki je omogočil vzpostavitev višjih strokovnih šol. Po končani višji strokovni šoli si posameznik pridobi naziv inženir poklicne izobrazbe. V skladu z veljavno zakonodajo s področja šolstva novi zakon ZGO-1 pozna:

- univerzitetne diplomirane inženirje (univerzitetna izobrazba),
- diplomirane inženirje (visoka strokovna izobrazba),
- inženirje (višja univerzitetna izobrazba),
- inženirje poklicne izobrazbe (višja strokovna izobrazba) in tehnike.

Tudi po uveljavitvi novega zakona se pogoji za vpis v imenik za posameznike, ki opravljajo geodetske storitve, določajo skladno z Zakonom o geodetski dejavnosti.

Med drugim novi zakon ločuje pogoje za vpis posameznikov z univerzitetno izobrazbo in visoko strokovno izobrazbo glede na leta delovnih izkušenj na področju graditve objektov in s tem pogoje za pridobitev pooblastila za samostojno opravljanje dejavnosti. Po starem zakonu je bil pogoj za vpis enak, in sicer tri leta delovnih izkušenj. Razlog je bil v tem, da so se programi visokih strokovnih šol pojavili kasneje kot je bil sprejet stari zakon, pri čemer so se prvi diplomanti visokih strokovnih šol pojavili šele v letu 1998.

Po novem zakonu se lahko v skladu s 126. členom v imenik vpisujejo posamezniki, ki imajo pridobljeno univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo, ki zagotavlja znanja, potrebna za izdelovanje načrtov iz 3. do 10. točke drugega odstavka 36. člena zakona, znanja s področja opravljanja geodetskih storitev, odgovornega vodenja del in drugih inženirskih storitev, imajo opravljen ustrezni strokovni izpit po zakonu ter niso bili pravno-močno obsojeni za kaznivo dejanje zoper premoženje oziroma gospodarstvo na kazen zapora, večjo od treh mesecev, in jim ni bil izrečen varnosti ukrep prepovedi opravljanja poklica, razen če je veljavnost tega ukrepa že potekla. Posameznik, ki izpolnjujejo zgoraj navedene pogoje in je vpisan v imenik, lahko nastopa v odvisnosti od opravljenega strokovnega izpita kot:

- odgovorni projektant načrta za zahtevni objekt, če ima po končanem študiju univerzitetne izobrazbe najmanj pet let delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, oziroma če ima po končani visoki strokovni izobrazbi najmanj sedem let izkušenj na področju projektantskih storitev in strokovni izpit za odgovorno projektiranje;
- odgovorni projektant načrta za manj zahtevni oziroma enostavni objekt, če ima po končanem študiju univerzitetne izobrazbe najmanj tri leta

delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, oziroma če ima po končani visoki strokovni izobrazbi najmanj pet let izkušenj na področju projektantskih storitev in strokovni izpit za odgovorno projektiranje;

- odgovorni vodja del za zahtevne objekte, če ima posameznik z univerzitetno izobrazbo najmanj pet let delovnih izkušenj pri gradnjah, oziroma, če ima posameznik z višjo strokovno izobrazbo najmanj sedem let delovnih izkušenj pri gradnjah in strokovni izpit za odgovorno vodenje del;
- odgovorni nadzornik za zahtevne objekte, če izpolnjuje z zakonom predpisane pogoje za odgovornega projektanta ali odgovornega vodjo del pri gradnji zahtevnih objektov;
- odgovorni nadzornik za manj zahtevne objekte, če izpolnjuje z zakonom predpisane pogoje za odgovorno projektiranje manj zahtevnih in enostavnih objektov ali za odgovorno vodenje del;
- odgovorni revident, če izpolnjuje zakonske pogoje za odgovornega projektanta za zahtevne objekte ustrezne stroke in ima pri pristojni poklicni zbornici opravljen dopolnilni strokovni izpit za odgovorno revidiranje.

Posamezniki, ki želijo nastopati kot odgovorni vodje del za manj zahtevne in enostavne objekte in odgovorno vodenje posameznih del, morajo izpolnjevati pogoje, določene z zakonom, medtem ko zakon zanje ne zahteva vpisa v imenik zbornice.

Glede na 126. člen ni bilo jasno, ali se bodo v imenik lahko vpisovali tudi posamezniki z višjo izobrazbo, ki so se po starem zakonu lahko vpisovali v imenik z desetimi leti delovnih izkušenj, in posamezniki z višjo strokovno izobrazbo, pridobljeno na višji strokovni šoli. Pojasnila v zvezi z navedenima vprašanjema je dalo Ministrstvo za okolje, prostor in energijo. Po tolmačenju ministrstva se v imenik IZS lahko vpiše tudi posameznik, ki ima višjo univerzitetno izobrazbo gradbene ali druge podobne tehnične stroke z opravljenim strokovnim izpitom za odgovorno vodenje del pri IZS in najmanj sedem let delovnih izkušenj pri gradnjah, enako tudi posameznik, ki ima višjo strokovno izobrazbo gradbene oziroma druge podobne tehnične smeri z opravljenim strokovnim izpitom za odgovorno vodenje del pri IZS, če izpolnjuje tudi pogoj, da ima najmanj deset let delovnih izkušenj pri gradnjah.

Po starem zakonu so se v imenik lahko vpisovali samo posamezniki, ki so imeli stalno prebivališče v Republiki Sloveniji in so izpolnjevali vse ostale zakonske pogoje, po novem zakonu pa se v imenik

lahko vpisujejo tudi tuje fizične osebe ob pogoju vzajemnosti. Tuja fizična oseba mora pri vpisu izkazati, da v državi, katere državljan je, izpolnjuje pogoje za projektantske oziroma druge inženirske storitve in da v državi, katere državljan je, ni bila pravnomočno obsojena za kaznivo dejanje zoper premoženje oziroma gospodarstvo na kazen zapora večjo od treh mesecev ali da ji v tej državi ni bil izrečen varnostni ukrep prepovedi opravljanja poklica, razen če je veljavnost tega ukrepa potekla. Izpolnjevanje navedenih pogojev se dokazuje z dokumenti, izdanimi po predpisih matične države, ki pa ne smejo biti starejši od enega leta.

Po starem zakonu je zbornica vodila tudi imenik projektivnih in geodetskih podjetij. Z uveljavitvijo novega zakona pa so bile ukinjene identifikacijske številke projektivnih in geodetskih podjetij. Na zbornici bomo tudi v prihodnje vodili evidenco podjetij, vendar pa le-ta ni več obvezujoča z zakonom, kot je bila pred uveljavitvijo novega zakona. O podrobnostih in prednostih vodenja evidence projektivnih podjetij bomo podjetja v kratkem obvestili.

Glede na navedeno bo potrebno sprejeti nov Pravilnik o članski izkaznici in enotnem žigu pristojne poklicne zbornice. V skladu z novim pravilnikom bodo vsi pooblaščen inženirji prejeli nove enotne žige, ki ne bodo več vsebovali identifikacijske številke projektivnega podjetja. Tako inženir ne bo več potreboval novega enotnega žiga ob spremembi zaposlitve, kot ga je potreboval po starem zakonu v skladu s pravilnikom. Pojavljajo se tudi dvomi glede predmetne zakonske rešitve, glede na to, da le-ta posamezniku dopušča delovanje (žigovanje) za katerokoli podjetje brez soglasja matičnega podjetja.

Novi zakon dopušča status pooblaščenega inženirja tudi zaposlenim v javni upravi, kar prejšnji zakon ni dopuščal.

Po novem zakonu se imenik pooblaščenih inženirjev in posebni imenik odgovornih projektantov združita v en imenik - imenik pooblaščenih inženirjev. Imenik geodetov se po novem vodi v okviru imenika pooblaščenih inženirjev.

V prehodnih določbah zakon ureja vrsto pooblastil za posameznike, ki so bili vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev ali v posebni imenik odgovornih projektantov pred uveljavitvijo novega zakona. Diplomirani inženir in univerzitetni diplomirani inženir, vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev pred uveljavitvijo novega zakona, lahko v skladu z zakonom nastopa kot odgovorni projektant, odgovorni vodja del in odgovorni nadzornik za zahtev-

ne objekte, inženir pa lahko nastopa kot odgovorni vodja del in odgovorni nadzornik za zahtevne objekte. Posamezniki, vpisani v posebni imenik odgovornih projektantov, pa lahko nastopajo kot odgovorni projektanti.

Tereza Rebernik, ekon.  
Služba za strokovne izpite pri IZS

# Strokovni izpiti po novem zakonu o graditvi objektov (ZGO-1)

ZGODOVINA; STROKOVNI IZPITI IZ GRADBENE STROKE POTEKAJO PO ZAKONU O GRADITVI OBJEKTOV ŽE OD LETA 1968, IZPITI IZ STROJNE STROKE OD LETA 1975, IZ ELEKTRO STROKE PA OD LETA 1977. OSTALE STROKE SO SE OPRAVLJANJU STROKOVNIH IZPITOV PRIDRUŽEVALE V KASNEJŠIH LETIH.

## Javno pooblastilo

Inženirska zbornica zagotavlja izvajanje strokovnih izpitov kot **javnega pooblastila** po določbah Zakona o graditvi objektov. Strokovni izpiti iz geodetske stroke pa se izvajajo po določbah Zakona o geodetski dejavnosti.

## Strokovni izpiti do uveljavitve ZGO-1 (UL RS št. 110/18. 12. 2002)

Inženirji, ki so smeli izdelovati projektno dokumentacijo oz. so želeli pridobiti pooblastilo za drugo samostojno delo po Zakonu o graditvi objektov, so morali pri Inženirski zbornici Slovenije opraviti strokovni izpit v skladu s Pravilnikom o programu in načinu opravljanja strokovnih izpitov pri Inženirski zbornici Slovenije (UL RS št. 35/1998).

Tako so morali pri IZS do 31.12.2002 opraviti strokovni izpit vsi tisti posamezniki, ki so želeli izdelovati naslednjo projektno dokumentacijo:

- 1 načrte arhitekture,
- 2 načrte krajinske arhitekture,
- 3 načrte gradbenih konstrukcij in druge gradbene načrte,
- 4 načrte strojnih instalacij,
- 5 načrte električnih inštalacij,
- 6 načrte tehnologije,
- 7 načrte izkopov in osnovne podgradnje za podzemne objekte,
- 8 druge načrte za gradnjo objektov.

Strokovni izpit so morali opraviti tudi tisti posamezniki, ki so želeli pridobiti pooblastilo za odgovornega vodjo del ali odgovornega vodjo za izvajanje

posameznih del, in posamezniki, ki so želeli pridobiti pooblastilo za strokovno nadzorstvo nad gradnjo.

## Kako so izpiti potekali do uveljavitve ZGO-1

Strokovni izpit je potekal za vsako stroko (gradbeništvo, arhitektura, elektro ...) po enotnem izpitnem programu, t.j. ne glede na področje opravljanja inženirske storitve, na katerem je kandidat delal. Strokovni izpit se je delil na posebni in splošni del. Splošni del izpitnega programa je bil enak za vse stroke, posebni del izpitnega programa (pisna naloga) pa je bil določen glede na stroko. Težavnost izpita je bila določena s stopnjo izobrazbe kandidata. Posameznik, ki je nadgradil/pridobil višjo izobrazbo, je opravljal dopolnilni izpit, kar je pomenilo, da so mnogi posamezniki prišli na strokovni izpit tudi trikrat (najprej kot tehniki, nato kot inženirji in potem kot diplomirani inženirji). To je pri mnogih kandidatih povzročalo nejevoljo, saj so morali podobno nalogo izdelati kar trikrat.

Do uveljavitve ZGO-1 je zbornica zagotavljala izvajanje naslednjih izpitov:

- strokovnih izpitov,
- dopolnilnih strokovnih izpitov za kandidate z že opravljenim strokovnim izpitom, ki so z nadaljnjim izobraževanjem dosegli naslednjo stopnjo izobrazbe. Ti posamezniki so lahko ponovno pristopili k dopolnilnemu strokovnemu izpitu, ki je obsegal pisni del v celoti, ustni del pa le iz programa posebnega dela izpita, za katerega izpita še niso opravljali,
- dopolnilnih strokovnih izpitov za projektante (ZGO-C), ki so obsegali pisni del v celoti, ustni del pa iz investicijskih procesov in vodenja projektov ter iz standardizacije in tehničnih predpisov.

## Strokovni izpiti po novem ZGO-1

Strokovni izpiti se opravljajo po strokah (arhitektura, krajinska arhitektura, gradbeništvo, elektro-tehnična stroka, strojna stroka, stroka s področja

telekomunikacij, tehnološka stroka, geotehnoško-rudarska stroka in druge stroke v zvezi z gradnjo).

ZGO-1 uvaja novost, in sicer je predvidena delitev strokovnih izpitov glede na področja opravljanja inženirskih storitev:

- 1 strokovni izpit za odgovorno prostorsko načrtovanje,
- 2 strokovni izpit za odgovorno projektiranje,
- 3 strokovni izpit za odgovorno vodenje del.

**Osnovni izpiti** so vsi zgoraj navedeni, **dopolnilni izpit** opravlja inženir v primeru, da je že opravil izpit po tem pravilniku za določeno področje opravljanja inženirskih storitev posamezne stroke in namerava opraviti strokovni izpit še za kakšno drugo področje opravljanja inženirskih storitev.

## V skladu z ZGO-1 lahko inženirji opravljajo dopolnilne izpite

### 1 Kdor ima opravljen strokovni izpit:

- za odgovorno prostorsko načrtovanje, lahko nastopa samo kot pooblaščen prostorski načrtovalac ter opravlja storitve odgovornega prostorskega načrtovalca;
- za tisti del odgovornega projektiranja, ki se nanaša na arhitekturno projektiranje, lahko nastopa hkrati kot pooblaščen arhitekt in kot pooblaščen prostorski načrtovalac ter opravlja storitve odgovornega prostorskega načrtovalca, odgovornega projektanta in odgovornega nadzornika, storitve odgovornega revidenta načrtov arhitekture pa lahko opravlja po tem, ko opravi še ustrezen dopolnilni strokovni izpit;
- za tisti del odgovornega projektiranja, ki se nanaša na krajinsko-arhitekturno projektiranje, lahko nastopa hkrati kot pooblaščen krajinski arhitekt in kot pooblaščen prostorski načrtovalac ter opravlja storitve odgovornega prostorskega načrtovalca in odgovornega projektanta, ne more pa opravljal storitev odgovornega nadzornika, razen za področje krajinskih ureditev; storitve odgovornega revidenta

denta načrtov krajinske arhitekture pa lahko opravlja po tem, ko opravi še ustrezen dopolnilni strokovni izpit;

- za tisti del odgovornega projektiranja, ki se nanaša na gradbeno ali drugo projektiranje, lahko nastopa kot pooblaščen inženir ter opravlja storitve odgovornega projektanta za tiste vrste načrtov, za katere je opravil posebni del strokovnega izpita, ter storitve odgovornega nadzornika; storitve odgovornega revidenta za posamezne vrste načrtov iz 3. do 10. točke 36. člena tega zakona pa lahko opravlja po tem, ko opravi še ustrezen dopolnilni strokovni izpit;
- za odgovorno vodenje del lahko nastopa samo kot odgovorni vodja del, kot odgovorni vodja gradbišča in kot odgovorni nadzornik.

**2 Kdor ima opravljen strokovni izpit za odgovorno prostorsko načrtovanje in želi nastopati še kot odgovorni projektant določene vrste načrtov oziroma kot odgovorni nadzornik in kot odgovorni vodja projekta ali obratno, opravlja strokovni izpit za odgovorno projektiranje kot dopolnilni strokovni izpit.**

**3 Kdor ima opravljen strokovni izpit za odgovorno prostorsko načrtovanje in dopolnilni strokovni izpit za odgovorno projektiranje, želi pa še nastopati kot odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ali obratno, opravlja tudi strokovni izpit za odgovorno vodenje del kot dopolnilni strokovni izpit.**

**4 Kdor ima opravljen strokovni izpit za odgovorno prostorsko načrtovanje in dopolnilni strokovni izpit za odgovorno projektiranje, želi pa še nastopati kot odgovorni revident, opravlja tudi strokovni izpit za odgovorno revidiranje kot dopolnilni strokovni izpit.**

**5 Kdor ima opravljen strokovni izpit za odgovorno projektiranje in želi nastopati še kot odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ali obratno, opravlja tudi strokovni izpit za odgovorno vodenje del oziroma za odgovorno projektiranje kot dopolnilni strokovni izpit.**

ZGO predvideva v 134. členu, da ZAPS zagotavlja opravljanje strokovnih izpitov za tisti del odgovornega projektiranja in revidiranja projektne dokumentacije, ki se nanaša na arhitekturno in krajinsko-arhitekturno projektiranje ter za odgovorno prostorsko načrtovanje, in da IZS zagotavlja opravljanje strokovnih izpitov za tisti del odgovornega projektiranja in revidiranja projektne dokumentacije, ki se

nanaša na gradbeno in drugo projektiranje ter za vse vrste odgovornega vodenja del.

**Inženirska zbornica Slovenije bo skladno s 134. členom ZGO-1 zagotavljala opravljanje:**

- 1 strokovnih in dopolnilnih strokovnih izpitov za odgovorno projektiranje**, ki se nanaša na projektiranje gradbenih in drugih načrtov iz 3. do 10. točke 36. člena ZGO-1,
- 2 dopolnilnih strokovnih izpitov za odgovorno revidiranje**, ki se nanaša na revidiranje gradbenih in drugih načrtov iz 3. do 10. točke 36. člena ZGO-1,
- 3 strokovnih in dopolnilnih strokovnih izpitov za odgovorno vodenje del** pri gradnjah oziroma izvajanju del, in sicer za vse posamezne stroke iz 36. člena oziroma 118. člena ZGO-1,
- 4 dopolnilnih strokovnih izpitov za projektanta, ki se nanašajo na projektiranje gradbenih in drugih načrtov iz 3. do 10. točke 36. člena ZGO-1**, in sicer za kandidate, ki so v skladu s členom 100. e ZGO oz. 4. členom ZGO-C vpisani v posebni imenik odgovornih projektantov.

12. točka 233. člena ZGO določa, da potekajo izpiti pri IZS v skladu s **Pravilnikom o programu in načinu opravljanja strokovnih izpitov pri poklicnih zbornicah**. Inženirska zbornica je že pripravila prvi osnutek tega pravilnika in ga trenutno še usklajuje znotraj strok v IZS. Pravilnik mora biti (kot podzakonski akt) sprejet s strani MOPE najpozneje do 30. 9. 2003.

V času do sprejema novega Pravilnika o programu in načinu opravljanja strokovnih izpitov pri Inženirski zbornici Slovenije je v skladu s prehodno določbo (234. člen ZGO-1) v veljavi še vedno stari Pravilnik o programu in načinu opravljanja strokovnih izpitov pri Inženirski zbornici Slovenije (UL RS št. 35/98), kar pomeni, da poteka opravljanje strokovnih izpitov zaenkrat še na enak način kot pred sprejemom ZGO-1.

### **Kakšen bo potek izpita v skladu z novim Pravilnikom**

Osnutek Pravilnika (v usklajevanju) predvideva nekoliko drugačen potek strokovnega izpita, kot je bil vpeljan doslej. Še vedno naj bi bil strokovni izpit ločen na posebni in splošni del. Pri posebnem delu naj kandidati ne bi več pisali naloge v klavzuri, kot je to veljalo doslej. Vsak kandidat naj bi se prijavil k strokovnemu izpitu s seznamom del, kot so: projekt, del projekta, analiza, informacija, elaborat, opis določenega postopka ipd. s področja, na katerem kandidat dela (projektiranje, vodenje del) in za katerega želi opraviti strokovni izpit. Delo s seznamom naj bi kandidat izvedel samostojno ali pod mentorstvom oziroma naj bi pri njegovi izdelavi drugače aktivno

sodeloval. Na osnovi seznama del bi od zbornice izbran mentor določil tista kandidatova dela, ki bi jih kandidat zagovarjal na posebnem delu strokovnega izpita.

Splošni del izpita bi po trenutnem osnutku obsegal 4 področja:

- 1 zbornični sistem, urejanje prostora in graditve objektov, vključno z njunimi podzakonskimi akti,**
- 2 varstvo okolja, varovanje zdravja in življenja ljudi, varstvo pred požarom, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstvo pri delu,**
- 3 standardizacijo in tehnične predpise,**
- 4 investicijske procese, projektno vodenje, gospodarnost investicij, stroškov in kalkulacij, obljagajska razmerja v zvezi z nepremičninami, gradnjami in rekonstrukcijami objektov, javna naročila, tehnične preglede objektov ter njihovo obratovanje in vzdrževanje.**

Točki 1 in 4 bi bili enaki za vse stroke, točki 2 in 3 pa bi bili prilagojeni stroki.

### **Zakon je nekoliko nejasen v 77. členu.**

Odgovorni vodja del naj bi opravil strokovni izpit za odgovorno vodenje del, odgovorni vodja posameznih del pa strokovni izpit. Navedeni člen ne določa povsem nedvoumno, ali je s tem mišljen enak strokovni izpit ali morda drug, vsebinsko nekoliko drugačen strokovni izpit. V primeru, da je z zakonom mišljen drugačen izpit, to pomeni, da zakon predvideva ločevanje težavnosti strokovnega izpita za odgovorno vodenje del glede na dela, ki jih bo posameznik opravljal oz. glede na pooblastilo, ki si ga bo nameraval pridobiti.

Čeprav zagotovo vzdrži argument, da naj bi posamezniki, ki želijo opravljati isto delo, ne glede na njihovo različno stopnjo izobrazbe (tehnik, inženir, dipl. inž.) za pridobitev pooblastila za samostojno opravljanje dela morali opraviti enak strokovni izpit, pa zagotovo drži tudi razmišljanje, da posameznikom, ki nameravajo odgovorno voditi le posamezna dela, ni potrebno izkazati znanja v tolikšnem obsegu kot posameznikom, ki nameravajo odgovorno voditi dela na zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektih.

Prav zato MOP-u predlagamo v sprejem Pravilnik o programu in načinu opravljanja strokovnih izpitov pri IZS z enim in edinim nivojskim ločevanjem strokovnih izpitov za odgovorno vodenje del v neki stroki glede na nameravano pridobitev pooblastila.

Saša GALONJA, univ. dipl. inž. arh.  
Svetovalec vlade na MOPE

# Kaj sploh velja?

## Zbirka tehničnih predpisov s področja graditve

KONEC DECEMBRA 2002 JE NA SPLETNIH STRANEH MINISTRSTVA ZA OKOLJE, PROSTOR IN ENERGIJO ZAŽIVELA ZBIRKA TEHNIČNIH PREDPISOV S PODROČJA GRADITVE. KER JE BIL TO ČAS, KO STA BILA V DRŽAVNEM ZBORU SPREJETA OBA TEMELJNA ZAKONA S PODROČJA UREJANJA PROSTORA IN GRADITVE OBJEKTOV, SMO OB PREDSTAVITVAH LE-TEH PREDSTAVILI TUDI OMENJENO ZBIRKO. TAKO OBJAVLJENO DELO NIMA NEPOSREDNE PODLAGE V NOBENEM OD ZAKONOV IN NIMA STATUSA PRAVNEGA AKTA, A JE TEMELJNEGA POMENA IN VPLIVA TAKO REKOČ NA VSE UDELEŽENCE V PROCESU NASTANKA IN ŽIVLJENJA OBJEKTA.

Srečna okoliščina je bilo dejstvo, da so o zbirki na predstavitvi Zakona o urejanju prostora in Zakona o graditvi objektov in gradbenih predpisov v prostorih IZS 15. januarja prvi slišali prav inženirji.

### Kaj sploh velja

V urejenih in ustaljenih državah je spraševanje po veljavnem pravem in tehničnem redu nepotrebno, celo žaljivo. V naši državi pa zaradi spleta nekaj ključnih okoliščin vprašanje še zdaleč ni nepotrebno, še težje pa je nanj odgovoriti. Rajnka Jugoslavija s svojim družbenim sistemom, ki je (bolj kot na pravu) temeljil na »dogovarjanju«, na drugi strani pa na diskreciji upravnih in inšpektor-skih organov, je za sabo pustila sistem, ki ga v desetih letih v novi državi ni bilo mogoče nadomestiti s sodobnejšim, drugače zasnovanim. Če nasproti temu postavimo prizadevanja za usklajitev našega pravnega reda, ekonomije, predvsem pa pameti z zahtevami vse bližje Evrope, je jasno, da smo se tudi s predpisi s področja graditve znašili v sendviču. V tem zalogaju ni jasno niti, iz koliko plasti je, katera je spodaj in katera zgoraj, še manj smo prepričani, da je vsebina sploh užitna.

Naloga se je torej ponujala kar sama: izbrskati, sortirati, oceniti, objaviti, uporabljati.

Z brskanjem so bile mnogo večje težave, kot smo jih pričakovali. Zbirke predpisov s področja graditve sploh ni bilo, še več, najprej se je bilo treba vprašati, kaj sploh so »predpisi s področja graditve«. Odgovor, ki je osnova za omenjeno bazo, je: to so tehnični predpisi, ki jih potrebuje katerikoli udeleženec pri graditvi – od naročnika, projektanta, upravnega delavca, inšpektorja, pa vse do nadzornika pri gradnji in vzdrževalca.

Z redkimi izjemami v zbirki ni zakonov, ki niso dovolj tehnični, da bi izpolnjevali prvi pogoj. V zbirki ni predpisov, ki zadevajo monitoringe in emisije okolju nevarnih snovi ali energije, saj minist-rstvo vodi dobro, letno ažurirano bazo tovrstnih

pravnih aktov. Izjema so tisti okoljski predpisi, ki vsebujejo izrecne tehnične določbe, ki jih potrebuje graditelj. Pri uvrstitvi predpisa v zbirko nas sploh ni zanimalo njegovo poreklo, vseeno nam je bilo, v pristojnost katerega ministrstva sodi, tudi o pravni podlagi njegove izdaje se nismo spraševali, le zapisali smo jo. Ob upoštevanju teh osnovnih pogojev se je hitro pokazalo, da je direktna uporaba katerekoli baze predpisov oziroma dokumentov nesmiselna, saj vse baze za osnovo jemljejo druga vprašanja in so vodene na drugačen način.

Pravne baze temeljijo na temah s pravnega področja ali na osnovnem (zakonskem) besedilu, na podlagi katerega so nastale. Baz, ki jih vodijo inšpektorati, se ne da direktno uporabiti, ker so v njih zapisani tudi organizacijski in ne le tehnični predpisi. Spiski predpisov, ki jih vodijo projektantske organizacije, inštituti in zavodi s področja gradbeništva so še za razred slabši, saj so popolnoma neažurni. Ponavadi tudi ne ločujejo med obveznim in neobveznim, med predpisom in standardom (smernico, specifikacijo, vodilom).

Tako je bilo treba začeti na začetku: v obstoječe računalniško podprte baze pravnih aktov sem vpisoval besede, brez katerih se tehničnega predpisa s področja graditve ne da napisati, kot so: »zgradba«, »stavba«, »objekt«, »graditev«, »projekt«, »načrtovati«, »zgraditi«, »postaviti«. Potem je bilo treba iz nabora s pomočjo naslova ali branjna besedila izluščiti, ali res sodi v zbirko. Tak spisek sem potem primerjal z drugi bazami in ugotavljal, ali gre res za veljavni pravni akt, in ali ga že kdo vodi kot relevanten dokument. Izkazalo se je, da celo nobena od »uradnih«, velikih, komercialnih baz ni brez napak. Vse sporne primere smo s pomočjo njihovih strokovnjakov pregledali in opravili korekture tako v njihovih seznamih kot v naši zbirki.

Da je v zbirki tako veliko število predpisov, je posledica precej ohlapne definicije, kaj vse je še lahko tehnični predpis s področja graditve. Za naše potrebe je to vsak (podzakonski) pravni akt, ki ima

vsaj eno tehnično zahtevo, ki jo mora pri postopku (od priprave investicijske namere do vzdrževanja zgrajenega objekta) upoštevati kdorkoli od udeležencev v teh procesih. Večkrat je odločitev povsem preprosta, so pa tudi primeri, ko je za uvrstitev v zbirko zadoščala že naslednja določba: »V laboratoriju mora biti osvetljenost delovnih površin vsaj 1000 lx«, ali pa: »Tla v tovrstnih prostorih morajo biti iz materialov, ki se lahko čistijo in preprečujejo zadrževanje umazanije.«

## Stolpci za splošno in posebno rabo

Ko je raslo število vnešenih predpisov, je obenem raslo tudi število podatkov, ki smo jih v bazo vnašali. Iz začetnih neambicioznih podatkov, ki so zajemali le naziv predpisa, mesto objave ter številko in letnico uradnega lista, v katerem je bil predpis objavljen, je nastala baza, ki vsebuje naslednje deskriptorje:

- 1 zaporedna številka,
- 2 vrsta predpisa,
- 3 naslov predpisa,
- 4 kratica predpisa (zakona),
- 5 objavljeno v uradnem listu države oziroma republike,
- 6 številka glasila objave,
- 7 leto objave,
- 8 številka objave,
- 9 spremembe, dopolnitve, razveljavitve, odločbe ustavnega sodišča, podaljšanje veljave,
- 10 na podlagi zakona,
- 11 urejanje je v pristojnosti,
- 12 pristojnost po MG,
- 13 za katere objekte velja (po Eurostatovi klasifikaciji),
- 14 ali predpis vsebuje tehnične zahteve,
- 15 ali je predpis živ,
- 16 ali je v UL celota,
- 17 sklicavanje na standarde.

Nekateri označevalci ne potrebujejo pojasnil, drugi pa so takšni, da zahtevajo pojasnila o name-nu in vsebini izpoljenih polj. Ker je najstarejši predpis v zbirki iz leta 1947, ker je bila pristojnost izdaje predpisov v bivši federativni državi porazdeljena in ker se je formalen naziv menjal, je zaradi iskanja ustreznega uradnega lista treba voditi poseben stolpec, ki opredeljuje (sub)državno identiteto.

Ponavadi najboljše besedilo v polju pojasnjuje, kaj se je pravnega s predpisom zgodilo po nje-govi uveljavitvi. Tipični navedki govorijo o sprejemanju popravkov in dopolnitev, o aktih, ki so posegli v njegovo celovitost, o odločbah ustavnega sodišča, o zakonih, ki podaljšujejo veljavnost,

in o zakonih, ki ukinjajo uporabo predpisa. Slednje je v zbirki označeno z rdečo barvo, saj to pomeni, da je bil predpis razveljavljen, da je prenehala njegova veljavnost ali raba že po tem, ko je bil v zbirko uvrščen. Zaradi sledljivosti in enotnosti zbirke je eno temeljnih načel, da se zbirka s predpisi le dopolnjuje in ne krči, čeprav predpis dejansko ne velja več. Število predpisov v zbirki (zaporedna številka) tako ni identična številu veljavnih predpisov.

Stolpca, ki govorita o podeljevanju pristojnosti, sta dva, oba neuradna. Prvi je izveden iz branja naslova predpisa, preučevanja njegove vsebine, preambule, podpisnika in drugih kazalcev, ki nakazujejo vsebinsko smiselno dodelitev posameznemu resorju. Drugi stolpec je primerjava naše delitve s tisto, ki so jo za druge potrebe pripravili na Ministrstvu za gospodarstvo. Zajema le tiste predpise, kjer (še) ni strinjanja o pristojnem resorju. Uporabljene so splošno uveljavljene kratice za ministrstva, pri čemer je zaradi jasnosti Ministrstvo za promet še vedno označeno z MPZ (MP je dodeljena Ministrstvu za pravosodje).

Zbirka vsebuje tudi podatek o tem, za katere vrste objektov je predpis uporabljiv. Pri tem se sklicuje na Enotno klasifikacijo objektov, kot jo je pripravil EuroStat - organ Evropske unije za statistiko. Še pred poletjem tega leta bo to klasifikacijo v naš pravni red prevzela Uredba o enotni klasifikaciji objektov in objektih državnega pomena. Ker gre za statistično metodo opisa objekta, le-ta omogoča preprost odgovor na najpogostejše vprašanje: »Kateri predpisi veljajo za »to« vrsto objektov?« Razen številčnega opisa sta možna tudi dva pisna odgovora: »nedoločeno«, za tiste predpise, ki niso neposredno vezani na vrsto objekta (npr. jeklene konstrukcije) in »vsi« za tiste predpise, ki veljajo za vse vrste objektov.

Na vprašanje, ali predpis vsebuje tehnične zahteve, je ponavadi odgovor »da«, je pa nekaj predpisov (Pravilnik o podrobnejši dokumentaciji ...) in zakonov, ki vsebinsko sodijo v zbirko, a nimajo tehničnih določil (npr. Zakon o graditvi objektov).

Morda se zdi nenavadno polje, ki odgovarja na vprašanje: »Ali je predpis živ?« Pri raziskovanju predpisov v našem tehničnem in pravnem okolju se je izkazalo, da je pravno veljavnih kar nekaj predpisov, ki jih nihče več ne uporablja, jih sploh ne poznamo ali se zdijo tako zastareli, da se jih vsi izogibajo, pa jih pristojni organ (še) ni odstranil iz našega pravnega reda. Za projektante in druge udeležence pri graditvi se zdi ta podatek manj pomemben, toliko pomembnejši pa je za pripravljalce tehnične zakonodaje (na kateremkoli mini-

strstvu), saj na eni strani nakazuje zastarelost predpisa, na drugi stani pa omogoča čimprejšnjo odpravo nepotrebnih pravnih okvirov.

Predvsem v sedemdesetih in osemdesetih letih je bilo v navadi, da so se obširnejši tehnični pravilniki objavljali dvodelno. V prvem, kratkem in skopem pravilniku je bilo zapisano, da stopa v veljavo določen tehnični pravilnik, sama vsebina le-tega pa je bila objavljena v posebnem dodatku ali ločeni publikaciji. Zato se večkrat primeri, da je brskanje po uradnih listih neproduktivno, saj le usmerjajo na neko drugo izdajo. Žal naša zbirka predpisov na MOP ni popolna, saj do dveh tako izdanih pravilnikov še nismo uspeli priti, nekateri pa so nam dostopni le v srbohrvaškem jeziku.

Zadnji podatek govori o tem, ali se predpis sklicuje tudi na standarde, pri čemer ne pove ali gre za izključno ali le nakazovalno sklicovanje. Kadar je to polje izpolnjeno, pomeni, da so v predpisu citirani standardi dostopni na Slovenskem inštitutu za standardizacijo (SIST).

Na spletu objavljena zbirka ne vsebuje vseh zgoraj naštetih podatkov, izločeni so bili vsi tisti, ki široki javnosti niso zanimivi. Odločitev o skrčenju tabele je le posledica dejstva, da je dokument na spletu v formatu \*.pdf in da smo želeli ohraniti format A4 ter z ekrana berljivo besedilo.

## Raba zbirke oziroma vprašanje o tem, ali sploh hočemo vedeti, kaj res velja

V prvem trenutku se zdi dilema smešna, umetna - jasno, da hočemo vedeti, kateri predpisi veljajo. Pa je res tako, bi se vsi strinjali?

Projektanti, še posebej arhitekti, so ves čas svoje-ga ustvarjanja razpeti med avtorsko svobodo in inventivnostjo na eni strani in gotovostjo, hitrostjo in enostavnostjo naslanjanja na znane, predpisane rešitve na drugi strani. Nič kolikokrat slišimo, da vsako določilo, ki je zapisano v predpisu, omejuje projektantovo možnost svobodnega izražanja. Predpisi bi morali biti napisani tako, da bi postavljali le okvir, od tu naprej pa ... Če predpisa ni, je spet narobe, projektanti se v neskončni svobodi, ki jo takšno stanje ponuja, radi izgubijo, zato si velikokrat sami postavljajo meje, le da jih povzamejo iz tujih pravnih redov in praks. Zelo nerodno je, kadar se ta praksa prenese v naš pravni red, na naše regulirano področje. Takšno početje je lahko tehnično popolnoma utemeljeno, je pa nezakonito!



> Posebno poglavje so nadzorni, kontrolni organi. Za to, da potrdijo ustreznost projekta, njegovega dela ali posamezno fazo izdelave ter načina vzdrževanja rabijo jasne kazalce, ki so predpisani. Obenem so to ljudje, ki se na stroko praviloma dobro spoznajo. Ko ti dve dejstvi trčita ob tehnični predpis, ki ima letnico 1947, je jasno, da so v zelo nezavidljivem položaju. Vatel, po katerem morajo meriti, jim je dan, močno pa se zavedajo, da je tisto, po čemer morajo meriti, hudo zastarelo in v nasprotju s sodobnim vedenjem. Kaj narediti? Pogosta v praksi uporabljena rešitev je, da se delaš, da predpisa ni, saj je tako zastarel, da povzroča več škode kot koristi. Hudo nezakonito! Ker je po nečem treba soditi, si je treba izbrati nov vatel. Projektant si izbere svojega, inšpektorji svojega, investitor ima svoje predstave, izvajalec pa jasno, tudi! Recept za hudo zmedo.

Spomnim se primera, ko je inšpektor, ki je dolga leta deloval na nekem področju in so ga bili projektanti »navajeni«, odšel na dopust oziroma daljšo bolniško odsotnost in ga je nadomestil kolega z druge enote, jasno, z drugim vatlom. Projektanti so obupavali in se spraševali, ali naj vse skupaj spremenijo tako, da bo pri novem inšpektorju »šlo skozi«, ali je bolje čakati, da se stari, »njihov«, vrne. Ko so v Slovenijo začeli prihajati tuji investitorji, tuji projektanti, smo velikokrat zardevali ob vprašanju, koliko pravnih redov v Sloveniji velja! Toliko, kolikor je občin? Toliko, kolikor je upravnih enot? Toliko, kolikor je izpostav inšpektorata?

### S temelji na trdnih tleh

Ne glede na zapisano smo trdno prepričani, da je bilo opravljeno delo koristno, da bo služilo mnogim namenom. Vse skupaj nas bo naučilo nove dimenzije pravne države. Do priprave novih predpisov bodo projektanti morali biti tako prebrisan, da bodo izpolnili zahteve starih predpisov z uporabo sodobnih tehničnih znanj. Ministrstva se bodo morala zavesti tehničnih vidikov svojih pristojnosti in resnično prevzeti tiste dele tehnične regulative, ki spada v njihov delokrog. Jasno, da se bo povečal pritisk na ministrstva, da se neuporabni veljavni predpisi umaknejo, da se zastareli popravijo in da se nepokrita področja sodobno uredijo. Odpravljena bo samovolja udeležencev pri graditvi tam, kjer je bila prej mogoča. Z novimi predpisi se bo država osredotočila le na najpomembnejše zahteve, več bo prepuščenega dogovarjanju in konsenzu zainteresiranih, kjer bo država le partner, na pa oblastnik.

Tako pripravljavci standardov, ki so ponavadi strokovnjaki, še bolj pa pripravljavci predpisov, ki še za korak capljajo za standardizerji, se zavedajo, da v

trenutku, ko dosežejo konsenz ali zadostno stopnjo skupnega razumevanja, da izdajo tehnični akt, že obstajajo naprednejša, novejša spoznanja, ki s predpisom niso pokrita, ali jih celo ovira in preprečuje. Ker so za zagotovitev varnosti, ekonomskih interesov, posebnih naravnih danosti in naših kulturnih in socialnih značilnosti predpisi pomembni in brez njih ne gre, počasi nastajajo prvi akti, ki temeljijo na novem temeljnem premisleku. Novi predpisi naj določajo stopnjo varnosti, minimalne zahteve, ki jih država pričakuje. Kako do takšnih rešitev, pa naj ostaja prepuščeno zahtevam naročnika, inventivnosti projektanta in spretnosti izvajalca. Bolj v pomoč se takšni predpisi sklicujejo na standarde in tehnične smernice ter olajšajo delo pri tistih projektih, ki ne zahtevajo ali od katerih se ne pričakuje uporabe najnaprednejših znanj, inventivnosti ali velikega avtorskega presežka.

### Pa zbornica(i)?

Na ministrstvu pripravljamo pobudo, s katero želimo povečati uporabnost zbirke in izraziti pričakovanja, ki gredo v več smeri. Zbornica(i) naj o zbirki obvesti(ta) svoje članstvo (morda je tale prispevek korak v tej smeri). Lahko si je zamisliti projekt, ki bi služil izboru veljavnih predpisov za posamezno vrsto objekta. Zbornica(i) bo(sta) prek svojega članstva pomagala(i) pripraviti načrt priprave nove tehnične regulative. Tehnično znanje članov zbornice bi bilo treba nadgraditi z nekaterimi poglavji s področja prava in uprave.

## Podatki o zbirki

Zbirka se redno (približno na štirinajst dni) osveži oziroma posodobi. Zato je datum, ki je naveden na spletu ob vstopu v zbirko pomemben. Zbirka ni uradni register predpisov s področja graditve, ampak za to potrebo kar se da popoln nabor tehničnih pravnih aktov s tega področja. Trenutno (12. feb. 2003) je v zbirki 298 predpisov, od tega 280 veljavnih. Vsa ministrstva razen Ministrstva za zunanje zadeve so vsaj v enem svojem predpisu določila tudi tehnično zahtevo s področja graditve.

Kot podlaga za izdajo predpisa je navedenih 82 zakonov. Najstarejši veljavni predpis je iz leta 1947, najnovejši je izdan v Uradnem listu RS, št. 8/2003. Ministrstvo vodi dve zbirki, zožena je objavljena na spletu, popolna pa je interna. Čeprav Služba za koordinacijo s področja graditve na Uradu za prostor razpolaga s (skoraj) vsemi v zbirki navedenimi predpisi, pa je pri nas možno dobiti kopijo predpisa le v izjemnih primerih ob soglasju državnega sekretarja.

Za vprašanja v zvezi z zbirko se lahko obrnete na Ministrstvo za okolje, prostor in energijo, Dunajska c. 48, Ljubljana, ali na elektronski naslov: [sasa.galonja@gov.si](mailto:sasa.galonja@gov.si).

Zbirka je dosegljiva preko spletne strani MOP ali direktno na: [http://www.gov.si/mop/zakonodaja/zakoni/prostor/predpisi/predpisi\\_uvod.pdf](http://www.gov.si/mop/zakonodaja/zakoni/prostor/predpisi/predpisi_uvod.pdf)



# Uredba o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu

na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS št. 3/2002)

NOVOSTI, KI JIH PRINAŠA UREDBA ZA NAROČNIKE, PROJEKTANTE IN VSE TISTE, KI SE UKVARJAJO Z GRADBENIŠTVOM

ničnih rešitvah, kakor tudi pri določanju časa, potrebnega za gradnjo, upoštevati ista temeljna načela, kot jih nalaga delodajalcem zakon.

Gre torej za to, da se s projektom predvidi tudi preventivne ukrepe, s katerimi bosta zagotovljena varnost in zdravje ne samo uporabnikom zgrajenega objekta, ampak tudi delavcem, ki bodo gradili objekt ali pozneje opravljali vzdrževalna in druga dela na objektu.

## Določitev enega ali več koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu

Kadar dela izvaja, ali je predvideno, da bodo dela na gradbišču izvajali delavci dveh ali več delodajalcev, mora naročnik ali z njegove strani pooblašena oseba (pravna ali fizična oseba = nadzornik projekta) imenovati enega ali več koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu. Koordinator(ji) morajo biti imenovani posebej za fazo projektiranja in posebej za fazo gradnje.

Izpolnjevati morajo naslednje pogoje:

### 1 Koordinator za varnost in zdravje pri delu v PRIPRAVLJALNI fazi projekta

- Čas trajanja usposabljanja: 40 pedagoških ur
- najmanj višja strokovna izobrazba tehnične smeri,
  - strokovni izpit, določen z zakonom, ki ureja graditev objektov, ali strokovni izpit, določen z zakonom, ki ureja varnost in zdravje pri delu,
  - opravljeno usposabljanje po programu za koordinatorje za varnost in zdravje pri delu,
  - tri leta delovnih izkušenj pri projektiranju ali izvajanju gradbenih del.

Koordinator v fazi projektiranja zagotavlja, da bodo v projektu upoštevana temeljna načela, da se bosta istočasno s projektiranjem izdelala tudi varnostni načrt in dokumentacija za izvajanje naknadnih del na objektu. Je torej oseba, ki na osnovi svojega znanja in izkušenj svetuje in poma-

ga investitorju in projektantu pri izpolnjevanju naloženih obveznosti.

### 2 Koordinator za varnost in zdravje pri delu v IZVAJALNI fazi projekta

Čas trajanja usposabljanja: 50 pedagoških ur

- najmanj višja strokovna izobrazba tehnične smeri,
- strokovni izpit, določen z zakonom, ki ureja varnost in zdravje pri delu,
- opravljeno usposabljanje po programu za koordinatorje za varnost in zdravje pri delu,
- tri leta delovnih izkušenj pri projektiranju ali izvajanju gradbenih del.

Koordinatorji med gradnjo kontrolirajo izvajanje varnostnega načrta, zagotavljajo sodelovanje med izvajalci del, preverjajo varno izvajanje delovnih postopkov, zagotavljajo, da se izdela potrebna uskladitev varnostnega načrta in dokumentacije s spremembami na gradbišču.

Praktično to pomeni, da koordinatorji izvajajo predvsem koordinacijo in nadzor nad izvajanjem ukrepov za varno delo. Zato morajo biti maksimalno nevtralni in usposobljeni za opravljanje svojega dela.

Za koordinatorja v fazi izvajanja del tako ne more biti imenovana oseba, ki je zaposlena (na kakršnikoli pravni podlagi) pri enem od izvajalcev gradnje. To pa ne pomeni, da koordinator ne more biti zaposlen pri naročniku del, kadar ta s svojimi delavci tudi sam opravlja nekatera dela pri gradnji. Svojih obveznosti namreč naročnik kot pravna oseba z imenovanjem koordinatorja, ki je zaposlen pri njem, ni prenesel na drugo pravno osebo.

Z Uredbo je uvedeno tudi obvezno usposabljanje strokovnjakov, ki bodo opravljali naloge koordinatorjev. S posebnim predpisom je določen okvirni program usposabljanja s preizkusom usposobljenosti, ki se obnavlja vsakih 5 let. Obe zahtevi (usposabljanje, periodika) sta povzeti na osnovi spoznanj držav članic EU. Periodično usposabljanje koordinatorjev je obvezno v vseh članicah EU.

## Uvod

V januarju letošnjega leta je Vlada Republike Slovenije sprejela predpis, ki prinaša bistvene novosti in spremembe v sistem zagotavljanja varnosti in zdravja delavcev pri delu na gradbiščih, kakor tudi pri izvajanju vzdrževalnih in drugih del na že zgrajenih objektih. Predpis prenaša v naš pravni sistem zahteve, ki jih vsem državam članicam EU (in kandidatkam) nalaga Direktiva Sveta 92/57/EEC.

## Novе obveznosti naročnikov

Upoštevanje temeljnih načel po 6. členu Zakona o varnosti in zdravja pri delu

Naročnik gradnje oziroma njegov pooblaščen projektant mora že v fazi priprave na gradnjo (v fazi projektiranja) pri sprejemanju odločitev o arhitektonskih, tehnoloških in organizacijsko-teh-



OBVEŠČAMO ČLANSTVO IN ŠIRŠO STROKOVNO JAVNOST, DA JE BIL 12. 2. 2003 NA OSNOVI 221. ČLENA ZAKONA O GRADITVI OBJEKTOV V CANKARJEVEM DOMU USTANOVNI ZBOR ZBORNICE ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE.



Pozdravni govor ministra  
mag. Janeza KOPAČA



Pozdravni govor predsednika IZS  
mag. Črtomira REMCA



Dr. Viktor PUST - delovni predsednik  
ustanovnega zbora ZAPS

> Na osnovi tega je pri nas izšel Pravilnik o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS, št. 59/02), ki predvideva, da usposabljanje koordinatorjev lahko izvajajo le institucije, ki so predhodno pridobile pooblastilo za usposabljanje koordinatorjev, ki ga izda Urada RS za varnost in zdravje pri delu.

Cilj usposabljanja je priprava strokovnjakov za kvalitetno opravljanje nalog koordinatorja kot jih opredeljuje Uredba, preizkus usposobljenosti pa je kontrola, če je izvajanje programov res primerno in uspešno. Preizkusi bodo zato osredotočeni na praktično preverjanje usposobljenosti za opravljanje nalog koordinatorja.

### Izdelava varnostnega načrta in dokumentacije za izvajanje poznejših del na objektu

Pred začetkom dela na gradbišču mora naročnik zagotoviti izdelavo varnostnega načrta. S tem načrtom so določena pravila, veljavna za omejeno gradbišče, upoštevajoč po potrebi (v kolikor se odvijajo) tudi industrijske dejavnosti na gradbišču. Vsaka sprememba, ki lahko vpliva na varnost in zdravje delavcev pri delu na gradbišču, mora biti vnesena v varnostni načrt.

Varnostni načrt pri nas ne predstavlja popolne novosti. Gradbeniki, pa tudi varnostni inženirji, ki delujejo v gradbeništvu, poznajo elaborat o ureditvi gradbišča in program ukrepov za varno delo. Vsebina varnostnega načrta je podobna elaboratu, ki ga z uveljavitvijo Uredbe ne bo potrebno več izdelovati, a ni enaka!

Varnostni načrt je sestavni del projektne dokumentacije. Kadar gre za izvajanje gradnje po Zakonu o graditvi objektov je njena oblika določena s Pravilnikom o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije.

Pri izdelavi varnostnega načrta bo verjetno sodelovalo več strokovnjakov različnih strok (gradbeniki, instalaterji, tehnologi, varnostni inženirji, ...).

Že v fazi načrtovanja mora naročnik zagotoviti tudi izdelavo dokumentacije za izvajanje kasnejših del na objektu. S to dokumentacijo so mišljena navodila in opisi za izvajanje rednih pregledov, čiščenja, tekočih vzdrževalnih del in popravil ter drugih del, ki jih je potrebno izvajati na zgradbi za ohranitev njenih bistvenih lastnosti, pa tudi morebitnih drugih del na objektu (npr. nadzidava etaže, rušenje začasne stene, ...).

### Prijava gradbišča

V primerih, ko je predvideno trajanje dela daljše od 30 delovnih dni in na gradbišču hkrati dela več kot 20 delavcev, ali je predvideni obseg dela 500 človek-dni ali več, mora naročnik ali nadzornik projekta sestaviti prijavo gradbišča, kot je to določeno v Prilogi III Uredbe. Naročnik ali nadzornik projekta mora prijavo poslati inšpekciji za delo najkasneje 15 dni pred začetkom del na takem gradbišču. Kopijo prijave je potrebno na gradbišču namestiti na vidno mesto. Naročnik ali nadzornik projekta mora ažurirati prijavo gradbišča v primeru sprememb, ki vplivajo na rok dokončanja dela, v primerih uvedbe novega delodajalca ali začasne ureditve del.

### Nadzorstvo in kazenske določbe

Nadzor nad izvajanjem Uredbe bo izvajala inšpekcija dela. Skladno s kazenskimi določbami inšpektor v primeru ugotovljenih kršitev lahko kaznuje tako naročnika in koordinatorje, kakor tudi izvajalce del (delodajalce).

Bistvena novost je, da se v primeru neizvajanja ukrepov, ki so v skladu z minimalnimi zahtevami iz priloge IV Uredbe, poleg ukrepov po Zakonu o inšpekciji dela (ureditvena odločba, ustavitve del, ...) tudi delodajalca kaznuje skladno s 17. členom Uredbe. To pomeni, da bo delodajalec kot pravna oseba v primeru, ko npr. gradbišče ne bo ustrezno urejeno, lahko kaznovan s kaznijo od 300.000 do 3.000.000 sit, kot fizična oseba, ki samostojno opravlja dejavnost, pa s kaznijo od 50.000 do 500.000 sit.

### Uveljavitev uredbe

Uredba se je pričela uporabljati s 1. januarjem 2003, ko se je prenehal uporabljati Pravilnik o varstvu pri gradbenem delu (UL SFRJ št. 42/68).

Za obstoječa gradbišča (oz. objekte v gradnji, pričeti v letu 2002 ali prej) to pomeni, da je s tem datumom potrebno pričeti izvajati vsa določila (minimalne zahteve) iz priloge IV Uredbe. Naročnikom takih gradenj pa ne bo potrebno opravljati prijavo pričetka gradenj inšpekciji dela iz leta 2002 oz. prijav za nazaj.

dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh.

Predsednik UO Matične sekcije arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov

# Obvestilo o ustanovitvi Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije



Udeleženci ustanovnega zbora ZAPS

Zbora se je udeležilo 273 članov sekcije in številni gostje (predstavniki ministrstev, IZS, fakultete in strokovnih društev), skupaj približno 300 udeležencev.

Zbora so se udeležili s pozdravnimi govori:

- MOPE, minister mag. Janez Kopač,
- Ministrstvo za kulturo, v imenu ministrice ge.

- Andreje Rihter - g. Dušan Kramberger,
- IZS, predsednik mag. Črtomir Remec,
- Fakulteta za arhitekturo, dekan prof. Peter Gabrijelčič,
- ZDAS in UIA Council Member, mag. Tomaž Kancler,
- DAL, predsednik prof. Grega Košak,
- DKAS, predsednica mag. Alenka Kolšek,

- DUPPS in ECTP Council Member, predsednik mag. Miran Gajšek.

Zbor je prejel tudi pozdravna pisma iz tujine od:

- Zbornice arhitektov Friuli Venezia Giulia,
- Hrvatske komore arhitektov in inženirjev - razreda arhitektov,
- ECTP - European Council of Town Planners.

Po poročilu predsednika Ustanovnega zbora o razlogih za ustanovitev zbornice in izhodiščih za njeno delovanje je sledilo glasovanje članov o izločitvi sekcije iz IZS in ustanovitvi ZAPS-a.

Zbor je praktično soglasno sprejel predlagani sklep ter s tem formalno ustanovil ZAPS (271 glasov ZA, 2 vzdržana). Zboru je prisostvovala tudi notarka, ga. Dušica Berden, ki je pisala notarsko overjene sklepe.

Številni člani, ki se zbora niso mogli udeležiti, so svoje glasove »ZA« sporočali pisno ali telefonsko, vendar jih - zaradi določil zakona - žal nismo mogli upoštevati.

S tako »plebiscitarno« odločitvijo najširše stroke je le-ta ponovno dokazala enotnost v tem, da ustvari svojo zbornico in uveljavlja interese vseh v korist večje kvalitete v načrtovanju.

V zaključku je zbor sprejel še sklep, da se 1. skupščina, ki bo sprejemala statut z dvotretjinsko večino večino, organizira tako, da se povabi vse ustanovne člane oz. člane sekcije z javno objavo 15 dni pred skupščino v dnevnem časopisju. Predlog statuta bo istočasno vsem članom na razpolago na ZAPS oz. sekciji in na spletnih straneh.

Po tem zboru je ZAPS formalno ustanovljena, uradno pa bo začela delovati, ko bo sprejela Statut in zadostila še nekaterim tehničnim pogojem, ki so predpisani - predvidoma v jeseni.



Delovno predsedstvo ustanovnega zbora ZAPS

# Tipski projekti - preteklost ali prihodnost?

OSNOVNA TEZA TEGA TEKSTA JE, DA TIPSKE PROJEKTI HIŠ NISO ANOMALIJA NAŠE ARHITEKTURNE PRAKSE, TEMVEČ, DA JE NERAZVITOST PONUDBE TIPSKE PROJEKTOV SKUPAJ Z ODKLONILNIM ODNOSOM DO NJIH S STRANI VEČINE UVELJAVLJENIH IN VPLIVNIH ARHITEKTOV ZNAK NERAZVITOSTI NAŠE ARHITEKTURNE STROKE.

## Odziv na članek Ob razstavi @tipska hiša

K pisanju me je izzval tekst "Ob razstavi @tipska hiša" mag. Janeza Lajovica, objavljen v 27. številki tega časopisa. G. Lajovic je v svojem prispevku predstavil vrsto pomislekov ob poskusu podjetja Luz d.d., da nastopi na trgu tipskih projektov na drugačen, predvsem bolj avtorski način.

Pomisliki so sortirani po različnih vidikih LUZ-ovega projekta @tipska hiša. Čeprav imam ob nekaterih pripombah drugačno mnenje, pa se mi zdi kritika funkcionalnosti in uporabnosti predstavljenih projektov v veliki meri na mestu. Prepričan sem, da se bo na trgu, kamor vstopajo projekti, najlepše izkazalo, katere so njihove dejanske pomanjkljivosti in prednosti glede na obstoječo ponudbo.

Na koncu teksta g. Lajovica je predstavljena nekakšna vizija, kako naj arhitekturna stroka ponovno pridobi vpliv na dogajanje pri izgradnji arhitekturne krajine. Če si dovolim na kratko povzeti te ključne misli (povzemam poudarke):

- 1 "Skrajni čas je, da se vsa oblikovalska stroka - od univerze, UI in drugih strokovnih organizacij ter društev do zbornice - združi in od države zahteva, da se stanovanjskega vprašanja loti tudi po načrtovalski plati, in sicer tako, da MOP takoj ustanovi operativno skupino za pripravo programskih podlag za načrtovanje stanovanj, ..."
- 2 "... skupina skupaj z MOP analizira sedanje stanje gradnje individualnih hiš in pripravi predlog za odpravo obstoječih izdelovalnic tipskih načrtov",

3 s pripravo programskih osnov za razpise javnih stanovanjskih natečajev in sodelovanjem pri njihovi izpeljavi, s pripravo posvetovanja o stanovanjski gradnji ter

4 "... ta skupina ... ustanovi posebno telo za vzgojo javnosti ..."

Za razliko od g. Lajovica sem prepričan, da taka strategija ne bi bila uspešna. Vprašanje je celo, če je sploh mogoča. Zdi se mi malo verjetno, da bi se slovenska arhitekturna stroka ob kakšnem problemu sploh lahko na tak način združila.

Ključno za izgled in razvoj slovenske arhitekturne krajine je dogajanje na področju gradnje individualnih hiš. Ljudje bodo očitno še naprej gradili individualne hiše, pa če je to še v takem nasprotju z željami arhitektov in urbanistov.

Vpliv države na individualno gradnjo je veliko bolj omejen kot vpliv na področju organizirane gradnje stanovanjskih objektov. Tu se bo morala arhitekturna stroka izkazati sama, brez velikega pokrovitelja države, in zato bo morala razviti čisto drugačne strategije.

Prav tako ne vidim razloga, zakaj bi se morala vsa arhitekturna stroka združiti, da bi lahko vplivala na potek stvari. Z razumevanjem in sprejemanjem realnosti se lahko razberejo ključne točke vpliva na dogajanje in bodoča arhitekturna zbornica ima zelo učinkovita orodja, s katerimi lahko bistveno vpliva na način pozidave arhitekturne krajine.

Poskušal bom razložiti, zakaj so nekateri predlogi za povrnitev vpliva arhitekturne stroke, ki jih predstavljam na koncu teksta, v takšnem razkoraku s prej predstavljenimi.

## Trg avtorjev idej ali trg izrisovalcev projektov

Najbolj pogosta predstava o poklicu, s katero mlad arhitekt vstopa v realni svet, je podoba arhitekta avtorja. V tej predstavi o poklicu pridejo ljudje, ki želijo graditi hišo, k arhitektom in ti jim s svojim znanjem in vizijo oblikujejo načrte za novi dom. Na katerega arhitekta pa se bo bodoči naročnik obrnil? Verjetno si bo kupil kakšno arhitekturno revijo, pogledal, kateri arhitekt dela na način, ki mu je blizu, in se bo oglašil pri njem. V tej obrtniški predstavi o poklicu gre naročnik potem še malo k arhitektom, o katerih je že slišal, pri vsakem si tudi ogleda predstavitevno mapo že izvedenih projektov. Zanima ga, če je bila kakšna hiša že objavljena, in si želi, da bi mogoče tudi njegova hiša tako uspela, da bi jo na koncu objavili. Na osnovi videnege si naročnik ustvari popolno zaupanje in če ponujena cena projektov ni nesramno višja od tistih, ki jih predpisuje arhitekturna zbornica, je posel sklenjen.

V resničnem življenju se na tak način sklepa zelo malo poslov. Če optimistično ocenimo, se na osnovi takih dogovorov gradi 5% hiš. Eden večjih nesporazumov med arhitekti je, da bi večina rada delovala v tem ozkem segmentu trga, v katerem se projekti za hiše izdelujejo ekskluzivno po naročilu in kjer stranke pričakujejo, da bodo njihove hiše tudi nekakšne inovacije, ki se bodo razlikovale od ostalih.

Če nas zanima, kako nastajajo načrti za ostale hiše, si moramo pogledati drug tip strank. Večina ljudi začne, ko se odloči za gradnjo hiše, naokoli hlastati za informacijami in podobami. Najprej si priskrbijo vse prospekte montažnih hiš (te so mimogrede tipični tipski projekti). Potem kupujejo in prebirajo najrazličnejše tuje revije o oblikovanju hiš, ki jih arhitekti večinoma nikoli ne odpremo. Ko pride bodoči naročnik k arhitektu, ponavadi ne zahteva predstavitevne mape projektov, ki jih je arhitekt že izdelal, ker čuti, da je to ravno tako primerno, kot če bi pri odvetniku najprej zahteval, da mu pokaže svojo bilanco dobljenih in izgubljenih tožb. Ljudje k arhitektom ne pridejo po avtorski izdelek, temveč pridejo z bolj ali manj jasno vizijo, ki si jo ustvarijo iz podob, ki so lahko dostopne na prostem trgu idej. Ljudje iščejo strokovnjaka, ki bo te vizije konkretiziral ter mogoče tu in tam še malo svetoval.

Arhitekti večinoma torej ne nastopamo na trgu idej, kjer bi bile cene storitev že vnaprej določene s pravilnikom o minimalnih tarifnih pogojih, temveč na trgu izdelovanja načrtov. Avtorski del oblikovanja hiš je opravil naročnik z lastnim izborom iz ponudbe na trgu podob. Cena izdelovanja pro-

jektov je tako edini kriterij, po katerem se posamezni arhitekti ločimo med seboj. Hud stranski učinek tega stanja je medsebojno zbijanje cen izdelovanja projektov.

## Trg tipskih projektov danes

Večinoma se na trgu danes pojavljajo tri družine ponudnikov projektov.

- Najprej so tipski projekti, nastali v sedemdesetih letih, ki jih sedaj tržijo dediči nekdanjih velikih birojev. Starim projektom včasih dodajo kakšen modni okrask, kot je bil recimo čop v začetku devetdesetih let ali "erker" s konca devetdesetih, v zasnovi pa gre za iste projekte. Kadar govorimo o tipskih projektih, imamo ponavadi v mislih ta tip projektov. Zanje je značilno tudi, da je izdelava projektov tu najbolj industrializirana in je zato tudi cena teh projektov zelo nizka.
- Arhitekti pogosto prodajo enak ali podoben projekt več različnim strankam. Po nekaj ponovitvah to postanejo tipski projekti, a redko se to delovanje razvije v preglednejšo ponudbo. Navadno se to dogaja v manjših, pogosto enočlanskih birojih, ki si bolj organizirane ponudbe niti ne morejo privoščiti. So pa ti projekti precej bližje modnim smernicam kot prej omenjeni, saj so nastali kasneje.
- Najbolj razširjeni in tudi najbolj predstavljeni tipski projekti pa so projekti montažnih hiš. Ponudniki montažnih hiš ponudbo projektov edini res razumejo kot tržno dejavnost in imajo tudi primerno finančno zaledje za predstavitev ponudbe. Ker je ponudba teh projektov najbolj pripravljena in predstavljena, so ti projekti tudi vodilni oblikovalci modnih trendov v izgradnji hiš. Večinoma gre za kvazi romantične projekte v enostavni izvedbi, razvite za množično urbanizacijo predmestij velikih (nemških) mest, torej na lokacijah brez konteksta. V zadnjem času je bilo nekaj poskusov ponudnikov montažnih hiš, da bi v svojo ponudbo vključili ambicioznejše izdelke znanih slovenskih arhitektov, a še ni opaziti, da bi uspeli pripraviti projekte, ki bi bili tudi tržno uporabni. Dodaten problem pa predstavlja za ponudnike montažnih hiš vezava na tehnologijo montažne gradnje, saj se ljudje večinoma raje odločajo za klasično gradnjo, vsaj v naših nelogičnih razmerah, v katerih je klasična zidava cenejša od montažne.

## Cilji vplivanja na trgu ponudbe podob

Nahajamo se v času, ko je ugled slovenske arhitekturne stroke oziroma rezultatov, ki jih izkazuje, v javnosti na precej nižjem nivoju, kot bi si želeli. Stroka nima avtoritete, ki bi jo lahko zastavila, da bi od države zahtevala realizacijo svojih vizij razvoja prostora. Potrebno bo razviti nove strategije vpliva in verjetno popraviti in posodobiti tudi stare teorije razvoja krajine.

Za začetek je potrebno definirati cilje, ki bi jih stroka želela doseči na polju gradnje individualnih hiš. Recimo:

### 1 organizirano sodelovanje arhitektov na trgu podob

Ljudje si oblikujejo svoj okus iz podob, ki so jim dostopne, in to so obstoječe hiše, ki jih vidijo in opazijo, hiše po literaturi, ki jo prebirajo (seveda to niso ozko strokovne arhitekturne revije), ter vedno bolj prisotne podobe z interneta. Če bomo želeli arhitekti vplivati na želje in modo, se bomo morali naučiti sodobnega tržnega komuniciranja.

Prehod iz socialističnega družbenega sistema v kapitalistični je arhitekturna stroka zelo slabo prestala. Medtem ko na fakulteti do tranzicije sploh še ni prišlo, je struktura birojev že takoj na začetku devetdesetih na hitro razpadla in še danes je projektantska dejavnost slabo organizirana in razbita na množico majhnih, v veliki meri enočlanskih birojev. Kakorkoli se arhitekti radi pritožujemo, kako je ob današnjih cenah projektov težko preživeti, je dejstvo, da je nivo arhitekturnih storitev v povprečju na zelo nizki ravni.

Danes smo kot kupci najrazličnejših dobrin zelo razvajeni. Želimo izbirati in primerjati različne ponudbe med seboj. Nobenega razloga ni, da si naročniki projektov hiš tega ne bi želeli. Prav tako je jasno, da bo prej ali slej prišlo do višjega nivoja tržnega komuniciranja, kakor to obstoja v vseh razvitih družbah. Ta premik pa zahteva bistveno boljše organizacijo arhitektov, saj si kvalitetnejšega in bolj organiziranega nastopa na trgu podob posamezen arhitekt ne more privoščiti. Do tega premika bo prišlo samo od sebe in poskus arhitektov, zbranih okoli projekta @tipska hiša, je bil ambiciozen korak v tej smeri. Naloga arhitekturne zbornice je, da podpira zanimive in tržno tvegane projekte, ne pa, da se ravno v okviru zbornice organizira nasprotovanje taki dejavnosti, kot se je zgodilo v tem primeru.

### 2 dvig kvalitete ponudbe projektov

Trg tipskih projektov je precej nerazvit. Modne smernice narekujejo projekti montažnih hiš, vsi



ostali pa se gnetejo ob istih formah. Če je sedaj recimo moden "erker", bodo vsi ponujali erkerje. Razni poskusi ponudnikov montažnih hiš, da bi razširili spekter ponudbe, so bili zaenkrat neuspešni.

Problem projektov montažnih hiš pa je, kakor je bilo že omenjeno, da so delane za množične urbanizacije brez konteksta. Te hiše niso delane na način, da bi se bile sposobne prilagajati okolici, temveč morajo dati na prvi pogled kar največ od sebe. In največ se da za razumno ceno narediti z razvejanimi oblikami streh, kar pa v bolj občutljivem okolju, kot so npr. naše vaške strukture, lahko deluje zelo destruktivno.

Zelo dobrodošlo bi bilo, da bi se paleta kvalitetno predstavljene ponudbe projektov razširila tudi na lokalno bolj občutene projekte. Naloga arhitekturne zbornice je, da poišče mehanizme, kako predstaviti kvalitetne in urbanistično manj agresivne projekte.

### 3 cene projektov

Pomemben cilj delovanja arhitekturne zbornice je, da skrbi, da arhitekti spoštujejo določene minimalne cene arhitekturnih storitev, tako da ne bi več nastopali na povsem odprtem trgu cen. Sedanje tarife, ko večina arhitektov ponuja svoje storitve za manj kot 50% tarifne vrednosti, so očitno zelo slabo določene.

Upati je, da bodo minimalni tarifni pogoji sedaj, ko jih bo predpisovala država, bolj realno postavljeni. Predvsem pa je pomembno, da s tem, ko so tarife predpisane s strani države, država začne te tarife sama spoštovati. V nobenem javnem razpisu cena projektov ne bo mogla biti več kriterij za oddajo posla. Cena bo morala biti izračunana vnaprej in podana v razpisnem gradivu. Danes je edini kriterij pri javnih razpisih cena. Uveljavitev te prakse je ena ključnih nalog nove arhitekturne zbornice.

Z znižanjem tarif na realno raven bi dosegli, da bi s takimi tarifami vplivali na dejanske cene projektov in te bi se takoj dvignile. Ko pa bi večina projektantov (recimo 90%) tarife spoštovala, bi lahko te tarife tudi počasi dvigovali.

Zvišanje dejanskih cen projektov, kot posledica znižanja sedanjih nerealnih minimalnih tarifnih pogojev, pa bo omogočala tudi višja kvaliteta ponudbe projektov. Bistveno lažje je dosegati visoko ceno, če ponujaš kvaliteten produkt, kot če ponujaš storitev, za katero samo trdiš, da je kvalitetna. Ko si bomo arhitekti ponovno konkurirali na trgu idej, se bodo ljudje odločali med projekti in ne med cenami projektov. Šele tedaj bo postal res

prepričljiv priljubljen argument arhitektov, da je bolje plačati nekoliko več za dobre projekte, ker s kvalitetnim projektom prihraniš več ob dejanski izvedbi hiše.

## Predlogi nekaterih strategij

### 1 znižanje minimalnih tarifnih pogojev

Nastavitev realnih tarifnih pogojev je ključna za vplivanje na dejanske cene projektov. V novih tarifah bo pomembno predvideti in natančno definirati tudi izdelovanje tipskih projektov.

### 2 izdajanje certifikata »kvalitetna tipska hiša«

Arhitekturna zbornica začne izdajati certifikat "kvalitetna tipska hiša" in ga podeljuje zainteresiranim ponudnikom projektov. Certifikat se ustrezno promovira, eden od pogojev za pridobitev certifikata pa je tudi spoštovanje tarifnih pogojev.

### 3 razpis natečaja za najboljše tipske hiše

IZS razpiše v sodelovanju z MOP natečaj za najboljše tipske hiše in dve leti sofinancira prodajo nagrajenih projektov. Natečaj predvideva več kategorij, in sicer predvsem za različne vrste okolja in za različne arhitekturne krajine. Sam natečaj in rezultati bi bili medijsko zelo zanimivi. Že sama masa drugačnih in pravilno predstavljenih projektov bi vplivala na razmišljanje, želje in okus ljudi. Idealno pa bi bilo - in MOP ima to možnost - da bi izbrane projekte realizirali, jih predstavljali in objavljali ter čez nekaj časa tudi prodali.

## Zaključek

Na področju individualne stanovanjske gradnje je vsak posamezen investitor nosilec ključnih odločitev o izgledu svoje hiše. Če želimo arhitekti bolj aktivno vplivati na način, kako ljudje gradijo svoje hiše, moramo razumeti, kako nastaja in deluje moda oblik in podob, ki vplivajo na povprečnega investitorja. Nastopanje na tem trgu idej zahteva od arhitektov višjo stopnjo tržnega komuniciranja. Tipski projekti so uveljavljena oznaka za ponujanje končne podobe hiše za razliko od ponujanja imena avtorja. Seveda je avtorska arhitektura pomembna in ima velik vpliv na modo. A velika večina ljudi bi ob naročanju projektov vseeno raje videla, kako bo njihova hiša izgledala, kot pa vedela, kdo bo avtor arhitekture.

Naloga arhitekturne zbornice je, da olajša in pospeši razvoj trga kvalitetnih tipskih projektov. Žal trenutno izgleda, da se dogaja prav nasprotno. Mnenja sem, da bi bilo zelo neprimerno, če bi arhitekturna zbornica v naslednjih letih poskušala na

različne načine odpraviti tipske projekte (iz načelnosti bi kazalo v tem primeru prepovedati tudi montažne hiše), ko bi čez nekaj let avstrijski in nemški biroji začeli tu odpirati izpostave, preko katerih bi tržili svoje utečene "katalogske projekte", pa bi ugotovila, da zadevi ni kos, da se je vse skupaj izrodilo v nekakšno komercialo ter da se z njo (zbornico) tako ali tako nihče več o ničemer ne pogovarja.

dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud.

Predsednik UO Matične sekcije inženirjev rudarjev in geotehnologov

## 80. obletnica tradicionalnega »skoka čez kožo«

5. APRILA 2003 BO V KONFERENČNEM CENTRU HOTELA UNION 38. SKOK ČEZ KOŽO, KI JE NAJSTAREJŠA STANOVSKA PRIREDITEV MONTANISTOV V SLOVENIJI. ŠTUDENTI NARAVOSLOVNOTEHNIŠKE FAKULTETE, KI ORGANIZIRAJO PRIREDITEV, PRIČAKUJEJO, DA SE BO PRIREDITVE UDELEŽILO PRIBLIŽNO 700 »STANOVSKIH TOVARIŠEV« TER OSTALIH GOSTOV IZ SLOVENIJE IN TUJINE.

**S**kok čez kožo je stanovska prireditev, na kateri starejši montanisti sprejemajo v svojo družino mlajše kolege. Običaj je rudarski, prevzela pa ga je celotna montanistika, ki združuje rudarje in geotehnologe, geologe ter metalurge. V montanistiki gre za tesno povezanost strok, saj geolog najde rudo, rudar rudo izkoplje, metalurg pa rudo predela. Montanistika se nikoli ni odrekla svojim tradicionalnim stanovskim običajem in je v primerjavi z mlajšimi tehniškimi vedami do neke mere izjema. Razlogov je več:

- gre za skupek najbolj tradicionalnih človekovih gospodarskih dejavnosti, ki so od nekdaj bile neposredno pomembne za proizvodnjo dobrin in s tem za človekovo blaginjo;
- dejavnost se je od začetkov do danes odvijala v težkih in nevarnih delovnih okoliščinah;
- drži se je nekakšna skrivnostnost podzemnega sveta;
- delo se je od nekdaj odvijalo v majhnih in zaprtih skupnostih, marsikdaj tudi daleč stran od drugih ljudi.

Norme, po katerih so rudarji živeli, in vrednosti, ki so jih s svojim delom ustvarjali, so jim vedno zagotavljale poseben status v družbi. Tako so bili v času fevdalizma osebno svobodni, imeli so svoje pravo in sodstvo, svobodno so si izbirali starešine in se naseljevali. V tistem času so lahko nosili orožje in imeli svoje noše. Danes imajo rudarji svojo uniformo.

Slovesni sprejem novincev v rudarski stan je zelo star in se je verjetno začel v saških ali slovaških rudnikih. Sprejem novincev je potekal po določenem programu, v katerem je moral kandidat pre-

skočiti odprtino jaška in tako dokazati svojo moč in spretnost. Ta trditev ni nedvoumno potrjena z dokumenti, je pa ohranjena kot ljudsko izročilo. Po saških virih iz 16. stoletja se rudarska koža omenja kot del opreme rudarjev. Koža je nekdaj bila del rudarjeve opreme, ki so jo rudarju podelili ob sprejemu v rudarski stan. Služila mu je kot zaščita proti vlagi in hladu pri sedečem delu in za drsenje po nagnjenih jamskih prostorih. Ker je bila koža specifičen del opreme samo v rudarskem stanu, je kmalu postala rudarjev zaščitni znak, častni simbol in del slavnostne nošnje. Nošenje kože je pripadalo vsem osebam, ki so se z rudarstvom ukvarjale bodisi z rokami (rudarji in topilničarji) bodisi z glavo (nadzorniki in inženirji), ne pa tudi administrativnemu osebju. Tako so se razlikovali »ljudje usnja« od »ljudi peresa« (die Leute »vom Leder« und »von der Feder«). Od tod se sklepa, da je stanovska prireditev »skok čez kožo« nastala v 16. stoletju, ko so bili jaški že preširoki in jih ni bilo mogoče preskočiti, zato so novinci izvedli skok čez kožo.

V Ljubljani se je študij rudarstva začel z otvoritvijo tehniških visokošolskih tečajev 19. maja 1919, kar je neverjeten uspeh, če pomislimo, da je bilo to le pol leta po koncu prve svetovne vojne in je bila dežela še v razsulu. Študij je bil organiziran skupaj z drugimi tehniškimi študiji, ki so že ob koncu istega leta prerasli v enotno Tehniško fakulteto nove Univerze Srbov, Hrvatov in Slovencev v Ljubljani. Program študija je bil zastavljen po vzoru šol v Leobnu in Pribramu, na katerih so se montanisti šolali v prejšnji državi.

Prvi Skok čez kožo je bil v Ljubljani leta 1923 in je potekal po programu skokov čez kožo univerz v

Leobnu in Pribramu. Prireditev se je vsako drugo leto, le v letih 1941, 1943 in 1945 ga ni bilo zaradi 2. svetovne vojne. Osrednji del Skoka čez kožo je sprejem novincev. Na skoku skačejo absolventi in študenti zadnjih letnikov vseh smeri montanistike. Vsak kandidat se predstavi, pove svoje generalije, geslo, odgovori na vprašanje, izpije vrček piva in skoči čez kožo k svojemu botru. Boter mora biti član družine in jamči za novince. Tako kot v starih časih, naj bi tudi današnji botri prenesli svoje izkušnje na mlajši rod in bili svojim varovancem dobri tovariši v življenju in vodniki v strokovnem delu. Novinci se zaobljubijo, da bodo spoštovali tradicije stanu in da bodo svoj poklic opravljali vestno in pošteno. Prezidij, to je najvišja oblast na Skoku čez kožo, pa razglasi, da so sprejeti v družino montanistov.

Montanisti smo prepričani, da bomo še dolgo ohranili našo tradicijo in stanovski položaj, kljub temu da družbene in gospodarske razmere naši dejavnosti niso vedno naklonjene. Za to smo ob 80. obletnici Skoka čez kožo izredno ponosni, obenem pa je častitljiva obletnica velika vzpodbuda za ohranitev stanovske tradicije.

# Sestanek ACE

## TF Public Procurement in TF Competitions

(delovni telesi Zveze evropskih arhitekturnih zbornic za javna naročila in za natečaje)

Pariz, 8. in 9. november 2002

SESTANKA SO SE UDELEŽILI PREDSTAVNIKI ARHITEKTSKIH ZBORNIC IN ZDRUŽENJ ARHITEKTOV:

**Hans Georg BRUNNERT,**

(preds. TF Competitions),

**Gilbert RAMUS,**

**Bernard OGÉ,**

**Bertrand DUBUS,**

**Paula HUOTELIN,**

**Maria Antonietta SBORDONE,**

**Giancarlo IUS,**

**Jesper KOCK,**

**Janez LAJOVIC**

BAK

UNSF

UNSF

CNOA

SAFA

CNAPPC

CNAPPC

DAL/AAR,

IZS MSA

(Bundesarchitektenkammer), Nemčija,

(Union Nationale des Syndicats Francais d' Architectes), Francija,

(Union Nationale des Syndicats Francais d' Architectes), Francija,

(Conseil National de l' Ordre des Architectes), Francija,

(Suomen Arkkitehtiiliitto Finlands Arkitektförbund), Finska,

(Consiglio nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori), Italija,

(Consiglio nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori), Italija,

(Danske Arkitekters Landsforbund), AAR (Ansatte Arkitekters Rad), Danska,

(Inženirska zbornica Slovenije, Matična sekcija arhitektov), Slovenija

### 1 Splošne ugotovitve:

- dejstvo je, da so bili v Direktivi EU o javnih naročilih natečaji kjerkoli v svetu prvič uzakonjeni,
- uporaba natečaja mora biti zagotovljena od samega začetka postopka javnega naročila, kajti samo tedaj je mogoče morebitne nepravilnosti postopka iztožiti s pomočjo sodišča,
- vse kaže, da utegne priprava enotnega natečajnega pravilnika zakasniti, ker se isto obeta dopolniti Direktive o javnih naročilih,
- ta sestanek je bil prvenstveno posvečen uskladitvi ključnih pojmov skupnega evropskega slovarja s področja natečajev in intelektualnih storitev, hkrati pa tudi primerjavi in poskusu uskladitve natečajnih postopkov v državah EU.

### 2 Na osnovi osnutka slovarja, ki sta mu bila priložena komentar in priporočila, so bili obravnavani naslednji pojmi:

- natečaj,
- javno naročilo,

- oblikovalski natečaj (design contest),
- arhitekturni natečaj,
- idejni (anketni) natečaj,
- projektni (izvedbeni) natečaj,
- odprti postopek,
- omejeni postopek,
- postopek s pogajanji,
- kompetitivni dialog (competitive dialogue) - novi pojem v zadnjem osnutku EU direktive o JN,
- naročilo po posebnem dodelitvenem postopku (design and built),
- (vrednostni) prag,
- merila za izbiro (natečajnikov pri omejenem postopku),
- ocenjevalna merila,
- merila za dodelitev naročila,
- anonimnost,
- neodvisnost žirije,
- transparentnost (natečajnega postopka),
- natečajna naloga,
- (zaključno) poročilo žirije,
- zmagovalec natečaja,

- (dokazi) o ustreznosti natečajnika.

Število pojmov ni dokončno, niti obseg posameznih opisov, dopolnjevalo se jih bo predvsem na predlog predsednika komisije, pa tudi na pobudo njenih posameznih članov.

### 3 Analiza prakse v posameznih državah EU je pokazala velike razlike (primerjaj z zapisnikom sestanka v Torinu, objavljenega v predprejšnji številki Novo v IZS):

- italijanski fenomen: gradbena podjetja imajo v svojem sestavu tudi vse vrste arhitektov in večino ostalih projektantov-konzultantov, kar lahko zelo (pogosto negativno) vpliva na natečajno prakso; zaradi tega in zaradi »iznajdljivosti«  
javnih naročnikov je realnost velikokrat daleč od tistega, kar so predvidele zakonske rešitve,
- v Nemčiji je na leto 700 pravih (t.j. po vseh pravih - GRW 1996 - izpeljanih) natečajev: od teh jih je 140 javnih, 280 vabljenih, kjer kandidate



izbere naročnik, in 280 vabljenih, kjer se izmed prijavljenih kandidatov udeležence izbira z žrebom; na vabljene natečaje se javlja 1800 kandidatov,

- tako v Nemčiji kot v Avstriji so pogosti dvo-stopenjski natečaji,
- v Franciji se na vabljene natečaje javlja povprečno po 100 kandidatov,
- na Danskem in Finskem morajo imeti v žirijah večino člani, ki jih imenuje naročnik natečaja, pri vabljenih natečajih na Finskem pa neodvisnega strokovnjaka lahko imenujejo natečajniki, če se soglasno odločijo zanj, sicer to opravi natečajna komisija.

#### 4 Podrobnosti:

- danski predlog: da se v razpis natečaja vključi naročnikova merila za izbor, ali predlog pogodbe med naročnikom in izbranim natečajnikom ter okvirno višino predvidenega honorarja,
- v Nemčiji je pogosta praksa navesti poleg osnovnih določb pogodbe tudi razred, v katerega naročnik uvršča natečajni objekt,
- v Franciji so v razpisu naslednje obvezne postavke:
  - ime, naslov, štev. faksa, e-poštni naslov žirije,
  - isti podatki za razpisovalca, kjer je mogoče dobiti dodatne kopije razpisnega gradiva,
  - opis natečajne naloge,
  - vrsta natečaja: javni ali omejeni (vabljeni),
  - pri javnem natečaju:
    - rok za vprašanja in odgovore,
    - rok oddaje elaboratov,
  - pri vabljenem natečaju:
    - predvideno število vabljenih natečajnikov,
    - imena izbranih natečajnikov,
    - merila za izbiro kandidatov,
    - rok za prijavo kandidature,
  - navedba, ali je natečaj omejen na določeno stroko,
  - merila ocenjevanja,
  - imena članov žirije,
  - izjava, ali je odločitev žirije za naročnika obvezna,
  - število in višina nagrad in odkupov,
  - višina odškodnin,
  - izjava, da bo avtorju(-em) prvonagrajenega elaborata poverjeno nadaljnje delo,
  - datum objave razpisa.

#### 5 Rok naslednjega sestanka: 22. marec 2003, kraj bo določen naknadno.

## 24. zborovanje gradbenih konstruktorjev Slovenije

Bled, Festivalna dvorana, 14.-15. november 2002

14. IN 15. NOVEMBRA SE JE NA BLEDU ODVIJALO TRADICIONALNO 24. ZBOROVANJE GRADBENIH KONSTRUKTORJEV SLOVENIJE Z NAMENOM IZMENJAVE BOGATIH STROKOVNIH IN ŽIVLJENJSKIH IZKUŠENJ TER PRIJETNEGA BIVANJA IN VESELEGA DRUŽENJA.

**P**o besedah predsednika SDGK (Slovenskega društva gradbenih konstruktorjev), prof. Franca Sajeta, se s prenašanjem izkušenj in znanja na mlajše in manj izkušene kolege opravlja pomembno poslanstvo dopolnilnega strokovnega izobraževanja, kajti znanje, ki se ne prenese na mlajši rod, je mrtvo.

Prireditve so se poleg obiskovalcev, častnih gostov, vabljenih predavateljev in drugih avtorjev prispevkov udeležili tudi tuji gostje iz sosednje Hrvaške, in sicer z Gradbene fakultete v Splitu prof. Pavo Marović, ki je s soavtoricama Mirelo Galić in Željano Nikolić pripravil predavanje o numeričnem modeliranju armaturnih palic in prednapetih kablov, ki so vključeni v tridimenzionalne betonske končne elemente, in mag. Zlatko Šavor s Fakultete gradbenih znanosti v Zagrebu, ki je pripravil predavanje o mostu preko reke Dubrovačke.

Prispevki drugih avtorjev so bili razvrščeni v sedem vsebinskih sklopov, in sicer: mostovi, konstrukcije, požarna varnost konstrukcij, geotehnika, zakonodaja in standardi, gradbeni materiali in numerično modeliranje ter informatika.

Raznolika tematika prispevkov je tako s svojo obsežnostjo pokrila večji del področij dejavnosti gradbenih konstruktorjev. Poleg mostnih in inženirskih konstrukcij, geotehnike in modeliranja so bili letos v večji meri obravnavani tudi požarna varnost konstrukcij, gradbena zakonodaja in tehnični standardi. O zakonodaji je nekaj sklepnih besed podal tudi resorni minister Republike Slovenije, mag. Janez Kopač, ter tako s svojim obiskom po daljšem premoru popestril zborovanje.

dr. Bogo ZUPANČIČ, samostojni kulturni ustvarjalec

Ustanovitev Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije

# Zgodovinska poteza

SAMOSTOJNA ZBORNICA ŠE NI ZAGOTOVILA BOLJŠE KAKOVOSTI V PROSTORU - PRISTOJNOSTI DRUŠTVA IN ZBORNICE SO NEKOLIKO V NAVZKRIŽJU

**L**jubljana - Ustanovnega zbora Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS) se je sredi februarja v Cankarjevem domu udeležilo okrog 300 udeležencev in nekaj gostov: največ je bilo arhitektov, nekaj krajinskih arhitektov in urbanistov ter prostorskih planerjev, ki so skoraj soglasno sprejeli (dve arhitektki sta se vzdržali) sklep o izločitvi iz Inženirske zbornice Slovenije (IZS) in o ustanovitvi ZAPS. IZS se je že preselila v sodobne prostore na obrobju Ljubljane, ZAPS pa se namerava preseliti v stare prostore v mestno jedro. Ali je v tem kaj simbolnega in/ali programske opredeljujočega?

Ustanovitev zbornice določa državni zakon, zato je paradržavna institucija. Zbornica skrbi za urejanje odnosov med stroko, gospodarstvom in politiko. Društva so ob univerzi in nevladnih organizacijah oblika civilne družbe, ki urejajo odnose med stroko, politiko in javnostjo. V bližnji preteklosti so arhitekturna društva organizirala natečaje, danes

jih zbornica. S tem se je tudi preusmeril finančni tok, vpliv na prostorsko dogajanje in moč posameznih arhitekturnih funkcionarjev. Ni se mogoče izogniti vtisu, da so pristojnosti društva in zbornice nekoliko v navzkrižju, vsaj glede strokovnosti. Zbornica je bolj vez z naročniki in naj bi skrbela za poslovno odličnost, društvo pa je kritični opazovalec povezovanja z naročniki in se zavzema za etično komponento strokovnosti, predvorno Udruženje (društvo) arhitektov pa je skrbelo še za nezaoslene arhitekto. Ali so si protagonisti ZAPS pomagali s predvorno zbornično organiziranostjo?

## O komori in zbornici

O predvojni ljubljanski inženirski komori, kot so nekoč rekli zbornici, ni veliko podatkov zaradi izgubljene dokumentacije. Umetnostna zgodovinarica Jelka Pirkovič v Arhitektovem biltenu 147-148 (2000) pravi, da ji je Andrej Hrausky povedal, da je bil arhiv inženirske komore do pred kratkim ohranjen v prostorih Društva arhitektov Ljubljana



# ali korak nazaj?

na Erjavčevi ulici. Žal po selitvi sedeža društva na novo lokacijo tega arhiva ni več najti, sklene. Kdo si ga je prisvojil, s kakšnimi nameni in zakaj gradiva niso odgovorni preslikali? Lahko si pomagamo s hrvaško literaturo, iz katere je razvidno, da so bili inženirji med obema vojnama z arhitekti povezani v enotni zbornici.

V knjigi Stjepana Planića *Problemi savremene arhitekture* (1931, ponatis 1996), je popis članov Ljubljanske inženirske komore po stanju z dne 30. decembra 1930. V komori so bili inženirji: 42 gradbenih, 3 arhitekti (inž. Fabijan Kaliterna, inž. Ivan Ledl in inž. Danilo Žagar), 3 strojni, 5 elektro-strojnih, 9 elektro in celo 3 kulturni. Dobrih sedemdeset let pozneje imamo v ljubljanski regiji 503 pooblaščenih arhitekto (928 v Sloveniji), izsolanih pa jih je okrog dva tisoč.

## Za in proti

Kateri so glavni razlogi za ustanovitev ZAPS? Predsednik ustanovnega zbora dr. Viktor Pust pravi, da se je matična sekcija arhitektov, krajinskih arhitektov, urbanistov in prostorskih planerjev v okviru IZS vseskozi soočala s problemom neustreznega pravnega statusa. Ker ni bila samostojna pravna oseba, je bil njen status slabši od statusa društva, kar je sekcijo onemogočalo v akciji in ukrepanju v prid stroke. Vodstvo sekcije je željo po samostojnosti utemeljilo z nekaterimi zgledi organiziranosti arhitekturne stroke v razvitih državah, nedvomno gre tudi za uveljavljanje lastnih zahtev s "specifično avtorsko vlogo" (taka je narava arhitekturne stroke, pravijo), pa tudi za nerazumevanje in neozaveščenost družbe, ki ne zna izkoristiti ustvarjalnega naboja stroke.

Predsednik IZS mag. Črtomir Remec pravi, da je stanje v slovenskem prostoru slabo in da bi morali vsi strniti vrste za reševanje nakopičenih problemov. Arhitekti bi marsikaj lahko izboljšali znotraj IZS in prenesli nekatere naloge na društva, vendar tega niso hoteli. Po njegovem mnenju je ustanovitev ZAPS legitimna pravica arhitektov, ki ji ne

oporeka. Sprašuje pa, ali je v svetu, ki se povezuje in sodeluje, to smotrna odločitev, pa tudi stroški na člana bodo večji. Pot do konsenza v okviru samostojne zbornice bo resda lažja, vendar bo konsenz težje doseči znotraj koordinacije ZAPS in IZS. Tudi politiki so bili sprva skeptični, pravi Remec in dodaja, da je resorni minister Janez Kopač večkrat javno poudaril, da so bili tudi politični pritiski za osamosvojitve arhitekturne stroke.

## Več odgovornosti kot nekoč

Zbornico uzakonjata novi zakon o graditvi objektov in zakon o urejanju prostora, ki hkrati uvajata celo vrsto novosti, kot so: poenostavljen sistem dovoljenj, od nekdanjih dveh žigov ostaja samo osebni žig projektanta, minimalni tarifni pravilnik, razširitev natečajne dejavnosti v zbornici, združevanje arhitekturnega in urbanističnega oblikovanja v obliki licenc, uvedbo disciplinskega pravilnika itn. Kaj novega ponuja ZAPS razen samostojnega arhitekta, je še prezgodaj govoriti, saj organi še niso oblikovani. Prva in glavna naloga je izdelava statuta, organizacija skupščine in izvedba volitev v organe ZAPS. Prav dober izbor vodstvenega kadra ZAPS, njegove povezovalne in upravljalne sposobnosti, so ključ za prihodnost in kakovostno delovanje zbornice, kar pričakujejo tudi mlajši arhitekti.

Povedali so še, da pričakujejo večjo odzivnost in profesionalnost posameznikov, ki bodo delali na zbornici. Potrebujejo predvsem kakovosten in hiter pravni servis, skrb za dosledno in prepričljivo natečajno politiko, želijo si proporcionalno zastopnost mladih arhitektov v organih zbornice. Zbornica naj prevzame tudi zavarovanje projektov. Več sredstev bi morali vložiti v njeno delovanje, ne pa v reprezentančnost nastopanja. Mladi pravijo, da jih ni nihče vprašal o nakupu "cankarjanske hiše", kot hudomušno imenujejo novi prihodnji sedež ZAPS na Vegovi 8. Pravijo, da zbornica ne bi smela postati leglo odsluženih arhitektov, ampak torišče strokovnosti, dobre prakse in odprtosti, saj zanjo veliko prispevajo, zato

hočejo od nje tudi kaj imeti. Tu so še zapleteni odnosi med arhitekti, krajinskimi arhitekti, urbanisti in planerji.

Številni govorniki so se na ustanovnem zboru dotikali večne dileme, ali je arhitektura bolj umetnost ali tehnika, ob dilemo o avtorski oziroma lastninski pravici, ki postaja zadnje čase vse pomembnejša, pa se niso obregnili. Namesto izključevanja enega v prid drugemu bi se kazalo zavzeti za povezovanje ter jasno artikulacijo interesov in obveznosti, saj je nakopičenih problemov in izzivov veliko. Arhitekti so si izborili novo organizacijsko formo in priložnost za rast ugleda, vendar samostojna zbornica še ni zagotovila večje kakovosti v prostoru. S kakšno vizijo, strategijo in zasedbo posameznikov, pa tudi inštrumenti in kapitalom se bodo lotili nakopičenih problemov, še ni jasno.

Z dovoljenjem avtorja povzeto po časopisu DELO (3. marec 2003)

## Plečnik ni bil član komore

Arhitekt Jože Plečnik ni bil član komore, vendar njegova dela danes sodijo v svetovno arhitekturno zakladnico. Če bi živel v današnjem institucionaliziranem okolju zakonov in stampiljk, je vprašanje, če bi lahko uresničil svoje zamisli. Komora je v tridesetih letih dopuščala status samostojnega arhitekta (to dokazujejo žigi in podpisi pod načrti), pa tudi razlika med nazivoma arhitekt in inženir arhitekt je bila povzeta še iz avstro-ogrskih časov, čeprav je študij potekal na edini arhitekturni šoli pri nas. Na Dunaju so se arhitekti oblikovali na Akademiji, arhitekti inženirji so prihajali s politehniko - Tehnične visoke šole. Po drugi svetovni vojni so nazivu inženir arhitekt dodali besedo diplomirani (d. i. a), potem pa še univerzitetni (u. d. i. a).

mag. Peter BASSIN, univ. dipl. inž. arh.

# Jesenska skupščina evropskega sveta urbanistov (ECTP - CEU)

Pariz, 6. - 10. november 2002

JESENSKO ZASEDANJE SKUPŠČINE EVROPSKEGA SVETA URBANISTOV (ECTP - CEU) OD 6. DO 10. 11. 2002 V PARIZU JE BILO V VSEH POGLEDIH USPEŠNO ZA SLOVENSKE URBANISTE IN PROSTORSKE PLANERJE, ZDRUŽENE V DRUŠTVU URBANISTOV IN PROSTORSKIH PLANERJEV SLOVENIJE (DUPPS).

**O**d formalnega sprejema DUPPS v ECTP - CEU kot člana opazovalca pred dvema letoma v Londonu do skupščine v Parizu je bila prehojena kratka, a pomembna vsebinska pot.

Z zaključnim procesom pridruževanja Slovenije Evropski skupnosti je na predlog Izvršilnega komiteja (EXCO) jesenska skupščina ECTP - CEU izglasovala sklep, da postanejo zveze urbanistov držav opazovalk polnopravne članice ECTP - CEU in s tem njihovi delegati tudi kandidati za mesta v Izvršilnem komiteju, ki je prav na tej skupščini moral, v skladu s statutom ECTP - CEU, zamenjati del svojih dosedanjih članov. V tajnem glasovanju sta bila izvoljena v novi EXCO kar dva člana novopridruženih članic Slovenije in Poljske.

S spremembo statusa članstva v ECTP - CEU in izvolitvijo slovenskega delegata mag. Mirana Gajška v EXCO bodo postale obveznosti slovenskih urbanistov večje, obenem pa tudi vpliv Slovenije (in slovenskega društva) na porajajočo se skupno prostorsko politiko Evrope odgovornejši. Slovenskih 150 urbanistov in planerjev je kot del 27.000 članske evropske skupine planerjev tako dobilo vlogo, ki bi nam v bistvu že morala pripadati.

Ker je jesenska skupščina ECTP - CEU sovpadala s svetovnim dnevom urbanizma, je bila ob skupščini tudi prireditev svečane podelitve nagrad najboljšim projektom, ki jih je mednarodna komisija ECTP - CEU izbrala v postopku za podelitev 4. EVROPSKE NAGRADE ZA URBANIZEM IN REGIONALNO PLANIRANJE.

Postopek predizbora je bil zaupan vsem nacionalnim planerskim združenjem, članom ECTP - CEU. Organizacijo izbora slovenskih projektov je vodil mag. Peter Bassin, univ. dipl. inž. arh. Izvršilni odbor DUPPS je imenoval komisijo za izbor slovenskih projektov, ki jo je vodil profesor dr. Andrej Pogačnik, univ. dipl. inž. arh. Izmed sedmih predlogov, ki so odgovarjali razpisnim pogojem ECTP - CEU, je komisija izbrala tri projekte in jih poslala v nadaljnji izbor mednarodni komisiji ECTP - CEU.

Mednarodno komisijo je vodil portugalski profesor Emeritus Manuel da Costa Lobo. Izmed 50 izbranih projektov, ki so jih predlagala nacionalna združenja urbanistov, je komisija izbrala 5 nagrad in 4 posebne pohvale.

Nagrade so pripadle naslednjim mestom in njihovim urbanistom:

- V kategoriji generalnega planiranja je nagrado dobilo mesto Valladolid v Španiji za projekt: Vodila pri planiranju izrabe zemljišč za mesto in njegovo okolico.
- V kategoriji regionalnega planiranja je nagrado dobilo mesto Gent v vzhodni Flandriji v Belgiji za projekt: Območje kanalske cone.
- V kategoriji izboljšave javnih površin in urbanističnega oblikovanja je nagrado dobil mesto Leon za projekt: Posebni načrt za historični del mesta Leon v Španiji.
- V kategoriji prenove in spremembe namembnosti sta bili podeljeni nagradi dvema mestoma: Tübingenu v Nemčiji in Caterhamu v Veliki Britaniji.
- V kategoriji voda in mesto je nagrado dobilo naselje Apeldoorn in njegova cona kanala na Nizozemskem.

Posebne pohvale so pripadle naslednjim mestom in njihovim urbanistom:

- mestu Neapelj v Italiji za urbanistični program Španske četrti,
- mestu Ravena v Italiji za načrtovalsko navodila za novo mesto Faenza,
- mestu Maribor v Sloveniji za visoko profesionalno pomoč urbanistov pri izdelavi urbanističnega načrta mesta,
- mestu Baunry Bay na Irskem za inovativen pristop k načrtovanju z aktivnim sodelovanjem javnosti pri zagotavljanju trajnostnega razvoja obalnega območja.

Tako je Slovenija s svojimi mesti in urbanisti prvič sodelovala v zahtevni mednarodni konkurenci ter takoj prejela priznanje, ki ostaja obveza in spodbuda za naše nadaljnje sodelovanje v ECTP - CEU.

mag. Barbara ŠKRABA, univ. dipl. inž. grad.  
Generalna sekretarka IZS

# Evropska zveza inženirskih zbornic ECEC

Prvi sestanek delovne skupine za ustanovitev ECEC

IZS, Ljubljana, 29. novembra 2002

SESTANKA DELOVNE SKUPINE ZA USTANOVITEV EVROPSKEGA SVETA INŽENIRSKIH ZBORNIC (ECEC), KATEREGA DELO VODI (SKLADNO S SKLEPOM 3. EVROPSKEGA INŽENIRSKEGA FORUMA, KI JE POTEKAL OKTOBRA 2002 V DUBROVNIKU) AVSTRIJSKA ZBORNICA ARHITEKTOV IN INŽENIRJEV KONZULTANTOV, SO SE UDELEŽILI PREDSTAVNIKI MADŽARSKE, ITALIJE, AVSTRIJE, SLOVAŠKE, NEMČIJE, HRVAŠKE, ČEŠKE, ČRNE GORE IN SLOVENIJE.

**U**vodoma smo vsi predstavniki zbornic, podpisnic »Dubrovniške deklaracije«, prejeli original le-te. Skupini za ustanovitev Evropskega sveta inženirskih zbornic sta se prvič pridružila predstavnika Italije in Madžarske. Od foruma v Dubrovniku so se sedmim državam, podpisnicam Dubrovniške deklaracije, pridružile še Italija, Madžarska in Romunija, navezani so bili stiki z večjim številom inženirskih zbornic oz. inženirskih organizacij iz evropskih držav, ki so jim bili predstavljeni nameni in cilji. Precej jih je izrazilo zanimanje za priključitev nameri.

Na sestanku so bila sprejeta tudi naslednja izhodišča za ustanovitev Evropskega sveta inženirskih zbornic (ECEC):

- cilj ECEC je združiti s strani držav pooblaščen inženirje,
- cilj ECEC je zastopanje nacionalnih zbornic in drugih institucij, sprejetih s strani nacionalnih zakonov,

- članice ECEC so lahko le organizacije z javnim pooblastilom,
- spodbuja se pridružitve tistih, ki preoblikujejo zveze in društva v zbornice in se želijo pridružiti ECEC,
- vsaka država ima lahko v ECEC le enega predstavnika,
- dokler ne bo na nivoju EU sprejet Evropski zakon o zbornicah, bomo delovali kot Evropski svet inženirskih zbornic.

V nadaljevanju so bile ustanovljene 3 delovne skupine, in sicer za pripravo statuta (pod vodstvom Nemčije), za finančne zadeve (pod vodstvom Slovenije) in za mednarodne povezave (pod vodstvom Avstrije), ki so takoj začele z delom.



Udeleženci 1. sestanka delovne skupine za ustanovitev Evropskega sveta inženirskih zbornic

mag. Barbara ŠKRABA, univ. dipl. inž. grad.  
Generalna sekretarka IZS

# 11. bavarski inženirski dan

München, januar 2003

SREČANJE »DIALOG V EVROPI - INŽENIRJI NA POTI V EVROPO«

IN

11. BAVARSKI DAN INŽENIRJEV Z NASLOVOM »(NARAVNIM) VIROM PRIJAZNA GRADNJA«

MÜNCHEN, 16. IN 17. JANUAR 2003

Srečanje »Dialog v Evropi - inženirji na poti v Evropo« ter Bavarski dan inženirjev, ki je v sklopu sejma Bau (gradnja) potekal pod naslovom »(Naravnim) virom prijazna gradnja«, je organizirala Bavarska inženirska zbornica, slednjega že enajstič zapored. Srečanja smo se udeležili predstavniki številnih evropskih inženirskih zbornic, dneva inženirjev pa več kot 500 bavarskih inženirjev, slavnostnih gostov iz tujine, predstavnikov politike, gospodarstva, zvez in medijev.

Tehnični in ekonomski preobrat ter v letu 2004 združujoča se Evropa postavljata nove zahteve na področju načina dela pri načrtovanju in v gradbeništvu, pa tudi na področju zastopanja interesov inženirjev v Evropi. Posledice tega preobrata za inženirski poklic so bile predmet srečanja »Dialog v Evropi - inženirji na poti v Evropo«.

(Naravnim) virom prijazna gradnja je zahteva in potreba današnjega časa ter hkrati izziv, kako zadovoljiti človeške potrebe, ne da bi pri tem škodovali bodočim generacijam. Visoko kvalificirani predavatelji so predstavili širok spekter tem, ki so segale od sinhronizacije tehničnega in gospodarskega življenjskega cikla objekta do varčne izrabe surovin ter vsebovale diskusije o načinu gradnje objektov z nizko porabo energije ter o zaščiti pred katastrofalno visoko vodo.

Na dnevu inženirjev so, tako kot je običaj tudi pri nas, podelili nagrade Bavarske inženirske zbornice za inženirske dosežke in nagrado bavarske vlade. Nagrade za inženirske dosežke so bile podeljene

vzorčnim projektom energijsko varčnega načrtovanja, ki so izkazovali odgovornost bavarskih inženirjev za grajeno okolje. Z razpisom in podeljevanjem nagrad želi Bavarska inženirska zbornica namreč spodbuditi privatne in javne investitorje in graditelje h gradnji vzorčnih projektov, ki bi bili prikaz in odraz (naravnim) virom prijazne gradnje.

Ob Bavarskem dnevu inženirjev je potekala tudi izjemno zanimiva razstava z naslovom »CESTNI MOSTOVI, UMETNOST INŽENIRSKE GRADNJE V NEMČIJI«. Razstava, na kateri je bilo s fotografijami in podrobnimi opisi tehničnih karakteristik predstavljenih približno 30 nevsakdanjih premostitvenih objektov, in knjiga, v kateri je na podoben način, a podkrepljeno z razmišljanji nekaterih njihovih svetovno uveljavljenih projektantov - ustvarjalcev, predstavljenih vsaj še 20 nadaljnjih objektov, ki segajo v čas vse od petnajstega stoletja do danes, je rezultat skupnega dela Nemške zvezne inženirske zbornice in Nemškega zveznega ministrstva za promet, gradbeništvu in stanovanjsko gradnjo. Razstava in knjiga si zaslužita vse pohvale.

# Vabilo

## Vabimo Vas na usposabljanje koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih

v organizaciji podjetja CIVIS d.o.o. in Inženirske zbornice Slovenije.

Usposabljanje bo potekalo

od 7. 4. 2003 do 12. 4. 2003

v prostorih Inženirske zbornice Slovenije, Jarška cesta 10/b, Ljubljana.

**K**ot določa 3. člen Pravilnika o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (UL RS št. 59/02), mora koordinator za opravljanje strokovnih nalog opraviti usposabljanje po programu strokovnega usposabljanja pri izvajalcu, ki si je pridobil pooblastilo od Urada RS za varnost in zdravje pri delu. Preizkus znanja strokovne usposobljenosti koordinator opravi na Uradu RS za varnost in zdravje pri delu (preizkus znanja mora obnavljati vsakih 5 let).

**Udeleženci morajo za udeležbo pri preverjanju izpolnjevati predpisane pogoje, in sicer:**

<p><b>1 Koordinator za varnost in zdravje pri delu v PRIPRAVLJALNI fazi projekta</b></p> <p>Čas trajanja: <b>40 pedagoških ur</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ najmanj višja strokovna izobrazba tehnične smeri,</li> <li>■ strokovni izpit, določen z zakonom, ki ureja graditev objektov, ali strokovni izpit, določen z zakonom, ki ureja varnost in zdravje pri delu,</li> <li>■ opravljeno usposabljanje po programu za koordinatorje za varnost in zdravje pri delu,</li> <li>■ tri leta delovnih izkušenj pri projektiranju ali izvajanju gradbenih del.</li> </ul>
<p><b>2 Koordinator za varnost in zdravje pri delu v IZVAJALNI fazi projekta</b></p> <p>Čas trajanja: <b>50 pedagoških ur</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ najmanj višja strokovna izobrazba tehnične smeri,</li> <li>■ strokovni izpit, določen z zakonom, ki ureja varnost in zdravje pri delu,</li> <li>■ opravljeno usposabljanje po programu za koordinatorje za varnost in zdravje pri delu,</li> <li>■ tri leta delovnih izkušenj pri projektiranju ali izvajanju gradbenih del.</li> </ul>

Usposabljanji za pripravljalno in izvajalno fazo se izvajata do 40 ure po enakem programu, se pravi, da potekata istočasno. Usposabljanje za izvajalno fazo pa zajema še dodatnih 10 ur.

**Cena izvedbe seminarja (skupina 20 ali več udeležencev) znaša:**

faza izvajanja	faza priprave
160.000,00 SIT na osebo	142.000,00 SIT na osebo

\* DDV je vključen v ceno.

\* V ceno je všteti tudi preizkus znanja na Uradu RS za varnost in zdravje pri delu.

Za informacije in prijave smo Vam na voljo v podjetju CIVIS d.o.o., Radvanjska 87, 2000 Maribor, tel.: 02/331 84 44, 031/651 743, g. Dušan Bezjak, 041/643 605 g. Dejvi Ružič, faks: 02/331 79 53, e-mail: [civiscenter@gmx.net](mailto:civiscenter@gmx.net).

# Vabilo

Na podlagi prvega odstavka 20. člena statuta IZS sklicujem

## 11. redno sejo skupščine zbornice,

ki bo v petek 18. aprila 2003 ob 12.00 uri

v novih prostorih Inženirske zbornice Slovenije,  
Jarška cesta 10b, Ljubljana (3. nadstropje).

### PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1 Otvoritev skupščine, poročilo overovatelja zapisnika 10. redne seje skupščine in izvolitev delovnega predsedstva.
- 2 Imenovanje komisije, ki izdaja odločbe o vpisih in izbrisih iz imenikov.
- 3 Potrditev rebalansa finančnega načrta zbornice za leto 2002.
- 4 Potrditev zaključnega računa zbornice za leto 2002.
- 5 Sprejem pravilnika o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2003.
- 6 Sprejem finančnega načrta zbornice za leto 2003.
- 7 Poročilo o delu upravnega odbora zbornice.
- 8 Predlogi in pobude članov skupščine.

V primeru, da ob sklicu 11. redne seje skupščine ob 12.00 uri ni navzoča najmanj polovica vseh članov skupščine, od njih pa najmanj polovica predstavnikov vsake posamezne matične sekcije, se seja skupščine preloži na dan 18. april 2003 ob 12.30 uri v istih prostorih, kot je predvideno za prvi sklic.

Predsednik Inženirske zbornice Slovenije  
mag. Črtomir REMEC, univ. dipl. inž. grad., I.R.

### VABLJENI:

člani skupščine,  
predsednik nadzornega odbora,  
mag. Vekoslav KOROŠEC,  
predsednik Komisije za statut in  
poslovnik skupščine,  
g. Bogdan DRINOVEC,

minister za okolje in prostor,  
mag. Janez KOPAČ,  
državni sekretar za prostor,  
g. Jože NOVAK,

generalna sekretarka,  
mag. Barbara ŠKRABA,  
računovodja,  
g. Marijan RABIČ.

## Spoštovani člani

### Inženirske zbornice Slovenije!

V želji, da bi vas lahko učinkovito obveščali o vseh dogajanjih na IZS, smo se odločili, da ponovimo akcijo zbiranja pravih elektronskih naslovov članov IZS. Obnovljeno bazo elektronskih naslovov bomo uporabili za pošiljanje vseh pomembnih obvestil in sprememb na spletni strani IZS.

Veseli bomo, če se boste povabilu odzvali in tako prispevali k aktualiziranju baze elektronskih naslovov članov IZS.

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE,  
Jarška cesta 10/b, 1000 Ljubljana

### Spodaj podpisana(i)

\_\_\_\_\_  
identifikacijska št. IZS \_\_\_\_\_

izjavljam,  
da sem lastnik spodaj vpisanega elektronskega naslova in dovoljujem,  
da mi Inženirska zbornica Slovenije pošilja obvestila.

\_\_\_\_\_  
(vpišete vaš elektronski naslov)

Podpis pošiljatelja:

\_\_\_\_\_  
V \_\_\_\_\_, \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / 2003



# Novice s sej

## upravnega odbora IZS in upravnih odborov matičnih sekcij ter delovnih komisij IZS

### UPRAVNI ODBOR IZS

#### 71. redna seja upravnega odbora: 30. 10. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Na osnovi predloga Komisije za oceno vlog je potrdil predlagane nove člane za vpis v imenike IZS.
- Zadolžil je generalno sekretarko, da v zvezi s prepisom g. Hajdinjaka in g. Ličine v MSG pridobi neodvisno pravno mnenje.
- Sprejel je sklep, da se vsa odprta vprašanja v zvezi z vpisi v imenike, strokovnimi izpiti in prepisi iz ene sekcije v drugo obravnava na koordinaciji predsednika IZS, ki bo sklicana samo v ta namen.
- Sprejel je sklep, da se Dan inženirjev in arhitektov prestavi s petka na sredo, 20. 11. 2002.
- Sprejel je predlog o predavateljih in sklenil, da se predstavitev nagrajencev in obrazložitev nagrad objavi v posebni številki glasila NOVO v IZS, ki bo izšla po končanem Dnevu inženirjev in arhitektov.
- Sprejel je sklep o dobitnikih nagrad IZS in prejemnikih naziva Častni član IZS na osnovi predlogov posameznih matičnih sekcij.
- Sprejel je sklep, da se izdani duplikat o opravljenem strokovnem izpitu zaračuna 10.000,00 SIT.
- Sprejel je sklep, da se izračun cene projektne dokumentacije članom IZS ne zaračunava.
- Določil je rok, do katerega se zbirajo pripombe matičnih sekcij na Sporazum o sodelovanju med IZS in Slovensko inženirsko zvezo in naložil generalni sekretarki, da opravi zaključno redakcijo.
- Na osnovi pisnih predlogov je odobril nekaterim članom udeležbo na strokovnih posvetih oz. delovnih sestankih v tujini.

### UPRAVNI ODBOR IZS

#### 72. redna seja upravnega odbora: 3. 12. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje sklepe:

- Potrdil je predloge sklepov Komisije za oceno vlog v zvezi z vpisom v imenike IZS.
- Sprejel je izhodišča za pripravo finančnega načrta za leto 2003 in zadolžil generalno sekretarko, da na osnovi pripomb in predlogov matičnih sekcij pripravi usklajeni predlog Finančnega načrta za leto 2003 do naslednje seje UO IZS.
- Sprejel je sklep, da se o nakupu poslovnih prostorov MSA pridobi neodvisno pravno mnenje o korektnosti predloženih pogodb.

### UPRAVNI ODBOR IZS

#### 73. redna seja upravnega odbora: 19. 12. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Potrdil je sklep korespondenčne seje o nakupu poslovnih prostorov MSA.
- Seznanil se je s podpisom pogodbe za nakup poslovnih prostorov MSA.
- Potrdil je predloge sklepov Komisije za oceno vlog v zvezi z vpisom v imenike IZS.
- Na predlog Komisije za oceno vlog je obravnaval nekatera odprta vprašanja o primernosti strokovnih izpitov in potrebne izobrazbe za vpis ter sprejel nekatere zaključke, ki jih bo ustrezno realizirala Komisija za oceno vlog.
- Seznanil se je s predlogom sklepa Upravnega sodišča v primeru Balantič in sklenil, da na sklep ne bo podal ustrezne pritožbe.
- Sprejel je Finančni načrt za leto 2003.
- Na predlog Komisije za izobraževanje je sprejel pobudo o ustanovitvi Inženirske akademije.
- Zadolžil je matične sekcije, da vsaka za svoje področje imenuje predstojnike Inženirske akademije.

- Sprejel je sklep, da IZS za svoje člane organizira predavanje o novi sistemski zakonodaji (ZGO in ZUreP). Organizira naj se več posvetov, kotizacija za člane IZS pa naj znaša 10.000,00 SIT.

- Sprejel je nekatere manjkajoče programe strokovnih izpitov in zadolžil Komisijo za strokovne izpite IZS, da v najkrajšem času sprejeme vse tiste programe strokovnih izpitov, ki so še v pripravi.
- Ustanovil je neodvisno komisijo, ki bo obravnavala pritožbe na izvajanje strokovnih izpitov iz požarne varnosti.
- Sprejel je sklep o udeležbi nekaterih članov na Bavarskih inženirskih dnevih.
- Zadolžil je matične sekcije, da obravnavajo material o MTP, ki ga je pripravila delovna skupina pod vodstvom g. Pečovnika.
- Zadolžil je Komisijo za strokovne izpite, da pripravi finančno projekcijo izvajanja strokovnih izpitov za leto 2003 in ponovno prouči možnost spremembe višine nadomestila izpraševalcev na strokovnih izpiti.

### UPRAVNI ODBOR IZS

#### 74. redna seja upravnega odbora: 14. 1. 2003

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je sklep, da se tudi v letu 2003 nadaljuje izdajanje časopisa NOVO v IZS v obliki in obsegu kot v letu 2002.
- Sprejel je sklep, da bo nosilna tema prve številke novosprejeta sistemski zakonodaja, in določil teme in avtorje nosilnih člankov.
- Sprejel je sklep, da se organizira posvete na temo sistemske zakonodaje. Predavatelji bodo predstavniki IZS in ne pisci omenjene zakonodaje.
- Sprejel je sklep o recenziji podzakonskih aktov ZGO in ZUreP.
- Imenoval je Komisijo za pregled predlogov pravilnikov za vpis v imenik zbornice, o obliki in vsebini članske izkaznice in enotnih žigov.

- Sprejel je sklep, da se obdrži seznam projektivnih podjetij. Generalna sekretarka v zvezi s tem pripravi dopis in ga pošlje na naslove vseh podjetij iz imenika projektivnih podjetij.
- Sprejel je sklep o povezavi s hrvaško inženirsko zbornico z namenom pridobitve informacije o zavarovanju pooblaščenih inženirjev.
- Sprejel je sklep, da se v časopisu Delo objavi razpis za novo delovno mesto strokovnega vodje IZS in za člane izpitnih komisij za strokovne izpite.

#### UPRAVNI ODBOR IZS

##### 75. redna seja upravnega odbora: 6. 2. 2003

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Na osnovi predlogov Komisije za strokovne izpite je potrdil nekatere programe za opravljanje strokovnih izpitov. Seznanil se je s predlogom novega Pravilnika o strokovnih izpitih in naložil dr. Reflaku in generalni sekretarki, da uskladiata omenjeno besedilo z vsemi pripombami in predlogi.
- Potrdil je poročila o delu matičnih sekcij za leto 2002.
- Podaljšal je rok za predajo poročil o delu komisij IZS in predlog programov matičnih sekcij in komisij do 25. 2. 2003.
- Sprejel je datum sklica Skupščine IZS (18. 4. 2003) in potrdil predlagani dnevni red.
- Seznanil se je s potekom naloge o definiranju delovnih procesov strokovnih služb zbornice in pripravo poslovnika kakovosti.
- Seznanil se je s terminom ustanovne skupščine ZAPS, ki bo 12. 2. 2003 v Cankarjevem domu.
- Potrdil je plačilo članarin v mednarodnih združenjih, kjer so posamezne sekcije oz. IZS kot celota včlanjene.
- Odobril je donacijo 50.000 sit za izvedbo državnega tekmovanja v matematiki za srednje šole.
- Zadolžil je predsednika Komisije za MTP, g. Pečovnika, da do naslednje seje pripravi poročilo o delu.
- Seznanil se je s poročilom o neplačanih članarinah za leto 2002 in sprejel sklep, da se vsem neplačnikom pošljejo opomini.

#### UPRAVNI ODBOR IZS

##### 76. redna seja upravnega odbora: 20. 2. 2003

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je sklep o organizaciji dveh posvetov na temo nove sistemske zakonodaje, in sicer v Mariboru in Ljubljani. Predavatelji bodo predstavniki IZS.

- Sprejel je pobudo ZRMK, da pri organizaciji izobraževanja za podzakonske predpise obeh novih zakonov sodeluje z ZRMK Holding, GZS in MOPE.
- Seznanil se je z delom projektne skupine za izdelavo Tarifnega pravilnika, sprejel nekaj operativnih sklepov in sklenil, da se omenjeni problematiki posveti naslednja koordinacija predsednika IZS, na katero se povabi tudi državnega sekretarja na MOPE, g. Novaka.
- Sprejel je poročilo o ustanovnem zboru ZAPS.
- Ustanovil je delovno skupino, ki bo skupaj s predstavniki ZAPS pripravila Sporazum o razdružitvi.
- Na predlog Komisije za strokovne izpite je potrdil ceno dopolnilnega strokovnega izpita za tehnike po ZGO-C, in sicer 107.000,00 SIT.
- Sprejel je predloge treh pravilnikov, ki jih pripravlja IZS (Pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij, Pravilnika o obliki in vsebini članske izkaznice in enotnih žigov IZS ter Pravilnika o vodenju in vsebini imenika pooblaščenih inženirjev pri IZS).
- Sprejel je sklep, da se vsa gradiva za sejo UO IZS in zapisnike sej pošilja izključno po elektronski pošti! Po klasični pošti se pošilja samo vabilo na sejo UO IZS.

#### MATIČNA SEKCIJA GRADBENIKOV (MSG)

##### 34. seja upravnega odbora: 28. 1. 2003

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je sklep o pregledu članstva in podal pobudo UO IZS, da odpošilje opomine tistim kolegom, ki niso plačali članarine.
- Matična sekcija gradbenikov ne podpira ustanovitve Inženirske akademije in zato ne bo imenovala predstojnika Inženirske akademije iz MSG.
- Zadolžil je generalno sekretarko za pojasnila in informacije o imenovanju in potrjevanju revidentov po novem ZGO-1.
- Sprejel je seznam pooblaščenih inženirjev, ki so zadolženi za dajanje odgovorov na vprašanja, ki bodo naslovljena na MSG. Vprašanja in odgovori naj se objavijo na spletni strani IZS.
- Sprejel je seznam novih članov za sodelovanje v komisijah IZS.
- Podal je pobudo UO IZS o ustanovitvi nove komisije na nivoju IZS, in sicer Komisije za zavarovanje.
- Podal je pobudo UO IZS, da se z nagrado IZS za inženirske dosežke nagradi vse sodelujoče inženirje pri projektu viadukta Ločica.

- Sprejel je sklep o sofinanciranju Gradbenega vestnika in sodelovanje pri prenovi le-tega. Ustanovil je delovno skupino in za projekt preнове namenil materialna sredstva.
- Sprejel je predlog o povišanju Finančnega plana MSG za leto 2003.
- Podal je pobudo o brezplačnih predstavitvah ZGO in ZUREP-a po regijah za člane IZS.

#### MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV TEHNOLOGOV IN DRUGIH INŽENIRJEV (MSTeh)

##### 10. seja upravnega odbora: 29. 1. 2003

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je Poročilo o delu MST za leto 2002 in Plan dela MST za leto 2003.
- Razpravljaj je o sodelovanju novih članov posameznih komisij za strokovne izpite. Sedanjim članom, ki želijo delo nadaljevati, se ni potrebno prijavljati na razpis, objavljen v časopisih DELO in VEČER.
- Sprejel je sklep, da predstavniki MST v komisijah IZS ostanejo isti, in ne predlagajo novih članov.
- Zadolžil je člane UO MSTeh, da vsak za svoje področje pripravijo predloge vrednotenja tehnoloških projektov, ki bodo služili kot osnova za snovanje novih Tarifnih pravil. V ta namen g. Pečovnik pošlje vsem članom strokovna izhodišča na osnovi novega ZGO-1.
- Potrdil je ustanovitev Inženirske akademije in za predstojnika iz vrst MSTeh predlagal g. Roka Jeršana. Kot predlog tem za izobraževanje predlaga tematiko odpadnih voda in gozdarstva.

#### MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV RUDARJEV IN GEOTEHNOLOGOV (MSRG)

##### 2. zbor matične sekcije: 8. 11. 2002

Zbor je sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je Poročilo o delu MSRG za leto 2002 in Finančni načrt MSRG za leto 2003.
- Izvedene so bile nadomestne volitve za dva člana upravnega odbora. Soglasno sta bila izvoljena Dragotin Ocepek in mag. Josip Sadnikar.
- Seznanil se je z osnutkom Pravilnika o programih in načinih opravljanja strokovnih izpitov.

**MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV  
RUDARJEV IN GEOTEHNOLOGOV (MSRG)****11. seja upravnega odbora:  
11. 12. 2002**

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik 10. seje UO MSRG.
- Sprejel je program aktivnosti matične sekcije v zvezi z novima zakonoma in program aktivnosti v zvezi s podzakonskimi predpisi.

**MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV  
RUDARJEV IN GEOTEHNOLOGOV (MSRG)****12. seja upravnega odbora:  
30. 1. 2003**

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Seznanil se je s pomembnimi sklepi zadnjih sej UO IZS.
- Sprejel je sklep, da Komisija za opravljanje strokovnih izpitov ostane v enaki sestavi tudi v prihodnje.
- Seznanil se je z novospregjetima zakonoma in ugotovil, da bistveni predlogi MSRG in SRDIT niso bili upoštevani.
- Sprejel je pobudo o spremembi ZRud glede vključevanja rudarskih in geotehnoloških strokovnjakov v IZS.
- Prof. dr. Uroša Bajžlja je imenoval za predstojnika Inženirske akademije iz MSRG.
- Sprejel je sklep o podpori izdaje brošure ob 80. obletnici Skoka čez kožo. MSRG bo založnik brošure.

**MATIČNA SEKCIJA  
ELEKTRO INŽENIRJEV (MSE)****30. seja upravnega odbora:  
16. 1. 2003**

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je sklep, da se obnovi delo skupine, ki pripravlja oceno tipičnih investicij.
- Sprejel je pobudo o nujnosti organizacije izobraževanja članov IZS o novi sistemski zakonodaji. Predlaga organizacijo regijskih izobraževanj in kotizacijo 5.000 SIT.
- Sprejel je poročilo o delu matične sekcije za leto 2002.
- Podprl je idejo o ustanovitvi Inženirske akademije. Za predstojnika je potrdil g. Vinka Voljčanka, predlagane teme za program akademije pa so EMS, katodna zaščita in dimenzioniranje NN naprav.
- Pozval je tiste člane UO MSE, ki se ne udeležujejo sej, naj se izjasnijo o nadaljnjem sodelovanju pri delu matične sekcije.

- Seznanil se je z materialom, ki služi za osnovo izdelave tarifnega pravilnika.
- Sprejel je sklep, da predstavniki MSE v komisijah IZS ostajajo isti kot do sedaj.

**MATIČNA SEKCIJA GEODETOV (MSGEO)****13. seja upravnega odbora:  
11. 12. 2002**

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Seznanil se je z aktivnostmi v IZS.
- Določil je odgovorne za pripravljanje odgovorov na vprašanja, ki bodo naslovljena na matično sekcijo.
- Sprejel je Poročilo o delu za leto 2002, Program dela in Finančni načrt matične sekcije za l. 2003.
- Sprejel je Poročilo o delu Strokovnega sveta MSGeo
- Sprejel je sklep o dodatni izvolitvi 3 članov v Strokovni svet MSGeo.
- Sprejel je Poročilo o delu Strokovno posvetovalne skupine MSGeo in odločil, da se članom za opravljeno delo izplača avtorski honorar po predlogu predsednika SPT.
- Zadolžil je predsednika, da napiše protestno pismo Geodetski upravi RS zaradi neuresničevanja podpisanega Dogovora o medsebojnem sodelovanju.
- Ustanovil je delovno skupino za pripravo sprememb Zakona o evidentiranju nepremičnin.
- Sprejel je pobudo UO IZS, da vzpostavi permanentno pravno pomoč članom za tolmačenje nove sistemske zakonodaje.
- Sprejel je Poročilo o delu Komisije za strokovne izpite pri MSGeo.
- Sprejel je sklep, da se permanentno izobraževanje članov, ki je potekalo v sodelovanju z GLZ GI in Geodetskim inštitutom, nadaljuje tudi v letu 2003.
- Podprl je ustanovitev Društva sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke.

**MATIČNA SEKCIJA GEODETOV (MSGEO)****14. seja upravnega odbora:  
30. 1. 2003**

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Seznanil se je z aktivnostmi v IZS.
- Mag. Matjaža Hribarja je imenoval za predstojnika Inženirske akademije iz MSGeo.
- Simona Dernovška je imenoval za člana Komisije za oceno pravilnikov, ki jih v sklopu podzakonskih predpisov ZGO pripravlja IZS.
- Imenoval je skupino v sestavi Valter Podbršček, Viktor Jereb in Iztok Slatinšek, ki bo spremljala področje projektive in geodezije v povezavi z obema novospregjetima zakonoma.

- Sprejel je način odgovarjanja na prispela vprašanja in pritožbe, ki se nanašajo na izvedbo geodetskih storitev.
- Sprejel je sklep, da naj se permanentno izobraževanje geodetskih izvajalcev nadaljuje v enaki obliki in obsegu kot v letu 2002.
- Sprejel je pobudo, da bi se znotraj Inženirske akademije geodeti predvsem seznanjali z zadevami drugih strok v povezavi z geodezijo, hkrati pa bi lahko druge stroke obveščali o možnosti vključevanja geodetske dejavnosti v druga področja dela.
- Zadolžil je skupino za pripravo Minimalnih tarifnih pravil, da pripravi končno verzijo materialov za pogajanja z državnim sekretarjem, g. Novakom, v zvezi s sprejetjem MTP za geodetske storitve.
- Sprejel je pobudo za intenziviranje dela pri pravi Uredbe o delih, ki lahko vplivajo na zdravje in varnost ljudi. Uredba je podzakonski predpis Zakona o geodetski dejavnosti.

**MATIČNA SEKCIJA  
STROJNIH INŽENIRJEV (MSS)****33. seja upravnega odbora:  
18. 12. 2002**

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Potrdil je Poročilo o delu MSS za leto 2002 in predlog Finančnega plana MSS za leto 2003.
- Sprejeli so pobudo, naj IZS pripravi pravilnik oz. navodilo, v katerem naj za vse stroke definira delo svetovalcev, vključno z cenikom in načinom plačila.
- Potrdil je usmeritve Projektne skupine za tarifna pravila in jo zadolžil, naj nadaljujejo začeto delo.
- Zadolžil je Komisijo za tehnično regulativo MSS, da preveri možnost dostopa do tujih tehničnih predpisov, ki jih citira naša zakonodaja.

**MATIČNA SEKCIJA  
ELEKTRO INŽENIRJEV (MSE)****29. seja upravnega odbora:  
3. 10. 2002**

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Imenoval je recenzente podzakonskih aktov ZGO in ZUreP, ki bodo: g. Drašler, g. Leban, g. Glavnik, g. Kocjančič, g. Blažević in g. Avčin.
- Sprejel je pobudo o organizaciji strokovnih seminarjev. Program seminarjev se objavi v glasilu NOVO v IZS.
- Odboril je sredstva za nadaljevanje dela pri oblikovanju spiska veljavne zakonodaje za potrebe energetikov in informatikov.

## MATIČNA SEKCIJA ARHITEKTOV (MSA)

### 23. seja upravnega odbora: 15. 10. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je odstop g. Boža Podlogarja s funkcije predsednika Komisije za notranjo organizacijo in plan MSA ter člana UO MSA. V zvezi s tem je sprejel načrt izvolitve novega predsednika te komisije in hkrati člana UO MSA.
- Predlagal je g. Kranjca za predavatelja - predstavnika MSA na Dnevu inženirjev in arhitektov v Mariboru.
- Imenoval je recenzente podzakonskih aktov ZGO in ZUREP s področja arhitekture, urbanizma in krajinske arhitekture.
- Zavrnil je kritje stroškov udeležbe predstavnikov DUPPS na skupščini ECPT zaradi pomanjkanja finančnih sredstev.
- Pooblastil je predsednika UO MSA za sklepanje finančnih poslov do vrednosti 300.000 SIT brez predhodnega soglasja UO MSA.

## MATIČNA SEKCIJA ARHITEKTOV (MSA)

### 24. seja upravnega odbora: 24. 10. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Na osnovi zapisnika Volilne komisije MSA je imenoval B. Zulianija za novega člana UO MSA s funkcijo predsednika Komisije za notranjo organizacijo in finančni plan MSA po njegovih predhodnih razrešitvi s funkcije člana Disciplinske komisije.
- Sprejel je sklep o preveritvi možnosti razrešitve predsednika Regijskega odbora Celje zaradi neudeležbe na sejah UO MSA.
- Zadolžil je Komisijo za notranjo organizacijo in plan, da pripravi pravila za ukrepanje ob primerih neudeležbe na sejah.
- Sprejel je sklep o nakupu računalniške opreme za potrebe tajništva, natečajev in Komisije za strokovne izpite.
- Sprejel je sklep o pripravi poročila o realizaciji poslovanja MSA v letu 2002. Zadolži se g. Rajšter. G. Zuliani pripravi predlog za nadaljnje izvajanje nalog s področja financ in organizacije finančnega poslovanja sekcije.
- Glede na sklep skupščine IZS, ki ni sprejela odstopa g. B. Zulianija s položaja člana Disciplinske komisije, UO MSA pooblašča g. Zulianija, da pripravi za potrebe MSA predlog finančnega plana in opravlja naloge s področja notranje organizacije, ne da bi bil član UO MSA. Delo bo opravljal do volitev podpredsednika MSA, ki jih mora MSA formalno izpeljati.

## MATIČNA SEKCIJA ARHITEKTOV (MSA)

### 25. seja upravnega odbora: 14. 11. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Povzel je ugotovitveni sklep, po katerem je g. Zuliani naknadno odstopil s funkcije člana Disciplinske komisije in prevzel funkcijo polnopravnega člana UO MSA.
- Sprejel je sklepe v zvezi z blagajniškim in finančnim poslovanjem MSA (regijske pisarne - povračila stroškov).
- Potrdil je sporazum med slovensko Inženirsko zvezo in IZS pod pogojem, da bodo upoštevani interesi strok in društev.
- Sprejel je pobudo, da se posveti posebna seja UO MSA problematiki natečajev.
- Imenoval je člane MSA, ki so zadolženi za pripravo odgovorov na vprašanja, ki bodo na IZS naslovljena v zvezi s problemi arhitekture, urbanizma in krajinske arhitekture.
- Sprejel je pobudo o digitalizaciji vseh prepisov s področja arhitekture, urbanizma in krajinske arhitekture za potrebe opravljanja strokovnih izpitov.

## MATIČNA SEKCIJA ARHITEKTOV (MSA)

### 26. seja upravnega odbora: 25. 11. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Z večino glasov je sprejel odločitev za nakup poslovnih prostorov na Vegovi 8, pod pogojem, da je lastništvo pravno urejeno in zagotovljena namembnost prostorov za pisarniško dejavnost.
- Odpovedal je najemno pogodbo z Mednarodnim centrom.
- Imenoval je pogajalsko skupino za določitev nakupne cene poslovnih prostorov.
- Sprejel je sklep, da je ključ delitve sredstev regijskim odborom enak kot v preteklem letu. Sejnine članom se izplačujejo na osnovi liste prisotnosti na seji.

## MATIČNA SEKCIJA ARHITEKTOV (MSA)

### 27. seja upravnega odbora: 10. 12. 2002

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Zadolžil je UO IZS, da izterja neplačane članarine še pred izdajo novih žigov v začetku leta 2003.
- Sprejel je sklep, da člani UO MSA, ki niso poravnali članarine, niso upravičeni do sejnin in povračila potnih stroškov.
- Zadolžil je g. Rajštra in g. Zulianija, da preverita dejansko realizacijo poslovanja MSA v letu 2002.

- Sprejel je sklep o čimprejšnjem sklicu ustanovnega zbora ZAPS. V ta namen je imenoval delovno komisijo, ki bo izvedla pripravljajna dela za ustanovni zbor.
- Imenoval je delovno komisijo za usposobitev poslovnih prostorov na Vegovi 8.
- Sprejel je pripombe na Finančni plan IZS za leto 2003.
- Sprejel je višino dodatne članarine za MSA, ki znaša 24.000 SIT.
- Sprejel je protest glede objavljanja replik v glasilu NOVO v IZS, saj so bile replike objavljene v isti številki kot osnovni članek. Zahtevajo objavo replik v naslednji številki glasila.
- Sprejel je sklep, da na objavljene replike sestavi odgovor in ga objavijo v naslednji številki glasila.

## MATIČNA SEKCIJA ARHITEKTOV (MSA)

### 28. seja upravnega odbora: 17. 1. 2003

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Ponovno je zadolžil UO IZS, da uporabi vse razpoložljive metode za izterjavo neplačanih članarin, vključno z disciplinskimi ukrepi.
- Seznanil se je s predlogom organizacijske sheme ZAPS in pozval člane, da posredujejo pripombe.
- Zagotovil je sredstva za prevode statutih tujih zbornic.
- Sprejel je konkretne naloge v zvezi z najnujnejšimi deli za ureditev poslovnih prostorov na Vegovi.
- Sprejel je sklep o ustanovnem zboru ZAPS, ki bo v sredo 12. 2. 2003 v Cankarjevem domu v Ljubljani. MSA prevzame kompletno koordinacijo in organizacijo tega dogodka in v zvezi s tem UO MSA sprejme nekatere konkretne naloge in zadolžitve.

## MATIČNA SEKCIJA ARHITEKTOV (MSA)

### 29. seja upravnega odbora: 24. 1. 2003

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Obravnaval je priprave na ustanovni zbor ZAPS in v zvezi s tem sprejel veliko konkretnih nalog in zadolžitve. Imenoval je delovno predsedstvo zbora, sprejel je poročilo predsednika o razlogih za ustanovitev ZAPS, sprejel je predlog Poslovnika o delu ustanovnega zbora ZAPS in sprejel način obveščanja in komuniciranja.
- Zadolžil je mag. Černigoja, da v 7 dneh pripravi projekt adaptacije s popisom potrebnih del in natančno specifikacijo stroškov.

- > ■ Imenoval je gradbeni odbor za preureditev poslovnih prostorov v sestavi: dr. Pust, g. Zuliani, mag. Lajovic, mag. Goljar in g. Žetko.
- Sprejel je sklep, da se račun za objavo natečajev na spletni strani IZS poravnava iz sredstev natečajne dejavnosti.
- Imenoval je dr. Pusta za člana nacionalnega komiteja EVROPANA za Slovenijo.
- Sprejel je sklep, da se spomladanski termin za opravljanje strokovnih izpitov v mesecu marcu prestavi za dva meseca zaradi sprejetja novih zakonov ZGO in ZUreP ter uskladitve programov strokovnih izpitov z novima zakonoma.

#### KOMISIJA ZA OCENO VLOG PRI IZS

Komisija je na 57. redni seji obravnavala vse vloge, ki so prispele na naslov zbornice za vpis v imenike IZS. Prav tako je obravnavala vse spremembe pri že obstoječih članih in pregledala dokazila in prošnje za podaljšanje veljavnosti dodatnih žigov za pooblaščenega geodeta. Upravnemu odboru IZS je pripravila Sklep za sprejem novih članov in spremembe oz. prenehanje članstva za nekatere že obstoječe člane IZS.

#### KOMISIJA ZA IZOBRAŽEVANJE

##### 5. seja komisije: 12. 11. 2002

Komisija je sprejela naslednje pomembne sklepe:

- Seznanila se je z delom Izobraževalnega centra za elektrogospodarstvo Slovenije in programom Mednarodni računalniški certifikat.
- Sprejela je osnutek programa Akademije za izobraževanje.
- Sprejela je sklep o plačilu avtorskega honorarja za pripravo Pravidnika o podeljevanju nagrad IZS in Pravidnika za podelitev naziva Častni član IZS.
- Sprejela je Program dela in Finančni načrt komisije za leto 2003.

#### KOMISIJA ZA INFORMIRANJE PRI IZS

##### 9. seja komisije: 3. 12. 2002

Komisija je sprejela naslednje pomembne sklepe:

- Seznanila se je z dejstvom, da je koordinatorka za delo Komisije za informiranje ga. Petra Kavčič, ki vodi službo za informiranje in izobraževanje na IZS.
- Sprejela je pobudo, da naj UO IZS uvrsti problematiko izhajanja časopisa NOVO v IZS na dnevni red seje UO IZS.
- Sprejela je Poročilo komisije za leto 2002, Plan dela in Finančni načrt komisije za leto 2003.
- Sprejela je Finančno poročilo in pozitivno oceno izdano četrto številko glasila NOVO v IZS.
- Sprejela je sklep, da se ob Dnevu inženirjev izda posebna številka glasila NOVO v IZS.
- Seznanila se je s sklepi posebnega sestanka na temo spletnih strani IZS in jih potrdila ter podaljšala rok za ažuriranje spletnih strani matičnih sekcij do konca leta 2002.

#### KOMISIJA ZA INFORMIRANJE PRI IZS

##### 10. seja komisije: 28. 1. 2003

Komisija je sprejela naslednje pomembne sklepe:

- Sprejela je sklep, da se pozove MSA, naj zamenja mag. Černigoja kot člana komisije iz MSA zaradi neudeležbe na sestankih in predlaga novega člana komisije.
- Sprejela je sklep, da se vsa korespondenca Komisije za informiranje pošilja izključno po elektronski pošti.

- Sprejela je pozitivno oceno izdane pete številke glasila in letu 2002.
- Sprejela je finančno poročilo o izdani peti, posebni številki glasila. Financiranje te številke se izvede iz postavke Komisije za izobraževanje, saj je bila ta številka posvečena Dnevu inženirjev in arhitektov.
- Sprejela je končno poročilo o izdanem letniku 2002 glasila NOVO v IZS. Poročilo bo poslano v vednost UO IZS.
- Sprejela je predlog vsebine prve številke glasila NOVO v IZS za leto 2003. Osrednja tema številke bo nova sistemska zakonodaja.
- Zadolžila je predsednika komisije, da pripravi osnutek projektne naloge za vzpostavitev revije INŽENIR.
- Zadolžila je pristojno službo IZS, da izpelje izmenjavo literature s tujimi inženirskimi zbornicami.
- Sprejela je sklep, da se skliče sestanek z vzdrževalcem spletnih strani IZS, na katerem bi poskusili oblikovno poenotiti podstrani matičnih sekcij v tistih delih, ki so v vseh sekcijah enaki.

#### KOMISIJA ZA STROKOVNE IZPITE IZS

##### 20. seja komisije: 12. 11. 2002

Komisija je sprejela naslednje pomembne sklepe:

- Sprejela je sklep, da predsedniki izpitnih komisij poskrbijo, da bodo programi za elektrotehniko ter elektroniko in telekomunikacije, kemijsko tehnologijo, gozdarstvo, sanitarno inženirstvo in varstvo pri delu pripravljene do konca novembra 2002.
- Seznanila se je z osnutkom novega Pravidnika o strokovnih izpiti, ki ga je predstavil dr. Reflak, in sprejela sklep, da se osnutek dopolni s pripombami, ki so bile izrečene na seji oz. poslano dr. Reflaku pisno.
- Sprejel je sklep o plačilu priprave in posodobitve programov strokovnih izpitov. Za izvedbo plačila mora biti napisano poročilo, ki ga predsednik pred izplačilom obvezno parafira.

#### KOMISIJA ZA STROKOVNE IZPITE IZS

##### 21. seja komisije: 25. 11. 2002

Komisija je sprejela naslednje pomembne sklepe:

- Seznanila se je s popravljenim predlogom Pravidnika o strokovnih izpiti in ga na seji tudi potrdila.
- Upravnemu odboru IZS predlaga zvišanje cene režijske ure za prisotnost člana na pisnem delu strokovnega izpita in za prisotnost namestnika predsednika komisije na ustnih izpiti.
- Sprejela je Poročilo o delu Komisije za strokovne izpite za leto 2002 in Program dela komisije za leto 2003. Program dela se predloži UO IZS v potrditev.

# Koledar strokovnih prireditev

marec - junij 2003

**3. 4. - 4. 4. 2003**

**3rd International Postgraduate Research Conference in the Built and Human Environment**

Lizbona, Portugalska.  
www.scpm.salford.ac.uk/bf2003  
M.Hamblett@salford.ac.uk

**8. 4. - 10. 4. 2003**

**TRAFFEX 2003**

**The International Traffic Engineering, Road Safety, Park & Highway Maintenance Exhibition**

Birmingham, Anglija.  
www.traffex.com  
k.bentley@hemming-group.co.uk

**9. 4. - 11. 4. 2003**

**BEAR 2003**

**CIB W89 International Conference on Building Education and Research**

Salford, Anglija.  
www.scpm.salford.ac.uk/bear2003  
bear2003@salford.ac.uk

**11. 4. - 13. 4. 2003**

**SEJEM BIO HIŠA 2003**

Razstava o biogradnji, okolju in inovativnih energijah, ki predstavlja:  
- salon zdravega bivanja, ki je namenjen publiki in  
- razstavo z bogatim programom predavanj, ki so namenjena strokovnjakom in zaposlenim v sektorju.  
Trst, Italija  
Informacije: tel. številka 0039 040 9494 236,  
spletna stran: www.fiera.trieste.it,  
e-pošta: info@fiera.trieste.it.

**12. 4. - 17. 4. 2003**

**ITA World Tunneling Congress 2003**

Amsterdam, Nizozemska.  
www.betonvereniging.nl/wtc2003  
info@wtc2003.nl

**13. 4. - 17. 4. 2003**

**Building Fairs Brno 2003 International Building Fair.**

Brno, Češka  
www.bcc.cz

**23. 4. - 25. 4. 2003**

**20th International Conference Information Technology for Construction.**

Auckland, Nova Zelandija.  
www.cs.auckland.ac.nz/w78/  
trebor@cs.auckland.ac.nz

**28. 4. - 30. 4. 2003**

**2nd International Conference on River Basin Management 2003**

Las Palmas, Gran Canaria, Španija.  
www.wessex.ac.uk/conferences/2003/waterresources03  
shobbs@wessex.ac.uk

**6. 5. - 9. 5. 2003**

**Concrete Structures in Seismic Regions**

Atene, Grčija.  
www.fib2003.gr  
oc2003@fib2003.gr

**7. 5. - 9. 5. 2003**

**8th International Conference on Structural Studies, Repairs and Maintenance of Heritage Architecture (STREMAH 2003)**

Halkidiki, Grčija.  
www.wessex.ac.uk/conferences/2003/stremah03  
gcossutta@wessex.ac.uk

**7. 5. - 10. 5. 2003**

**11th Rinker International Conference on Deconstruction and Materials Reuse**

Gainesville, Florida, ZDA.  
www.cce.ufl.edu/rinker11  
chini@ufl.edu

**8. 5. - 10. 5. 2003**

**Strategis for Performance in the Aftermath of the WTC Conference on Tall Buildings**

Kuala Lumpur, Malezija.  
www.cibklutm.com  
cibkl@cibklutm.com

**25. 5. - 29. 5. 2003**

**9th International Conference on The Mechanical Behaviour of Materials (ICM9)**

Ženeva, Švica.  
www.kenes.com/icm9  
icm9@kenes.com



## podatkovnik elementov za graditeljstvo na zgoščenki 2002/2003

**S**trokoven in celovit informacijski sistem, sistematično urejen po knjigi popisov del, namenjen predvsem projektnim vodjem, projektantom (arhitektom, gradbenikom,...), popisovalcem, kalkulantom,...

### Pregled podjetij

celovita informacija o ponudnikih gradbenih izdelkov in materialov na slovenskem trgu

### Pregled proizvodov

sistemizirana uvrstitev gradbenih proizvodov in materialov po knjigi popisov del ter predstavitev njihovih tehničnih značilnosti

### Detalji

rešitve konstrukcijskih vozlišč predstavljene v črtnih detajlih (DWG)

### Predpisi in pravilniki

osnutek predstavitev nekaterih predpisov in pravilnikov

### Uradne objave

izvečki objav iz Uradnega lista RS za področje graditeljstva

### Ocene investicij

knjižnica različnih že zgrajenih objektov, cenovno ovrednotenih po konstrukcijskih sklopih (demonstracijska verzija - priprava v sodelovanju z IZS)

### Raziskave trga

strokovne in cenovne primerjave različnih gradbenih materialov in izdelkov

### Stroškovne skupine

določitev in opis kriterijev za razvrščanje gradbenih elementov oz. stroškovnih skupin v kategorije

### Klepetalnica

zbir zanimivih vprašanj in odgovorov iz spletne klepetalnice



110101100100010010111001001011000101010100010010101000100100010010010010110100101000  
0010010111001000100101010010111101010001000100100010110101000101110110101010  
0010010100100101001000100101010010010010010010010010010000011111010001001110100  
1101000011101100100010010111001101001011000101010100010111110000010010010001010101

## NAROČILNICA

naročam zgoščenko PeG 2002/2003 število izvodov:

po ceni:

5.950,00 SIT (vključuje poštnino) + 20% DDV za člane IZS - evidenčna številka: -

8.500,00 SIT (vključuje poštnino) + 20% DDV za nečlane

**Podatki o naročniku** (tiskane črke):



Zgoščenko lahko naročite tudi na spletu:  
<http://www.peg-online.net>

podjetje / oseba: \_\_\_\_\_

kontaktna oseba (ime, priimek): \_\_\_\_\_

ulica: \_\_\_\_\_

poštna številka:  , kraj: \_\_\_\_\_

davčna številka: \_\_\_\_\_

način plačila: po povzetju  po predračunu

e-naslov: \_\_\_\_\_

datum: \_\_\_\_\_ podpis, žig:

Naročilnico pošljite na naslov:

**PeG podatkovniki d.o.o., Dunajska 21, 1000 - Ljubljana**

### Razpis za člane izpitnih komisij

#### KAZALO

<b>Razpis za člane izpitnih komisij</b>	<b>41</b>
<b>Disciplinska komisija IZS</b>	<b>42</b>
<b>Disciplinsko komisija IZS</b>	<b>43</b>
<b>Disciplinska sodišče IZS</b>	<b>44</b>
<b>Disciplinska komisija IZS</b>	<b>45</b>
<b>Natečaj</b>	<b>46</b>

Inženirska zbornica Slovenije  
Jarška cesta 10 b  
1000 Ljubljana

Na podlagi Zakona o graditvi objektov in Pravilnika o programu in načinu opravljanja strokovnih izpitov pri Inženirski zbornici Slovenije objavlja Inženirska zbornica Slovenije

razpis za

#### **člane izpitnih komisij** pri opravljanju strokovnih izpitov

za naslednje stroke/smeri:

gradbeno, strojno, elektrotehnično, stroko s področja elektronike in telekomunikacij, kemijsko tehnologijo, požarno varnost, varstvo pri delu, gozdarsko, lesarsko, metalurško, sanitarno ter za rudarstvo in geotehnologijo

za naslednja področja:

1. zbornični sistem,
2. urejanje prostora in graditev objektov,
3. varstvo okolja, varovanje zdravja in življenja ljudi, varstvo pred požarom, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami,
4. standardi in tehnični predpisi s področja graditve objektov,
5. investicijski procesi, vodenje projektov, gospodarnost investicij, stroški, kalkulacije, obligacijska razmerja v zvezi z gradnjami, tehnični pregledi, vzdrževanje objektov.

Kandidati morajo izpolnjevati naslednje osnovne pogoje:

- najmanj visoka strokovna izobrazba,
- najmanj 10 let delovnih izkušenj v stroki,
- opravljen strokovni izpit iz stroke.

Članstvo v Inženirski zbornici Slovenije oziroma status pooblaščenega inženirja je zaželen.

Z izbranimi kandidati bo sklenjena pogodba.

Vašo prijavo z dokazili in opisom dosedanjega dela pričakujemo v 14 dneh od objave na naslovu: Inženirska zbornica Slovenije, Jarška cesta 10 b, Ljubljana, s pripisom »razpis - strokovni izpitik«. Prosimo vas, da v prijavi obvezno navedete stroko/smer in področje.



# Disciplinska komisija IZS

## Disciplinska komisija IZS

### Disciplinski senat

Zadeva: DS 34/2001

Naša št.:

Na podlagi 6. člena Pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev, v zvezi z 41., 42. in 43. členom Poslovnika o organizaciji in delu disciplinske komisije, je senat disciplinske komisije v sestavi: Rožen Lidija, univ. dipl. inž. gr., kot predsednica, in mag. Peter Bassin, univ. dipl. inž. arh., ter Pogačnik Andrej, univ. dipl. inž. gr., kot člana, po opravljenem javnem disciplinskem postopku z zaslišanjem namestnika disciplinskega tožilca in obt., na seji dne 11. 10. 2001 sprejel naslednji:

#### S K L E P

Obt. Željko Pupi<sup>ć</sup>, univ. dipl. inž. gr., pooblaš<sup>č</sup>eni inženir, zaposlen pri PIN d.o.o. iz Črnomlja, Viniška cesta 18b, je kriv, da je:

- Pri izdelavi projektne dokumentacije št. 00-120 z datumom maj 2000 in št. 00-118 z datumom maj 2000 kot univ. dipl. inž. gr. nastopal kot odgovorni projektant arhitekture in strojnih inštalacij ter pri tem uporabil štampiljko in identifikacijsko številko 0039 IZS G-0113, katero sicer uporablja kot pooblaš<sup>č</sup>eni inženir gradbeništva pri projektiranju gradbenih konstrukcij, ter štampiljko in identifikacijsko številko 0039 IZS A-0509, katero je kljub odvzemu uporabil pri projektiranju arhitekturnega dela projekta. S tem svojim naklepnim dejanjem je kršil etični kodeks članov IZS, s kršitvijo določil: 7. člena, točke 7, 8. člena, točke 13, 9. člena, točke 8, in 11. člena, točke 4, Pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev, ker je opravljal dela na področjih, za katera ni usposobljen, ker je izročil naročniku dokumentacijo in opravljal svoje delo v nasprotju s pravili stroke, ker je uporabljal strokovne nazive, do katerih ni upravičen, in ker je po odvzemu štampiljke ponaredil identifikacijsko številko in jo uporabljal naprej.
- Pri izdelavi projektne dokumentacije št. 00-120 z datumom maj 2000 in št. 00-118 z datumom maj 2000 kot univ. dipl. inž. gr. nastopal kot odgovorni vodja projekta in odgovorni projektant gradbenih konstrukcij z uporabo štampiljke in identifikacijske številke 0039 IZS G 113, pri tem pa je zamolčal, oziroma v evidenčno službo IZS ni predložil potrdila o opravljenem strokovnem izpitu za univ. dipl. inž. gr., kot to zahteva Zakon o graditvi objektov, predložil je le potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu za gradbenega inženirja s VI. stopnjo strokovne izobrazbe.

S tem svojim naklepnim dejanjem je kršil etični kodeks članov IZS, s kršitvijo določil: 11. člena, točke 2, in 9. člena, točke 8, Pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev, ker je ob predlogu za vpis v imenik pooblaš<sup>č</sup>enih inženirjev uporabil prevaro in predložil nepravilne listine oziroma dokazila in ker je uporabil izobrazbeni naziv, do katerega ni upravičen,

in se mu zato izreče:

- ukrep izbrisa iz imenika pooblaš<sup>č</sup>enih inženirjev pod evidenčno št. G-0113 in iz posebnega imenika odgovornih projektantov pod evidenčno št. G-9267 za obdobje 6 mesecev od pravnomočnosti te odločbe;
- začasno, za 6 mesecev, se mu odvzmeta in prekličeta osebni štampiljki št. G-0113 in št. G-9267;
- o začasnem izbrisu in preklicu veljavnosti štampiljk se obvestijo upravne enote, pristojne za izdajo gradbenih dovoljenj.

Ta sklep se objavi v glasilu NOVO V IZS .

Evidenčno službo IZS se zadoži za izvršitev sklepa.

O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinski tožilec je zoper obt. vložil obtožnico pod št. KT 34/2001 z dne 1. 8. 2001, v kateri očita obt. neupravičeno uporabo izroč<sup>en</sup>ih štampiljk, skupaj z identifikacijsko številko, in neupravičeno uporabo strokovnega naziva.

V odgovoru na obtožnico z dne 8. 9. 2001 obt. navaja, da so neresnične trditve, da sam opravlja storitve na področju stroke, za katero naj ne bi bil usposobljen ter da so neresnične trditve, da je uporabljal štampiljko A licence, ki naj bi bila ponarejena. Obt. navaja, da ima strokovni izpit s področja projektiranja, in da kot odgovorni projektant dela že 18 let. Pri tem se obt. sklicuje na Odločbo za projektiranje arhitekture in strojnih inštalacij Oddelka za družbeni razvoj občine Črnomelj z dne 21. 6. 1993. Pojasni, da je UE Črnomelj potrdila vse njegove projekte za izdajo gradbenega dovoljenja. V zvezi z uporabo štampiljke IZS poudari, da je vedno uporabljal strokovni naziv, katerega je prejel z diplomom. Ko je s strani IZS pridobil identifikacijsko štampiljko G, ni bil nikoli opozorjen na zadržek glede strokovnega izpita, saj je bil takrat program strokovnih izpitov za gradbene inženirje in diplomirane gradbene inženirje v Zagrebu enak in zaradi tega ni razlogov, da bi strokovni izpit, ki ga je opravil po diplomu I. stopnje, opravljal še enkrat. Na koncu obt. v celoti zavrača obtožnico disciplinskega tožilca IZS.

Disciplinski senat je izvedel dokaze, proučil obtožnico namestnika disciplinskega tožilca z dne 1. 8. 2001 in odgovor obt. na obtožnico z dne 8. 9. 2001, vpogledal v prijavo oškodovanca Maria Bašiča z dne 4. 5. 2001 in v fotokopije izvlečka iz projektne dokumentacije-arhitektura investitorja Karla Konda št. 00-120, izvlečka iz projektne dokumentacije-arhitektura investitorjev Ankice in Ivce Marjanovi<sup>ć</sup> št. 00-118, vpogledal v listine obt. v evidenčni službi IZS, v odločbo občine Črnomelj-Oddelka za družbeni razvoj št. 366-36/93 z dne 21. 6. 1993 in dovoljenje občine Črnomelj-Oddelka za lokalni razvoj št. 352-19/93 z dne 22. 6. 1993, prebral zapisnik razgovora z obt. pri disciplinskem tožilcu ter zaslišal namestnika disciplinskega tožilca in obt.

Disciplinski senat je ugotovil kot nesporno dejansko stanje, ki izvira iz predloženih potrdil na projektni dokumentaciji št. 00-118 in 00-120. Iz pregleda dokumentacije evidenčne službe IZS je ugotovil, da je bila obt. dne 28. 9. 1999 odvzeta štampiljka št. 0039 IZS A -0509, s katero je obt. nastopal kot inženir arhitekture, vendar je neupravičeno in samovoljno uporabljal odvzeto štampiljko tudi po tem datumu, kar je evidentno iz predložene projektne dokumentacije. Ne glede na formalno strokovno izobrazbo, ki obt. daje pravico do uporabe naziva univ. dipl. inž. gr., je obt. neupravičeno uporabljal strokovni naziv inž. arhitekture. Disciplinski senat je ugotovil, da se je obt. podpisoval kot pooblaš<sup>č</sup>eni inženir tudi kot odgovorni projektant strojnih napeljav in odgovorni projektant gradbenih konstrukcij, čeprav za to nima ustreznih kvalifikacij, kot to določata Zakon o graditvi objektov in Statut IZS.

Disciplinski senat ni sprejel zagovora obt., ki je temeljil na predložitvi Odločbe za projektiranje arhitekture in strojnih inštalacij Oddelka za družbeni razvoj občine Črnomelj z dne 21. 6. 1993; odločba se namreč nanaša na podjetje PIN d.o.o. kot projektantsko organizacijo in ne na obt. osebo.

V disciplinskem postopku je disciplinski tožilec ugotovil, da obt. ne izpolnjuje vseh zakonskih pogojev za projektiranje gradbenih konstrukcij, za katero ima sicer identifikacijsko številko, obt. nima strokovnega izpita po diplomu II. stopnje, ki je potreben pogoj za projektiranje gradbenih konstrukcij.

Disciplinski senat se strinja z ugotovitvijo disciplinskega tožilca in ne sprejema zagovora obt., da ponovno opravljanje strokovnega izpita ni potrebno in da za to zadostuje opravljen strokovni izpit

## Disciplinska komisija IZS

po diplomi I. stopnje ter da ga na to dejstvo nihče ni posebej opozoril.

29. člen ZGO določa, da mora imeti odgovorni projektant posameznega načrta iz 27. člena zakona naslednji strokovni naslov: za načrt arhitekture: dipl. inž. arhitekture; za načrt gradbenih konstrukcij in druge gradbene načrte: dipl.inž.gradbeništva; za načrt strojnih instalacij: dipl. inž. strojništva.

100.e člen ZGO določa, da so posamezniki kot pooblaščen inženirji usposobljeni za tisto vrsto projektiranja, za katero so opravili posebni del strokovnega izpita po dosedanjih predpisih o graditvi objektov.

Disciplinski senat je v izvedenem dokaznem postopku ugotovil krivdo obt. ter izrekel ukrep na podlagi 6., 8., 9., in 10. člena Pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev. Pri samem izreku ukrepa je disciplinski senat upošteval olajševalno okoliščino, da je obt. edini nosilec pooblastil v svojem projektantskem podjetju, kjer je zaposlen, zato mu je ob upoštevanju omilitvenih določil izrekel ukrep 6-mesečnega začasnega izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev IZS.

Zaradi oškodovanja javnih koristi IZS je disciplinski senat izrekel disciplinski ukrep, da se ta sklep po pravnomočnosti objavi v glasilu Novo v IZS.

Stroški v tem disciplinskem postopku niso zaznamovani.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni od prejema sklepa na disciplinsko sodišče IZS. Pismo pritožbe se vložijo v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imajo obtoženec, zagovornik, disciplinski tožilec in oškodovanec.

Ljubljana, dne 23. 10. 2001

Predsednik disciplinskega senata:  
**Rožen Lidija, univ. dipl. ing. gr.**

Sklep prejmejo:

- obd. Željko Pupič, univ. dipl. inž. gr., Črnomelj, Viniška 18b - s povratnico
- odvetnik Alojz Poljšak, Črnomelj, Ulica Staneta Rozmana 8 - s povratnico
- oškodovanec Mario Bašič, univ. dipl. inž. arh., Črnomelj, Prešernova 9 - s povratnico
- nam. disc. tožilca Ojo Veselko, univ. dipl. inž. gr.
- arhiv disc. komisije

### Disciplinska komisija IZS

#### Disciplinski senat

Zadeva: DS 5/2001

Naša št.:

Na podlagi 115.č člena Statuta IZS, v zvezi z 41., 42. in 43. členom Poslovnika o organizaciji in delu disciplinske komisije, je senat Disciplinske komisije v sestavi: mag. Peter Bassin, univ. dipl. inž. arh., kot predsednik, in Rožen Lidija, univ. dipl. inž. gr., ter Zulliani Boris, univ. dipl. inž. arh., kot člana, po opravljenem javnem disciplinskem postopku, z zaslišanjem namestnika disciplinskega tožilca in obt., na seji dne 8.1.2002 sprejel naslednji:

#### S K L E P

Obt. Mario Bašič, univ. dipl. inž. arh., pooblaščen inženir, zaposlen kot samostojni podjetnik - ATE-LJE MB Bašič Mario s.p., Črnomelj, Prešernova 9, je kriv, da je:

- pri izdelavi projektne dokumentacije št. P-98666/2 - rekonstrukcija gostinske terase ob obrtnem domu v Črnomlju, z datumom 6.11.2000, kot univ. dipl. inž. arh. nastopal kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij ter pri tem ni uporabil ustrezne štampiljke in identifikacijske številke, kot to zahtevajo Zakon o graditvi objektov, Statut IZS, Pravilnik o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij ter Navodila za uporabo in evidenco enotnega žiga, osebne štampiljke in izkaznice.

S tem svojim dejanjem, storjenim iz malomarnosti po 5. členu Pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev, je kršil 1. točko etičnega kodeksa članov IZS v zvezi z določili Statuta IZS in sicer 115.g člen, točka 7, ker je deloval na področjih, za katera ni usposobljen oziroma pristojen, 115.g člen, točka 21, ker je opravljal svoje delo v nasprotju s pravili stroke

in se mu zato izreče:

o p o m i n.

Ta sklep se objavi v glasilu NOVO v IZS.

Evidenčno službo IZS se zadolži za izvršitev sklepa.

O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinski tožilec je zoper obt. vložil obtožnico pod št. KT 5/2001 dne 19. 11. 2001, v kateri očitava obt. kršitev etičnega kodeksa IZS zaradi neopravičene podpisovanja projektne dokumentacije pri načrtu gradbene konstrukcije za projekt št. P-98666/2 - rekonstrukcija gostinske terase ob obrtnem domu (Bar Medved) z dne 6. 11. 2000.

V odgovoru na obtožnico obt. navaja, da ni kriv za nobeno dejanje, kot mu to očita obtožnica, v kolikor pa je karkoli prekršil, pa je to storil nevede. Pojasni, da je projektno dokumentacijo - tehnično poročilo statika, izdelal kolega statik, ki je po poklicu univ. dipl. inž. gr., sam pa se je podpisal pod dokumentacijo - gradbene konstrukcije, in sicer na podlagi odločbe Ustavnega sodišča v zvezi z odločbo o imenovanju odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij št. 350 z dne 3. 4. 1987, izdano s strani Komiteja za družbeni razvoj občine Črnomelj. Na podlagi te odločbe ima pravico izdelovati kompletno projektno dokumentacijo za potrebe gradnje občanov. Pojasnil je, da za isti projekt obstaja pravnomočno gradbeno dovoljenje, izdano s strani UE Črnomelj, Oddelka za okolje in prostor, z dne 18. 12. 2000. Posebej pa je navedel, da absolutno odklanja del obtožnice, ki temelji na 115.h členu, točka 8, saj o sebi ni uporabljal strokovnih nazivov, do katerih ni upravičen.

Disciplinski senat je poleg zaslišanja obt. in namestnika disciplinskega tožilca izvedel dokaze: proučil obtožnico namestika disciplinskega tožilca z dne 19. 11. 2001, vpogledal v zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 7. 11. 2001, vpogledal prijavo prijavitelja Željka Pupiča z dne 26. 9. 2001, izpisek iz projektne dokumentacije P 98666/2 z dne 6. 11. 2000, dovoljenje za projektiranje občine Črnomelj-Komiteja za družbeni razvoj z dne 3. 4. 1987, obvestilo UE Črnomelj z dne 9. 4. 2001, gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo UE Črnomelj, Oddelka za okolje in prostor, z dne 18. 12. 2000, ter zaslišal pričjo Željka Pupiča.

Disciplinski senat je iz predložene listinske dokumentacije ugotovil, da se je obt. podpisal kot pooblaščen projektant gradbenih konstrukcij na projektu št. P-98666/2 z dne 6. 11. 2000, ob podpisu ni razvidna osebna štampiljka, ki jo zakon zahteva pri vseh odgovornih projektantih. Iz vsebine priloženega tehničnega poročila je razvidno, da ga je sestavil in podpisal Živko Franko, univ. dipl. inž. gr., le-ta pa ni naveden kot pooblaščen projektant gradbenih konstrukcij pri navedeni projektni dokumentaciji, kot to zahteva zakon. Iz teksta je razvidno, da se je obt. podpisal skladno z Odločbo Ustavnega sodišča in Odločbo o imenovanju odgovornega projektanta gradbenih konstrukcij št. 350-2/87 z dne 3. 4. 1987. Disciplinski senat ni sprejel zagovora obt., da je upravno dovoljenje Občine Črnomelj - Komiteja za družbeni razvoj št. 350/2/87 z dne 3. 4. 1987 temelj, ki daje upravičencu generalno pravico do odgovornega projektiranja in podpisovanja projektne dokumentacije. Disciplinski senat je v dokaznem postopku ugotov-

## Disciplinsko sodišče IZS

vil, da je upravno dovoljenje izdano na podlagi 79. člena ZGO (UL SRS št. 34/84 in 29/86). Navedeno upravno dovoljenje pa je veljalo skladno z odločbo Ustavnega sodišča št. 69/94 in 59/96 le do sprejema Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov (UL RS št. 45/99) oziroma do dokončanja vzpostavitve posebnega imenika odgovornih projektantov, za katerega je pooblaščen IZS.

4.člen Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov, ki je začel veljati 12. 6. 1999 določa, da se šteje, da inženir, ki je pred 9. 11. 1996 opravljal dejavnost projektiranja skladno z 79. čl. ZGO, izpolnjuje pogoje za odgovornega projektanta po tem zakonu, če potem, ko IZS vzpostavi poseben imenik odgovornih projektantov in objavi začetek vpisovanja vanj, vloži zahtevo za vpis v roku 3 mesecev po tej objavi in se v ta imenik tudi vpiše. Iz podatkov evidenčne službe IZS ni razvidno, da bi obt. izkoristil pravico, ki mu jo je dal 4. člen Zakona o spr. in dopol. zakona o graditvi objektov, sicer pa obt. tega niti ne zatrjuje.

Disciplinski senat je v izvedenem dokaznem postopku ugotovil krivdo obt. ter izrekel ukrep na podlagi 7. in 21. točke 115.g člena Statuta IZS. Ni pa bila ugotovljena krivda obt. po obtožnici na podlagi 8. točke 115.h člena Statuta IZS.

Pri samem izreku disciplinskega ukrepa je disciplinski senat upošteval olajševalne koliščine, navedene v 13. čl. Pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev, saj je obt. edini nosilec pooblastil kot samostojni podjetnik.

Disciplinski senat meni, da bo tudi z izrečenim disciplinskim ukrepom dosežen namen preprečevanja drugih podobnih kršitev etičnega kodeksa članov IZS.

Zaradi oškodovanja javnih koristi IZS je disciplinski senat izrekel disciplinski ukrep, da se ta sklep po pravnomočnosti objavi v glasilu Novo v IZS.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni od prejema sklepa na disciplinsko sodišče IZS. Pismeno pritožbo se vloži v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imajo obtoženec, disciplinski tožilec in oškodovanec.

Ljubljana, dne 21. 1. 2002

Predsednik disciplinskega senata:  
**mag. Peter Bassin, univ. dipl. inž. arh.**

### Disciplinsko sodišče IZS

#### Disciplinski senat

Zadeva: DS 34/2001

Zapisnik seje disciplinskega senata disciplinskega sodišča IZS z dne 25. 2. 2002

Prisotni: predsednik disc. senata Miha Dešman in člana disc. senata: Angelo Žigon in Alenka Sfiligoj;

Seja se je pričela ob 16.00 uri.

Predsednik disc. senata je ugotovil sklepčnost disc. senata in pojasnil, da sta bila o seji senata pismeno obveščena obtoženec in nam. disc. tožilca tako, kot to zahteva Poslovnik o organizaciji in delu disc. sodišča IZS.

V nadaljevanju je preds. disc. senata kot poročevalec prebral pritožbo zagovornika obtoženca Željka Pupića z dne 28. 12. 2001, ugovor prijavitelja Maria Bašića z dne 27. 12. 2001 in odgovor nam. disc. tožilca na pritožbi z dne 24. 1. 2002.

Predsednik disc. senata je po obrazložitvi predlagal, da disc. senat sledi navedbam nam. disc. tožilca tako glede odgovora v zvezi z zastaranjem postopka, kot tudi v zvezi s posameznimi kršitvami določil etičnega kodeksa in kršitev Pravilnika o podrobnejši določitvi disc. zadev.

V nadaljevanju je preds. disc. senata pojasnil navedbe nam. disc. tožilca v zvezi z ugovorom prijavitelja Maria Bašića ter tudi v tej točki predlagal, da disc. senat navedbe upošteva.

Po proučitvi vseh navedb in po ponovni proučitvi spisa disc. zadeve DS 34/2001, se je disc. senat odločil za glasovanje.

Izid glasovanja je deponiran v posebnem glasovalnem zapisniku.

Sprejet je bil naslednji:

S K L E P

Pritožbi zagovornika obtoženca Željka Pupića zoper sklep disc. komisije IZS z dne 11. 10. 2001 se delno ugotovi ter se črta 2. točka prvega odstavka izreka sklepa disc. senata disc. komisije tako, da se sedaj izrek glasi:

Obt. Željko Pupić, univ. dipl. inž. gr., pooblaščen inženir, zaposlen pri PIN d.o.o. iz Črnomlja, Viniška c. 18b, je kriv, da je pri izdelavi projektne dokumentacije št.: 00/120 z datumom maj 2000 in št.:

00/118 z datumom maj 2000 kot univ. dipl. inž. gr. nastopal kot odgovorni projektant arhitekture in strojnih inštalacij ter pri tem uporabil štampiljko in identifikacijsko številko 0039 IZS G-01113, katero sicer uporablja kot pooblaščen inženir gradbeništva pri projektiranju gradbenih konstrukcij ter štampiljko in identifikacijsko številko 0039 IZS A-0509, katero je kljub odvzemu uporabil pri projektiranju arhitekturnega dela projekta.

S tem svojim naklepnim dejanjem je kršil etični kodeks članov IZS s kršitvijo določil 7. člena, točka 7, 8. člena, točka 13, 9. člena, točka 8 in 11. člena, točka 4, Pravilnika o podrobnejši določitvi disc. zadev, ker je opravljal dela na področjih, za katera ni usposobljen, ker je izročil naročniku dokumentacijo in opravljal svoje delo v nasprotju s pravili stroke, ker je uporabil strokovne nazive, do katerih ni upravičen in ker je po odvzemu štampiljke uporabljal štampiljko še naprej, in se mu zato izreče:

- ukrep izbrisa iz posebnega imenika odgovornih projektantov pod ev. št. G-9267 za obdobje 6 mesecev od pravnomočnosti te odločbe.

Začasno za dobo 6 mesecev se mu odvzame in prekliče osebna štampiljka št.: G-9267.

O začasnem izbrisu in preklicu veljavnosti štampiljke se obvestijo upravne enote, pristojne za izdajo gradbenih dovoljenj. V 6-mesečni rok se všteje doba odvzema oz. preklica štampiljke št.: G-9267 na podlagi sklepa o začasnem izbrisu disc. senata disc. komisije z dne 11. 10. 2001.

Ta sklep se objavi v glasilu Novo v IZS.

Obtoženi nosi sam svoje stroške disc. postopka.

Ugovor prijavitelja Maria Bašića se zavrne kot neutemeljen.

Seja je bila končana ob 19.05 uri.

V Ljubljani, dne 25. 2. 2002

Predsednik disc. senata:  
**Miha Dešman**  
Član disc. senata:  
**Angelo Žigon**  
Član disc. senata:  
**Alenka Sfiligoj**

## Disciplinska komisija IZS

### Disciplinska komisija IZS

#### Disciplinski senat

Zadeva: DS 7-II/2002

Naša št.:

Na podlagi 6. člena Pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev, v zvezi z 42., 43. in 44. členom Poslovnika o organizaciji in delu disciplinske komisije, je senat disciplinske komisije v sestavi: Lidija Rožen, univ. dipl. inž. grad., kot predsednica, Boris Zuliani, univ. dipl. inž. arh., in Andrej Pogačnik, univ. dipl. inž. grad., kot člana, po opravljenem javnem disciplinskem postopku, z zaslišanjem disciplinskega tožilca in obtoženca, na seji dne 25. 9. 2002 sprejel naslednji:

#### S K L E P

Obt. Vajda Tomislav, univ. dipl. inž. grad., pooblaščen inženir, zaposlen v PROJEKT-T d.o.o. Lendava, Mlinska 17, je po modificirani obtožnici kriv, da je kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij na podlagi Pogodbe o izdelavi projektne dokumentacije št. 15/2000 z dne 21. 9. 2001 v mesecu oktobru 2001 izročil naročniku pomanjkljivo projektno dokumentacijo PZI-gradbene konstrukcije-statični izračun za bencinski servis na lokaciji Rudnik v Ljubljani, katero je potrdil in podpisal sam kot pooblaščen inženir.

Obt. je naročniku izročil projektno dokumentacijo, ki ni bila narejena v skladu z 18. in 30. členom Zakona o graditvi objektov in določili Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije, posledično pa je bil na podlagi izročene dokumentacije izgrajen objekt, ki se je med gradnjo porušil.

Z navedenim ravnanjem je obt. kot pooblaščen inženir kršil določili 1. in 3. točke etičnega kodeksa članov IZS ter določili 115.g člena, točka 21, Statuta IZS: »inženir izroči naročniku strokovno dokumentacijo ali opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke« in določili 115.h člena, točka 5, Statuta IZS: »inženir izroči naročniku strokovno dokumentacijo ali opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke« in določili 115.h člena, točka 5, Statuta IZS: »inženir izroči naročniku strokovno dokumentacijo ali opravlja svoje delo s takimi nepravilnostmi, ki utegnejo povzročiti veliko škodo ali nevarnost za zdravje ali življenje ljudi«.

in se mu na podlagi 2. odstavka 115.h člena Statuta IZS izreče disciplinski ukrep -

izbris iz imenika pooblaščenih inženirjev za dobo 1 leta.

Disciplinska odločba se objavi v glasilu Novo v IZS.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je obt. v obtožnici očitil, da je kot odgovorni projektant gradbenih konstrukcij na podlagi Pogodbe o izdelavi projektne dokumentacije št. 15/2000 z dne 21. 9. 2001 v mesecu oktobru 2001 izročil naročniku pomanjkljivo projektno dokumentacijo-PZI gradbene konstrukcije-statični izračun, za bencinski servis na lokaciji Rudnik, katero je potrdil in podpisal sam kot pooblaščen inženir, ki je kot odg. projektant odgovoren za skladnost načrta s predpisi, kar je tudi potrdil s svojo identifikacijsko številko in podpisom na vseh zaključnih sestavinah načrta. Obt. pri izdelavi projektne dokumentacije kljub predhodnim opozorilom izvajalca, investitorja in nadzornika ni upošteval določil 18. in 30. člena ZGO in ni upošteval določil Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije ter je naročniku izročil dokumentacijo, ki ni bila v skladu z navedenim pravilnikom, posledično pa je bil na podlagi izročene dokumentacije zgrajen objekt, ki se je zaradi napake porušil med gradnjo. Obt. naj bi z navedenimi dejanji kot pooblaščen inženir kršil določili 1. in 3. točke etičnega kodeksa članov IZS, določilo 115.h člena, točka 5, in določilo člena 115.j, točka 1, Statuta IZS.

Disciplinski tožilec je predlagal, da disciplinski senat spozna obt. za krivega in se mu izreče disciplinski ukrep po 1. in 2. odstavku 115.h člena in 1. točki 115.j člena Statuta IZS. Obt. je izjavil, da je obtožnico razumel.

Obt., zaslišan v predhodnem postopku, je izjavil, da je naredil napako v statičnem izračunu s tem, da ni upošteval uklona spodnje pasnice porušene nosilca, ker je bil prepričan, da računalniški program vsebuje to kontrolo. Izrazil je svoje mnenje, da naj bi do porušitve prišlo zaradi lastne teže montažnih stropnih plošč ter da so bile verjetno pri sami montaži prisotne napake. Njega ni nihče opozoril, da manjkajo vezi za sidra in rebro v pasnici pod stebrom, kar je bilo bistvenega pomena za porušitev. Obt. ni bil seznanjen, da so bila gradbena dela že tako daleč in bi lahko ob eventualnem pregledu na kraju samem opozoril na napake. Na sestanku 10. 4. 2002 so udeleženci ugotovili, da jekleni nosilec ni bil zabetoniran v betonske vezi pred montažo stropnih plošč, kar bi preprečilo zvrnitev nosilca. Pred montažo stropnih plošč niso bile zabetonirane horizontalne vezi okrog celotnega objekta, stropne plošče niso bile položene na opaž. V svojem zagovoru pred disc. senatom obt. ni nasprotoval navedbam ekspertnega mnenja (dr. Beg, št. 11/02 FGG Katedre za metalne konstrukcije z dne 11. 6. 2002). Pojasnil je,

da v konkretnem primeru ni preveril, ali je računalniški program izvedel kontrolo stabilnosti elementov. Gradbena dela na objektu se niso izvajala skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem. Za spremembo je bil izdelan samo projekt PZI št. PNG-009/01-g, ni pa bil izdelan projekt PGD oziroma pridobljeno spremenjeno gradbeno dovoljenje. Na osnovi tega projekta PZI so se izvajala gradbena dela. V mesecu juliju 2002, po porušitvi, so se delali projekti PGD in PZI iz razloga pridobitve gradbenega dovoljenja. Obt. je zanikal navedbe v 8. točki dopisa Janeza Drobnič z dne 14. 4. 2002, trdil je, da ni bil opozorjen na napake pri izgradnji bencinskega servisa Senožeti in pripomnil, da je bil enak detajl stika med stebrom in paličnim nosilcem izveden na bencinskem servisu Vodice. Obt. ni bil pooblaščen za izvrševanje projektantskega nadzora. Obt. je izrazil obžalovanje, da je prišlo do dogodka s takimi posledicami; ni pa se strinjal, da je pri sami izvedbi nastala velika materialna škoda. Pripomnil je, da je zavarovalnica povrnila škodo v višini cca 6.000.000,00 SIT na zahtevo izvajalca iz police projektantskega zavarovanja, od tega je materialna škoda dejansko znašala 3.000.000,00 SIT, nadaljnjih 3.000.000,00 SIT pa si je za škodo zaračunal izvajalec gradbenih del zaradi zastoja pri gradnji. Obtoženčev odnos do izvajalca ni bil ignorantski, kot se mu očita. Kljub temu, da ni opravljal projektantskega nadzora, se je na vprašanja izvajalca TOGREL odzval, na gradbišču je bil prisoten najmanj 2-krat pred porušitvijo. Na posebno vprašanje nam. disc. tožilca je obt. izjavil, da se njegova projektantska napaka ni ponavljala večkrat, kot se mu očita, dopis Janeza Drobniča družbi INGEKO d.o.o. je bil sestavljen 14. 4. 2002 - to je po porušitvi objekta. V nadaljevanju dokaznega postopka je disc. senat vpogledal prijavo preds. UO IZS z dne 13. 6. 2002, dopis investitorja inž. Sraki z dne 14. 4. 2002, izvleček statičnega izračuna za objekt bencinski servis Rudnik št. PNG-009/01 iz meseca oktobra 2001, revizijsko poročilo št. 11/02-FGG Katedre za metalne konstrukcije z dne 11. 6. 2002, delno revizijsko poročilo št. 25325/RPD Inštituta za metalne konstrukcije z dne 17. 4. 2002. Po izvedenem dokaznem postopku je nam. disc. tožilec modificiral obtožnico št. KT 7/II/2002 z dne 16. 8. 2002 s tem, da je umaknil obtožbo v delu, ki se nanaša na kršitev člena 115.j, točka 1, v zvezi s 1. in 2. odstavkom 115.h člena Statuta IZS ter jo nadomestil z obtožbo zaradi storjene kršitve po določilu 115.g člena, točka 21, Statuta IZS: »inženir izroči naročniku strokovno dokumentacijo ali opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke«.

Obt. je izjavil, da obžaluje storjeno dejanje in poudaril, da mu je položaj pooblaščenega inženirja eksistenčnega pomena, saj je v svojem podjetju

## Natečajji

edini zaposlen. Po izvedenem dokaznem postopku je dis. senat ugotovil, da obt. priznava kršitve etičnega kodeksa po modificirani obtožnici nam. disc. tožilca. Poleg same izjave obt. se je dis. senat prepiral, da navedbe obtožnice temeljijo na dokazanih dejstvih, ki so razvidna iz listinske dokumentacije strokovnih ekspertiz, ki so predložene v disciplinski spis. Dejansko stanje je s tem dokazano, zato je dis. senat spoznal obt. za krivega in mu ob upoštevanju vseh olajševalnih okoliščin izrekel dis. ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Pravni pouk: zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni od prejema sklepa IZS na disciplinsko sodišče IZS. Pisno pritožbo se vložijo v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imajo obtoženi, disciplinski tožilec in prijavitelj.

Ljubljana, dne 25. 9. 2002

Predsednica disciplinskega senata:  
**Lidija Rožen, univ. dipl. inž. grad.**

### A) Natečajji v teku:

**1) Javni, anonimni regionalni dvostopenjski anketno-idejni natečaj za urbanistično in arhitekturno rešitev objektov in odprtega prostora POSLOVNO-TRGOVSKEGA CENTRA "LEVJI GRAD" V KOPRU.**

Razpisovalec: ISTRABENZ d.d. v sodelovanju z IZS, zanjo MSA, ter strokovna društva DPA, PUPPS in DKAS

Objava razpisa: 5. 2. 2003

Rok oddaje natečajnih elaboratov za 1. stopnjo 19. 3. 2003 ter za 2. stopnjo 16. 5. 2003

**2) Javni, anonimni enostopenjski urbanistično-arhitekturni natečaj za OBMOČJE OB ŽELEZNIŠKI POSTAJI V NOVI GORICI.**

Razpisovalec: Mestna občina Nova Gorica - Oddelek za okolje in prostor in Slovenske železnice d.d. v sodelovanju z IZS, zanjo MSA, ter DPA

Objava razpisa: 6. 12. 2002

Rok oddaje natečajnih elaboratov: 22. 2. 2003

### B) Natečajji v pripravi:

**1) Javni, anonimni enostopenjski natečaj za pridobitev urbanistično arhitekturnih rešitev SREDNJE GLASBENE IN BALETNE ŠOLE V LJUBLJANI.**

Razpisovalec: IMOS in IZS, zanjo MSA v sodelovanju z DAL

Objava razpisa predvidoma: marec 2002

**2) Javni, anonimni enostopenjski natečaj za pridobitev arhitekturnih rešitev OTROŠKEGA ODDELKA IN NOVEGA VHODA CENTRA ZA POKLICNO REHABILITACIJO, ODDELKA ZA REHABILITACIJO AMPUTIRANIH V LJUBLJANI IN UREDITEV OKOLICE Z LETNO ŠOLO HOJE**

Razpisovalec: INŠTITUT RS ZA REHABILITACIJO in IZS, zanjo MSA v sodelovanju z DAL

Objava razpisa predvidoma: pomlad 2003

### C) Natečajji, zaključeni:

**1) Javni, anonimni enostopenjski anketni urbanistični natečaj za območje STARE CINKARNE V CELJU, in sicer za:**

- a) idejno urbanistično ureditev,**  
**b) idejno prometno rešitev mestne magistrale sever-jug.**

Razpisovalec: Mestna občina Celje, Zavod za planiranje in izgradnjo, v sodelovanju z IZS, zanjo MSA, ter strokovnimi društvi

Objava razpisa: 4. 11. 2002

Rok oddaje natečajnih elaboratov: 20. 1. 2003

**1. nagrado v višini 3.000.000 prejme elaborat s šifro 677888.**

Avtorji: Aleksandra GERŠAK POGBREZNIK, univ. dipl. inž. arh., Milan GRABAR, univ. dipl. inž. gradb.,

mag. Alenka KOCUVAN POLUTNIK, univ. dipl. inž. arh., Mateja KRIČEJ, univ. dipl. inž. arh., Irena POVALEJ, univ. dipl. inž. arh., Rado ROMIH, univ. dipl. inž. kraj. arh., Miha ZAVRŠNIK, abs. arh.

**2. nagrado v višini 2.000.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 5726909.**

Avtorji: ENOTA d.o.o.: Dean LAH, univ. dipl. inž. arh., Milan TOMAC, univ. dipl. inž. arh., Anže ZALAZNIK, univ. dipl. inž. arh.

**3. nagrado v višini 1 200 000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 0000007.**

Avtorji: mag. Andrej PRELOVŠEK, univ. dipl. inž. arh., Damjan GAŠPARIČ, univ. dipl. inž. arh., Igor KLANDER, abs. kraj. arh. Sodelavci: Janez PODOBNIK, univ. dipl. inž. gradb., dr. Drago KOS, univ. dipl. soc., Barbara NOVAKOVIČ KOLENC, univ. umet. zgod., mag. Jorg HODALIČ, univ. dipl. biol., prof. dr. T. van AUTENBOER, inž. geol., Slavko HRŽENJAK, Janez MAROLT, štud. arh.

**Odkup v vrednosti 600.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 1133367.**

Avtorji: Veronika EGART, univ. dipl. inž. arh., Aleksandra FATUR, univ. dipl. inž. arh., Gregor GREGORČIČ, univ. dipl. inž. arh., Igor MATIJEVIČ, univ. dipl. inž. arh.

**Tri znižane odkupe v vrednosti po 400.000 SIT bruto prejmejo elaborati s šiframi 1202103, RETURBO in 2783476.**

**Elaborat s šifro »1202103«**

Avtorji: Tomaž MACHTIG, univ. dipl. inž. arh., Urša VRHUNC, univ. dipl. inž., M.Arch.II, sodelavci: Boštjan RAMOVŠ, univ. dipl. inž. gradb., Bojana OMERSEL.

**Elaborat s šifro »RETURBO«**

Avtorji: Aleksander Saša OŠTAN, univ. dipl. inž. arh., Janko ROŽIČ, univ. dipl. inž. arh., Janez Martin OMERZA, univ. dipl. inž. arh., Dušan MOLL, univ. dipl. inž. arh., sodelavci: Ira ZORKO, univ. dipl. inž. arh., Maja BRUSNJAK, abs. arh., Valdi KNAPIC, štud. arh., Gašper DRAŠLER, univ. dipl. inž. arh., Luka MLADENIČ, univ. dipl. inž. arh.

**Elaborat s šifro »2783476«**

Avtor: Andrej MLAKAR, univ. dipl. inž. arh., KROG d.o.o., sodelavec: Damjan KMETIČ, univ. dipl. inž. arh.

**2) Javni, anonimni enostopenjski natečaj za idejno arhitekturno rešitev EKONOMSKE ŠOLE MURSKA SOBOTA s pripadajočo ureditvijo.**

Razpisovalec: Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport RS in Mestna občina Murska Sobota v sodelovanju z IZS, zanjo MSA, ter strokovnimi društvi, DUPPS in DKAS

**1. nagrada ni podeljena.**

**2. nagrado v višini 2.520.000 SIT bruto prejme elaborat št. 28 s šifro 15331.**

**Avtorji:** LOKAINVEST: Rok BENDA, univ. dipl. inž. arh., Primož HOČEVAR, univ. dipl. inž. arh., Mitja ZORC, univ. dipl. inž. arh., sodelavec za konstrukcije Edo WALLNER, univ. dipl. inž. gradb., sodelavec za instalacije Tomaž JEVŠNIKAR, univ. dipl. inž. el., sodelavec za strojne instalacije Vlado VASTL, univ. dipl. inž. str., sodelavec za kalkulacije Boštjan HRIBAR.

**3. nagrado v višini 1.800.000 SIT bruto prejme elaborat št. 39 s šifro 12819.**

**Avtorja:** Jerneja AČANSKI VEBER, univ. dipl. inž. arh. in Tadej VEBER, univ. dipl. inž. arh., **sodelavca:** Polona OJSTERŠEK, abs. kraj. arh. in David ŽALIK, abs. gradb., **sodelavci:** za konstrukcije Vukašin AČANSKI, univ. dipl. inž. gradb., za strojne instalacije Bojan FABČIČ, univ. dipl. inž. str., za elektro instalacije Zdravko ŠTRASER, univ. dipl. inž. el., za požarno varnost Aleš ROBNIK, univ. dipl. inž. str., za zaklonišča Hinko SAMEC, za kalkulacije Dragica ZADRAVEC.

**Enakovreden odkup v višini 900.000 SIT bruto prejme elaborat št. 42 s šifro 60802.**

**Avtorji:** ELASTIK, Mika CIMOLINI, MA, univ. dipl. inž. arh., Tomaž PIPAN, abs. arh., Peter ŠENK, univ. dipl. inž. arh., **sodelavci:** Polona CURK, univ. dipl. inž. arh., Edvard ŠTOK, univ. dipl. inž. gradb., Gašper BLEJEC, univ. dipl. inž. gradb.

**Enakovreden odkup v višini 900.000 SIT bruto prejme elaborat št. 33 s šifro 78439.**

**Avtorji:** ENOTA d.o.o, Aljoša DEKLEVA, univ. dipl. inž. arh., March (AA), Dean LAH, univ. dipl. inž. arh., Milan TOMAC, univ. dipl. inž. arh., Anže ZALAZNIK, univ. dipl. inž. arh., Petra OSTANEK, univ. dipl. inž. arh., Grega TRAMTE, univ. dipl. inž. arh.

**Enakovreden odkup v višini 900.000 SIT bruto prejme elaborat št. 74 s šifro 12345.**

**Avtor:** Bojan LEBAR, univ. dipl. inž. arh., soavtor: Dario TRAVAS, univ. dipl. inž. arh., **sodelavci:** za arhitekturo Andrej PILIH, abs. arh., za krajinsko arhitekturo Dušan STUPAR, abs. kraj. arh., za statiko Marko JAKOB, univ. dipl. inž. gradb., za strojne instalacije Darko ŽALIK, univ. dipl. inž. str., za električne instalacije Aleš MATUŠ, univ. dipl. inž. el.

**Enakovreden odkup v višini 900.000 SIT bruto prejme elaborat št. 49 s šifro 11002.**

**Avtorji:** ARHITEKTI LEMAJIČSRATAJC, CIUDAD: Iztok LEMAJIČ, univ. dipl. inž. arh., Štefan KACIN, univ. dipl. inž. arh., Vid RATAJC, univ. dipl. inž. arh.

**3) Javni, anonimni enostopenjski natečaj za pridobitev urbanistično-arhitekturnih rešitev za UREDITEV MESTNEGA SREDIŠČA V ŠEMPETRU.**

Razpisovalec: Občina Šempeter-Vrtojba in IZS, zanjso MSA, v sodelovanju z DPA

**1., znižano nagrado v višini 1.400.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 24315.**

**Avtorji:** Domen MOZETIČ, univ. dipl. inž. arh., Maša ŽIVEC, univ. dipl. inž. arh., Špela JERIN, univ. dipl. inž. arh.

**2., znižano nagrado v višini 900.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 111222.**

**Avtorji:** Mira STANTIČ, univ. dipl. inž. arh., Sanja ŠKRINJAR, univ. dipl. inž. arh., Milena TODORIČ TOPLIŠEK, univ. dipl. inž. arh.

**Povišan odkup v višini 450.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 98745.**

**Avtorja:** Vesna VOZLIČ KOŠIR, univ. dipl. inž. arh., in Matej VOZLIČ, univ. dipl. inž. arh., **sodelavci:** Alja VEHOVEC, abs. arh., Klemen VODNIK, univ. dipl. inž. arh., Grega BIZJAK, univ. dipl. inž. arh.

**Povišan odkup v višini 450.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 92925.**

**Avtorji:** Adrijan CINGERLE, Boštjan FURLAN, Boštjan KIKELJ, Marko KOSOVEL, Maja ŠINIGOJ, **sodelavca:** Robi LAVIN, Geomantija, Damjana BAČNAR, univ. dipl. inž. kraj. arh.

**Odkup v višini 240.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 62103.**

**Avtorji:** Primož SPACAPAN, abs. arh., Marko COLONI, abs. arh., **sodelavec:** Aleš COLONI, arch. ord. arch. PD.

**Odkup v višini 240.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 01110.**

**Avtorji:** Claudio MENINNO, abs. arh., Luigi DI DATO, abs. arh., Aleksandra TORBICA, abs. arh., Anin SEVER, univ. dipl. inž. arh., Danilo ANTONI, univ. dipl. inž. arh., **sodelavca:** Alessia CIVIDIN, dott. arch., Sonja REBULA, gr. teh.

**Odkup v višini 240.000 SIT bruto prejme elaborat s šifro 27974.**

**Avtorji:** Marko KOROŠEC, univ. dipl. inž. arh., Matevž KOROŠEC, abs. arh., Katja JUVAN, abs. arh.

**D) Doslej izražene namere za iskanje rešitev z natečajji:**

**1) Javni, anonimni enostopenjski natečaj za pridobitev urbanistično arhitekturnih rešitev za ureditev OSREDNJE TRŽNICE S PARKIRNO HIŠO V ZGODOVINSKEM JEDRU NOVEGA MESTA.**

Razpisovalec: Občina Novo mesto in IZS, zanjso MSA, v sodelovanju z DAD  
Objava razpisa predvidoma: april 2003

**2) Javni, anonimni enostopenjski državni urbanistični, krajinski in arhitekturni natečaj za**

**ureditev LJUBLJANICE IN GRUBARJEVEGA KANALA.**

Razpisovalec: MOL in IZS, zanjso MSA, v sodelovanju z DAL, DUPPS in DKAS

## DONATORSKA AKCIJA

# Za ponovno oživitev delovanja Slovenske inženirske zveze

**V** Inženirski zbornici Slovenije smo se odločili, da bomo Slovenski inženirski zvezi pomagali pri ponovni oživitvi njene delovanja. Zato pozivamo zainteresirano javnost k vključitvi v donatorsko akcijo, v kateri zbiramo finančna sredstva za ponoven zagon dejavnosti Slovenske inženirske zveze. Zato pozivamo vse organizacije, da se odločite, da glede na pomembnost vaše organizacije v slovenskem prostoru pripomorete Slovenski inženirski zvezi pri njenem delovanju ter s tem delovanju vseh inženirjev doma in tudi v tujini.

Pričakovana višina donacije je 50.000,00 SIT. Seveda pa bomo veseli, če boste glede na vaše

možnosti lahko prispevali večji znesek. Veseli bomo, če se nam boste priključili.

Inženirska zbornica Slovenije bo imena vseh donatorjev objavila v svojem časopisu Novo v IZS, ki ga vsakokrat odpošljemo na 9000 naslovov, in sicer v za to posebej odprti in oblikovani rubriki. Donatorje bomo objavili s polnim imenom in logotipom.

Prosimo vas, da vaš donatorski prispevek Slovenski inženirski zvezi nakažete na njihov transakcijski račun št. 19140-5000016063 (davčna številka 15627799), na naslov Inženirske zbornice Slovenije ([petra.kavcic@izs.si](mailto:petra.kavcic@izs.si)) pa istočasno pošljite podatke - vaše polno ime in logotip za objavo v Novo v IZS.

Podjetja, ki so že prispevala svoje donatorske prispevke za oživitev delovanja Slovenske inženirske zveze.

Akcija zbiranja donacij se nadaljuje - naj zgledi vlečejo.



Partneri naših inženirskih zvez



	<b>Nove</b>	
	<b>Telefonske številke:</b>	<b>e-mail naslov:</b>
Notranja centrala	<b>01/547 33 33</b>	
Tajništvo	<b>01/547 33 40</b>	izs@izs.si
Predsednik IZS	<b>01/547 33 40</b>	izs@izs.si
Podpredsednik IZS	<b>01/547 33 40</b>	izs@izs.si
Generalna sekretarka IZS	<b>01/547 33 40</b>	izs@izs.si
Evidenčna služba	<b>01/547 33 11</b>	renata.gomboc@izs.si
Finančno računovodska služba	<b>01/547 33 13</b>	marijan.rabic@izs.si
Služba za strokovne izpite	<b>01/547 33 15</b>	tereza.rebernik@izs.si
Telefaks	<b>01/547 33 20</b>	
	<b>Domača stran na internetu:</b>	<a href="http://www.izs.si">http://www.izs.si</a> ,
	<b>E-pošta:</b>	izs@izs.si