



## V S E B I N A

SPREMENJEN IN DOPOLNJEN STATUT IZS .....	1
OBVESTILO O ENAKOPRAVNEM NAČINU VPISOVANJA UPOKOJENIH INŽENIRJEV .....	10
OBJAVA KANDIDACIJSKEGA POSTOPKA ZA PREDSEDNIKA, PODPREDSEDNIKA ZBORNICE IN NAMESTNIKA TOŽILCA ...	11
POROČILO O UDELEŽBI NA EVROPSKEM SEMINARJU ...	12
VABILO NA ZBOR MSA .....	12
PRIPOMBE IZS NA OSNUTEK ZAKONA O UREJANJU PROSTORA IN TEZE ZAKONA O GRADITVI OBJEKTOV .....	13
MNENJE MSA O PRIPOMBAH IZS .....	20
OBVESTILO ZA STROKOVNI IZPIT .....	20
UGANKE OB NASTAJANJU NOVIH ZAKONOV .....	21
PROJEKTIRANJE POŽARNE VARNOSTI .....	23
VPISOVANJE INŽENIRJEV IN TEHNIKOV V POSEBNI IMENIK ODGOVORNIH PROJEKTANTOV .....	25
INICIATIVNI ODBOR ZA USTANOVITEV MATIČNE SEKCIJE GEODETOV .....	30
VPISOVANJE INŽENIRJEV GEODETOV V IMENIK GEODETOV IN GOSPODARSKIH DRUŽB ...	31

### Spremenjen in dopolnjen statut IZS

Za spremembe in dopolnitve statuta, ki jih je sprejela 4. skupščina IZS 2. 7. 1999 kot "nov statut", IZS ni dobila soglasja Vlade RS. Zato je bil na enajstih sejah Komisije za obravnavo predlogov sprememb in dopolnil statuta IZS na podlagi pripomb vladne službe za zakonodajo oblikovan nov predlog, ki ga je v celoti sprejela 5. skupščina IZS na seji 31. 3. 2000. Kot je razvidno iz zapisnika (Novo v IZS, letnik 3, številka 11, str. 9), je skupščina tudi pooblastila A. Koritnika, T. M. Jegliča in Z. Gosarja, da opravijo redakcijo dokončnega besedila, ki bo predloženo v soglasje Vladi RS.

Vlada RS je dala soglasje k besedilu sprememb in dopolnitev, ki ga objavljamo v nadaljevanju, 18. 5. 2000.

Glavne spremembe in dopolnitve se nanašajo na vpis tehnikov s posebnim statusom, ki ga je predpisal ZGO C, značaj IZS kot pravne osebe, organe IZS, trajanje mandatov, kandidacijski postopek za predsednika in podpredsednika, postopek razrešitve organov, naloge in pristojnosti organov, ustanavljanje matičnih sekcij, pristojnosti generalnega sekretarja in disciplinske postopke.

Spremembe in dopolnitve statuta bodo objavljene tudi v Uradnem listu Republike Slovenije.

dr. Janez Duhovnik, univ. dipl. inž. grad.

Na podlagi četrtega odstavka 76. a člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84 in 29/86, Uradni list RS št. 59/96 in 45/99) in tretjega odstavka 67. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS št. 7/97 in 11/98) je skupščina Inženirske zbornice Slovenije na seji dne 31. 03. 2000 sprejela

## SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA Inženirske zbornice Slovenije

### 1. člen

V statutu Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št.7/97 in 11/98) se v drugem odstavku 1. člena za besedama »drugi inženirji« doda besedilo »in posamezniki s srednješolsko izobrazbo ustrezne tehnične smeri, ki so bili v skladu z zakonom pred 9. novembrom 1996 imenovani za odgovornega projektanta ali so pred tem datumom v skladu z zakonom kot poklic opravljali dejavnost projektiranja (v nadaljnjem besedilu: tehniki s posebnim statusom)«.

### 2. člen

V 3. členu se za besedo »inženirji« dodata besedi »in tehniki s posebnim statusom«.

### 3. člen

V prvem odstavku 5. člena se pika na koncu stavka črta in doda besedilo »in tehniki s posebnim statusom«.

### 4. člen

Za 8. členom se doda nov 8.a člen, ki se glasi:

#### »8. a člen

Določbe 6. in 7. člena tega statuta in prejšnjega člena se smiselno uporabljajo tudi za vpisovanje tehnikov s posebnim statusom v posebni imenik odgovornih projektantov.«

### 5. člen

V prvem odstavku 9. člena se za besedo »oseba« dodata besedi »javnega prava«.

V tretjem odstavku se besedilo »Dimičeva ulica 9« nadomesti z besedilom »na naslovu, ki ga določi upravni odbor«.

### 6. člen

Prvi odstavek 13. člena se spremeni, tako da se glasi:

»Organi zbornice so:

1. skupščina zbornice,
2. zbori matičnih sekcij,
3. predsednik zbornice,
4. podpredsednik zbornice,
5. upravni odbor zbornice,
6. upravni odbori matičnih sekcij,
7. nadzorni odbor,
8. komisija za statut in poslovnih skupščine zbornice,
9. disciplinski tožilec,
10. disciplinska komisija in
11. disciplinsko sodišče.«

### 7. člen

14. člen se spremeni, tako da se glasi:

»Mandat organov zbornice, razen predsednika in podpredsednika zbornice, je štiri leta z možnostjo enkratne ponovitve. Mandat predsednika in podpredsednika zbornice je dve leti z možnostjo enkratne ponovitve.

Organi zbornice so lahko razrešeni ali predčasno odpoklicani na skupščini zbornice.«

### 8. člen

V prvem odstavku 15. člena se za besedilom »imajo status pooblaščenega inženirja« doda besedilo »ali so vpisani v posebni imenik odgovornih projektantov«.

### 9. člen

Za drugim odstavkom 25. člena se dodajo novi tretji, četrti in peti odstavek, ki se glasijo:

»V primeru nedoseganja rezultatov ali zahteve po preverjanju dela in poslovanja organa iz prvega odstavka tega člena lahko najmanj deset članov zbornice oziroma posamezne matične sekcije ali posamezen član upravnega odbora zbornice sproži postopek za razrešitev organa zbornice. V njem opredeli razloge za sproženi postopek razrešitve in navede ime organa. Razrešitev predloži upravnemu odboru zbornice.

Najmanj deset članov zbornice ali posamezni član upravnega odbora zbornice lahko predlaga upravnemu odboru matične sekcije odpoklic ali razrešitev organa iz prvega odstavka tega člena. Po sklepu upravnega odbora matične sekcije v zvezi z odpoklicem predsednika ali

**IZDALA:** Inženirska zbornica Slovenije, **UREDNIŠKI ODBOR:** predsednik dr. Janez Duhovnik, člani mag. Janez Lajovic, Ivan Leban, Niko Omerzel, Franc Pečovnik, **TEHNIČNI UREDNIK:** Zvone Gosar, **LEKTORIRANJE:** Jožica Trobec Gračanin, **FOTO:** Marijana Ojsteršek, **PRELOM TEKSTA IN TISK:** Potens d.o.o., Ljubljana, **NAKLADA:** Izjemoma 9000 izvodov (poslano po pošti članom IZS in projektivnim podjetjem vpisanim v imenik projektivnih podjetij pri IZS)

© Inženirska zbornica Slovenije, Ljubljana 2000. Vse pravice pridržane. Izvod glasila je za člane IZS brezplačen.

Glasilo spada med izdelke za katere se na podlagi 25. člena Zakona o DDV obračunava in plačuje DDV po stopnji 8%.

podpredsednika zbornice sprejme sklep v zvezi z navedenim odpoklicem upravni odbor zbornice.

Ne glede na določbe prejšnjih odstavkov lahko razrešitev ali odpoklic predlagajo tudi vsi upravičeni za predlaganje kandidatur.«

#### 10. člen

V četrtem odstavku 27. člena se pika na koncu stavka črta in doda besedilo »v skladu s svojim poslovnikom«.

#### 11. člen

Za prvim odstavkom 29. člena se dodajo novi drugi, tretji in četrti odstavek, ki se glasijo:

»Mandat predsednika zbornice traja dve leti z možnostjo ponovne enkratne izvolitve. Vsaki dve leti se voli predsednika in podpredsednika zbornice; tri mesece pred iztekom mandata se izvršijo volitve za predsednika ali podpredsednika, ki mora biti iz druge matične sekcije.

Kandidacijski postopek se prične tri mesece pred iztekom mandata, predsednika ali podpredsednika zbornice in teče vzporedno z izdelavo programa za tekoči dve naslednji leti v mesecu decembru in se sklene na dve leti z volitvami, s tem da se za vsako leto potrdi finančni načrt in poročilo o delu predsednika in podpredsednika zbornice v mesecu februarju za preteklo leto.

Kandidacijski postopek traja tri mesece. Pri izbiri kandidatov se programsko volilni postopek deli v naslednje faze:

1. v decembru predstavitev programa in kandidatov,
2. v januarju uskladitev programa s predstavniki upravnih odborov matičnih sekcij in objava programa,
3. v februarju sprejem poročila predsednika in podpredsednika ter
4. izvolitev novega predsednika in sprejem programa.«

Sedanji drugi, tretji, četrti in peti odstavek postanejo peti, šesti, sedmi in osmi odstavek.

#### 12. člen

V 31. členu se črta prvi odstavek.

Sedanji drugi in tretji odstavek postaneta prvi in drugi odstavek

Za novim drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»V razrešitvi se obvezno navede razlog predloga razrešitve; odpoklic se lahko izglasuje brez navedbe razloga.«

#### 13. člen

Za drugim odstavkom 33. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Komisija za statut in poslovnik daje obvezno razlago statuta, aktov in sklepov organov zbornice. Njena razlaga je dokončna.«

#### 14. člen

V drugem odstavku 34. člena se beseda »štiri« nadomesti z besedo »dve«.

#### 15. člen

V 5. točki 35. člena se črta beseda »inženirjem«, besedilo »v imenik pooblaščenih inženirjev« pa se nadomesti z besedilom »v ustrezne imenike«.

Črta se 7. točka.

V 8. točki, ki postane 7. točka se številka »1.200.000,00« s številko »3.500.000, 00« in za podpičjem doda besedilo » znesek se letno povečuje z inflacijo;«.

Sedanja 9. točka postane 8. točka.

#### 16. člen

36. člen se spremeni, tako da se glasi:

»V primeru odsotnosti več kot tri dni predsednik zbornice o tem obvesti zbornico. V tem času ga nadomešča podpredsednik IZS.

V primeru odsotnosti podpredsednika zbornice ga nadomešča drug član upravnega odbora zbornice, ki ga določi predsednik.«

#### 17. člen

Za 36. členom se doda nov 36.a člen, ki se glasi:

##### »36. a člen

Podpredsednika zbornice izvolijo člani skupščine na javnem glasovanju. Izvoljen je tisti kandidat, ki prejme največje število glasov.

Za podpredsednika zbornice lahko kandidira vsak član zbornice, ki je vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev.

Predsednik zbornice in podpredsednik zbornice ne smeta biti iz iste matične sekcije.«

#### 18. člen

V 37. členu se prvi odstavek spremeni, tako da se glasi:

»Upravni odbor zbornice je sestavljen iz predsednika zbornice, podpredsednika zbornice in predsednikov upravnih odborov vseh matičnih sekcij.«

Za tretjim odstavkom se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Sejo upravnega odbora zbornice vodi in sklicuje predsednik zbornice. Predsednik in podpredsednik zbornice imata glasovalno pravico.«

#### 19. člen

40. člen se spremeni, tako da se glasi:

»Upravni odbor:

1. določa predloge aktov in drugih sklepov zbornice, ki jih sprejema skupščina zbornice;
2. določa predlog finančnega načrta in zaključnega računa zbornice;
3. vodi finančno poslovanje, določa finančno samostojna stroškovna mesta v zbornici in upravlja sredstva zbornice;
4. na predlog pristojne delovne komisije in upravnega odbora pristojne matične sekcije odloča o vpisu v imenik projektivnih podjetij in o izbrisih iz tega imenika;
5. zagotavlja vodenje in vzdrževanje imenika projektivnih podjetij;
6. na predlog upravnega odbora pristojne matične sekcije potrdi vpis v imenik pooblaščenih inženirjev in na podlagi pravnomočnih sklepov pristojnih disciplinskih organov zbornice obvešča o izbrisih iz tega imenika;
7. zagotavlja izvajanje javnih pooblastil z ustreznimi službami;
8. po predhodnem soglasju pristojnega ministra sprejema pravilnik o organizaciji in nalogah tistih služb zbornice, ki opravljajo z zakonom določena javna pooblastila zbornice ter sprejema druge akte, ki so v zvezi z njihovim delovanjem;
9. zagotavlja opravljanje strokovnih izpitov in vodenja knjige izdanih potrdil o strokovnih izpiti;
10. predlaga skupščini zbornice višino članarine in drugih prispevkov zbornici razen dodatnih članarin matičnih sekcij;
11. zagotavlja zastopanje poklicnih in socialnih interesov svojih članov ter pravno pomoč svojim članom;
12. spodbuja strokovno, kulturno in družabno dejavnost svojih članov ter za to na podlagi posebnega pravilnika, ki ga sprejema upravni odbor, organizira ustrezne prireditve in srečanja;
13. sprejema pravilnik o organizaciji strokovne službe zbornice, o sistemizaciji delovnih mest in o delovnih razmerjih delavcev strokovne službe zbornice;
14. imenuje generalnega sekretarja zbornice;
15. odloča o sklenitvi drugih pogodb, obvezno pa tistih, iz katerih sledi materialna obveznost zbornice, večja od vrednosti 3.500.000 SIT;
16. po predhodnem soglasju pristojnega ministra predlaga skupščini zbornice v potrditev pravilnik o podrobnejši obliki in sestavinah pečata zbornice ter o načinu njegove uporabe;
17. sprejema pravilnik o organizaciji in delu v zvezi z izdajanjem strokovnega glasila in publikacij zbornice ter podrobnejši obliki in drugih stvarih, ki so v zvezi s strokovnim glasilom in publikacijami zbornice;
18. s soglasjem Vlade določa minimalne tarifne pogoje, ki za opravljanje posameznih vrst inženirskih storitev zagotavljajo njihovo potrebno kvaliteto ter nadzira njihovo upoštevanje;
19. določa svoje predstavnike v ustrezna strokovna telesa na lokalnem, regionalnem, državnem in meddržavnem nivoju;
20. sprejema akte, ki določajo, kateri podatki služb za opravljanje pooblastil in drugih služb zbornice so poslovna skrivnost;

21. določa pravila in navodilo o uporabi enotnega žiga, osebne štampiljke in uporabo članske izkaznice;
22. opravlja druge naloge, določene s tem statutom, s poslovníkom o svojem delu in z drugimi akti zbornice.«

## 20. člen

41. člen se spremeni, tako da se glasi: »Seja upravnega odbora je sklepčna, če so prisotni vsi člani upravnega odbora zbornice oziroma njihovi pooblaščenici.

Vse akte in sklepe sprejema upravni odbor s konsenzom (soglasno) na podlagi konsenza vseh matičnih sekcij.«

## 21. člen

42. člen se spremeni, tako da se glasi:

»Za uspešno izvajanje nalog iz 12. člena tega statuta, razen nalog z javnimi pooblastili ter za doseg cilja, da so v zbornici enakopravno in enakovredno zastopane vse stroke, ki so v zbornici združene, se kot nosilci ustanovijo matične sekcije naslednjih strok:

1. arhitekturne in krajinsko arhitekturne stroke,
2. gradbene stroke,
3. strojne stroke
4. elektro stroke in
5. stroke tehnologov in drugih inženirskih strok.

Če je tako določeno z zakonom, skupščina zbornice ustanovi tudi druge matične sekcije tistih inženirskih strok, ki jih kot take določa zakon.«

## 22. člen

Za 43. členom se dodajo novi 43. a, 43. b člen in 43. c člen, ki se glasijo:

### »43. a člen

Člani matične sekcije sprejemajo temeljne odločitve na zboru matične sekcije.

Zbor skliče upravni odbor matične sekcije.

Sklepi zbora so veljavni, če so sprejeti z večino glasov navzočih članov.

Seja zbora vodi predsednik upravnega odbora matične sekcije.

Zbora matične sekcije je najvišji organ, ki ga sestavljajo vsi člani matične sekcije.

### 43. b člen

Zbor voli predsednika in podpredsednika upravnega odbora matične sekcije in člane upravnega odbora matične sekcije.

Delegate za skupščino zbornice predlaga upravni odbor matične sekcije, izvoli pa jih zbor matične sekcije.

Zbor matične sekcije:

1. sprejema pravila matične sekcije;
2. sprejema poslovnik o svojem delu;
3. sprejema finančni načrt in potrjuje zaključni račun matične sekcije;
4. sprejema pravilnik o finančnem poslovanju matične sekcije, pravilnik o določanju višine članarine odgovornih projektantov, pooblaščenih inženirjev v mirovanju, in članov matične sekcije, druge akte matične sekcije, razen tistih, ki jih po tem statutu ali po posebnem pooblastilu skupščine sprejemajo upravni odbor zbornice ali skupščina zbornice ali upravni odbori matičnih sekcij;
5. predlaga o vstopu v mednarodne inženirske in druge organizacije in o izstopu iz njih;
6. voli in razrešuje predsednika in podpredsednika matične sekcije, člane upravnega odbora matične sekcije; voli delegate za skupščino zbornice na podlagi predloga upravnega odbora matične sekcije;
7. voli predstavnike zbornice v volilno telo za izvolitev člana državnega sveta kot predstavnika samostojnih poklicev in določa kandidata za to funkcijo, voli predstavnike v organe IZS po predlogu Upravnega odbora matične sekcije;
8. imenuje in razrešuje predsednika, člane upravnega odbora ter predsednike stalnih komisij matične sekcije;
9. odloča o višini dodatne članarine in drugih prispevkov matični sekciji;
10. obravnava poročilo o delu upravnega odbora matične sekcije in sprejema finančni načrt za tekoče leto; rok za izdelavo predloga finančnega načrta matične sekcije je mesece november tekočega leta;
11. obravnava določena vprašanja skupnega značaja povezana z delom, pogoji za delo in strokovno problematiko na področjih opravljanja inženirskih storitev svojih članov, o problematiki odgovornih projektantov ter članskih vprašanjih ali pobudah in v zvezi s temi vprašanji sprejema stališča in sklepe;
12. obravnava druga vprašanja v okviru nalog matične sekcije in zbornice, določenih z zakonom, s statutom in z drugimi akti zbornice ter s tem oblikuje ustrezne sklepe;
13. v okviru zbornice potrjuje predloge kandidatur za predsednika in podpredsednika matičnih sekcij; voli v prvem krogu kandidata za predsednika ali podpredsednika zbornice, kadar je na vrsti upravičena matična sekcija;
14. sprejema spremembe aktov matične sekcije ali zbornice;
15. se izjemoma lahko organizira po predlogu Upravnega odbora matične sekcije kot regijski zbor matične sekcije;
16. obravnava predloge za spremembe Statuta zbornice.«

### 23. člen

V tretjem odstavku 45. člena se črta besedilo »ter podrobnejša merila iz četrtega odstavka 43. člena tega statuta«.

46. člen se spremeni, tako da se glasi:

»Upravni odbor matične sekcije:

1. skrbi za razvoj matične stroke;
2. določa predloge aktov in drugih sklepov, ki jih potrjuje zbor matične sekcije, upravni odbor zbornice ali skupščina zbornice;
3. določa letni program matične sekcije in finančni načrt za realizacijo tega programa; osnutek pripravi v oktobru, predlog pa v novembru tekočega leta;
4. spremlja in obravnava problematiko svojih članov ter skrbi za izvedbo programa strokovnih izpitov s področja matične stroke;
5. s svojega delovnega področja upravnemu odboru zbornice predlaga sprejem pravilnika o natečajih;
6. imenuje svojega predstavnika v uredništvu glasila zbornice;
7. določa svoje kandidate za izvolitev v organe zbornice;
8. spodbuja strokovno, kulturno in družabno dejavnost svojih članov ter za to na podlagi
9. posebnega pravilnika, ki ga sprejema izvršilni odbor, organizira ustrezne prireditve in srečanja;
10. zagotavlja spremljanje potreb po strokovnih kadrih s svojega področja;
11. v skladu s svojim finančnim načrtom ter v njegovem okviru odloča o sklenitvi pogodb;
12. lahko izdaja svoje glasilo ali publikacije;
13. skrbi za pravilno vrednotenje svojih inženirskih in drugih strokovnih storitev;
14. daje pobude za različne zakonske rešitve, ki se nanašajo na problematiko stroke;
15. skrbi za uspešno finančno poslovanje v okviru avtonomnosti; sprejema osnutek finančnega načrta v mesecu novembru za tekoče leto in predlog v mesecu januarju za preteklo poslovno leto;
16. določa svoje predstavnike v ustrezna strokovna telesa na lokalnem, regionalnem in državnem nivoju;
17. upravni odbor matične sekcije odloča o vpisu v imenik pooblaščenih inženirjev in v imenik odgovornih projektantov;
18. zagotavlja izvajanje strokovnega nadzora s svetovanjem na določenih področjih matične sekcije;
19. zagotavlja zastopanje poklicnih in socialnih interesov svojih članov ter pravno pomoč svojim članom;
20. po usklajenem predlogu delovnih komisij matične sekcije sprejema pravilnik o natečajih in izvajanje natečajev;
21. zagotavlja kar je potrebno v zvezi z izobraževanjem svojih članov;
22. imenuje sekretarja in delavce matične sekcije;
23. odloča o sklenitvi drugih pogodb, obvezno pa tistih, iz katerih sledi materialna obveznost matične sekcije do 3,5 mio SIT;
24. izvaja nadzor nad uporabo članske izkaznice in enotnega žiga, žiga odgovornih projektantov in statusom članov v mirovanju ter članov zbornice; s sklepom sprejema v določenih primerih na pobudo svojih članov po predhodnem postopku za to določene



delovne komisije obtožni predlog, ki ga naslovi na tožilca zbornice;  
25. opravlja druge naloge, določene s tem statutom, s svojim poslovníkom in z drugimi akti zbornice.«

25. člen

Črtata se 47. in 49. člen.

26. člen

Drugi odstavek 50. člena se spremeni, tako da se glasi:  
»Generalni sekretar je zadolžen za organizacijo in poslovanje zbornice ter smotrno zagotavljanje administrativno strokovnih opravil za matične sekcije in organe zbornice.«

V tretjem odstavku se za besedo »sekretar« vstavijo besede »skrbi za odpravke sklepov in«.

27. člen

Za drugim odstavkom 52. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:  
»Razmejitev odgovornosti med predsednikom zbornice in generalnim sekretarjem je določena v pogodbi generalnega sekretarja.«

28. člen

Tretji odstavek 53. člena se spremeni, tako da se glasi:  
»Generalni sekretar odloča o sklenitvi delovnih ali pogodbenih razmerij službe zbornice, razen za sekretarje in delavce matičnih sekcij, ter ureja kadrovske zadeve službe zbornice v okviru finančnega načrta službe za tekoče leto, finančnega načrta zbornice in matičnih sekcij ter Pravilnika o organizaciji strokovnih služb zbornice, sistemizaciji in metodologiji vrednotenja delovnih mest in o delovnih razmerjih z delavci strokovnih služb zbornice.«

Za tretjim odstavkom se dodata nova četrta in peti odstavek, ki se glasita:

»Generalni sekretar v okviru finančnega načrta in razpoložljivih sredstev službe odloča o mesečni stimulaciji delavcev glede na dosežene rezultate službe.

**Generalni sekretar mora redno in tekoče poročati o delu upravnemu odboru zbornice.«**

29. člen

Črtajo se 57., 58., 59., 60., 61. in 62. člen, vključno z naslovi.

30. člen

Za 65. členom se doda nov 65. a člen, ki se glasi:

»65. a člen

Komisija za statut in poslovník sprejema odločitve o usklajenosti aktov s statutom zbornice in razlaga sklepe, akte in določila, ki so obvezujoče za organe zbornice med dvema skupščinama.

Komisija za statut in poslovník šteje dva zunanja člana in po enega predstavnika vsake matične sekcije zbornice.

Predsednik podpredsednik zbornice, predsednik nadzornega odbora, predsednik in podpredsednik upravnih odborov matičnih sekcij ne morejo biti člani komisije za statut in poslovník.«

31. člen

69. člen se spremeni, tako da se glasi:

»Prihodki zbornice so:

1. članarine in drugi prispevki članov zbornice,
2. denarne kazni, izrečene v disciplinskem postopku zoper člane zbornice in
3. dotacije ter drugi prihodki.«

32. člen

V prvem odstavku 71. člena se pred 1. točko dodata novi 1. in 2. točka, ki se glasita:

- »1. organe zbornice;
2. strokovno službo zbornice;«

Sedanje 1., 2. in 3. točka postanejo 3., 4. in 5. točka.

33. člen

V 72. členu se za tretjim odstavkom doda novi četrta odstavek, ki se glasi:

»Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi za matične sekcije.«

34. člen

V prvem odstavku 85. člena se beseda »zbornice« nadomesti z besedama »matične sekcije«.

35. člen

V prvem odstavku 90. člena se besede »zbornice v odločitev« nadomestijo z besedami »matične sekcije v odločitev in upravnemu odboru zbornice v potrditev«.

36. člen

Črta se 92. člen.

37. člen

V 94. členu se za tretjim odstavkom doda nov četrta odstavek, ki se glasi:

»Evidenčna služba zbornice izdaja izkaznice za tekoče leto do meseca aprila glede na plačano članarino do meseca marca.«

38. člen

Prvi odstavek 101. člena se spremeni, tako da se glasi:

»Če evidenčna služba zbornice ugotovi, da član zbornice, ki je vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev, kot poklic ne opravlja več dejavnosti v okviru Zakona o graditvi objektov ali pa da opravlja službo v državni upravi ali lokalni samoupravi, takoj da predlog upravnemu odboru zbornice, da takšnemu članu zbornice status pooblaščenega inženirja prične mirovati.«

V drugem odstavku se besedi »začasno prenehanje« nadomestita z besedama »začasno mirovanje«, obakrat v ustreznem sklonu.

#### 39. člen

V drugem odstavku 102. členu se besedi »začasnega prenehanja« nadomestita z besedo »začasnega mirovanja«.

Za petim odstavkom se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:

»O tem, da je žig in izkaznica pooblaščenega inženirja deponirana, se članu zbornice vroči potrdilo v originalu, drugi izvod pa ostane v arhivu evidenčne službe. Ta potrdila izdaja evidenčna služba zbornice.«

#### 40. člen

Za 106. členom se dodajo nov naslov 5. podpoglavja in novi 106.a, 106.b in 106.c člen, ki se glasijo:

##### »5. Drugi imeniki

##### 106. a člen

Določbe 3. podpoglavja tega statuta (Imenik projektivnih podjetij), ki se nanašajo na pogoje za vpisovanje v imenik geodetskih podjetij, izdajo ustreznih sklepov pristojnih organov zbornice in identifikacijskih števil ter izbris iz imenika, se smiselno uporabljajo tudi za imenik geodetskih podjetij.

##### 106. b člen

Določbe 4. podpoglavja tega statuta (Imenik pooblaščenih inženirjev), ki se nanašajo na pogoje za vpisovanje v imenik pooblaščenih inženirjev, izdajo ustreznih sklepov pristojnih organov zbornice, identifikacijskih števil in izkaznic ter izbris iz imenika, se smiselno uporabljajo tudi za imenik geodetov in posebni imenik odgovornih projektantov, če ni s 106.c členom določeno drugače.

##### 106. c člen

Zahtevi za vpis v posebni imenik odgovornih projektantov se mora poleg dokazil iz 88. člena tega statuta predložiti tudi dokazilo, da je vlagatelj zahteve opravil strokovni izpit pred 9. novembrom 1996 ter dokazilo o izpolnjevanju pogojev za tehnika s posebnim statusom.

Če upravni odbor matične sekcije ugotovi, da vlagatelj zahteve izpolnjuje predpisane pogoje, izda o tem ustrezen sklep, na podlagi katerega se vlagatelju vroči potrdilo o tem, da je postal član zbornice in da po njegovi pravnomočnosti začne teči petletni rok, v katerem je dolžan opraviti dopolnilni strokovni izpit za projektanta.

Evidenčna služba je dolžna predlagati upravnemu odboru, da se tehnik s posebnim statusom izbriše iz posebnega imenika odgovornih projektantov, če v predpisanem roku ne plača vpisnine ali če:

1. v zakonsko predpisanem roku ne opravi dopolnilnega strokovnega izpita;

2. sam zahteva izbris;
3. mu je pravnomočno izrečen ukrep prepovedi opravljanja projektiranja;
4. mu je v disciplinskem postopku izrečen pravnomočen ukrep izbrisa iz posebnega imenika odgovornih projektantov.«

#### 41. člen

Črtajo se naslov sedanjega 5. podpoglavja »5. Knjiga o strokovnih izpitih« ter členi 107, 108, 109, 110, 111 in 112.

#### 42. člen

V 114. členu se na koncu 2. točke črta podpičje in doda besedilo »v 15 dneh od spremembe;«.

Na koncu 3. točke se črta pika in doda besedilo »v 15 dneh od prejema računa.«

#### 43. člen

Za 115. členom se dodajo nov naslov VIII.poglavja in novi 115.a, 115.b, 115.c, 115.č, 115.d, 115.e, 115. f, 115. g, 115.h, 115.i, 115.j, 115.k in 115.l člen z ustreznimi podpoglavji, ki se glasijo:

#### »VIII. DISCIPLINSKI ORGANI ZBORNICE IN DISCIPLINSKA ODGOVORNOST ČLANOV

##### 1. Disciplinski tožilec

##### 115. a člen

Disciplinskega tožilca IZS in njegove namestnike izvoli skupščina zbornice na predlog zborov matičnih sekcij. Namestnike se izvoli iz vsake sekcije po enega.

Za disciplinskega tožilca in njegove namestnike ne morejo kandidirati člani zbornice, ki niso vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev.

Disciplinski tožilec in njegovi namestniki ne morejo kandidirati za druge organe zbornice.

##### 115. b člen

Disciplinski tožilec zahteva uvedbo disciplinskega postopka in zastopa disciplinsko obtožbo pred disciplinsko komisijo in disciplinskim sodiščem v skladu s poslovnikom, ki ga sprejema skupščina zbornice.

Disciplinski tožilec pooblašča za uvedbo disciplinskega postopka ter za zastopanje pred disciplinsko komisijo in disciplinskim sodiščem v skladu s poslovnikom, ki ga sprejme skupščina zbornice, namestnika matične sekcije, v katere strokovno področje sodi prijava.

Na podlagi vložene prijave, ki jo je vložil Upravni odbor matične sekcije na podlagi sklepa, je dolžan disciplinski tožilec takoj uvesti disciplinski postopek prve stopnje zoper navedenega kršitelja.

V zadevah, ki so s tem statutom določene kot kršitev statuta, aktov zbornice in kodeksa poklicne etike (v nadaljnjem besedilu: disciplinske zadeve), zoper člane zbornice na prvi stopnji odloča disciplinska komisija, na drugi stopnji pa disciplinsko sodišče zbornice.

## 2. Disciplinska komisija

### 115. c člen

Disciplinsko komisijo sestavljajo predsednik in enajst članov, ki jih izvoli skupščina zbornice.

Vsaka matična sekcija je dolžna predlagati v izvolitev najmanj enega člana disciplinske komisije. Za predsednika in člane disciplinske komisije ne morejo kandidirati člani zbornice, ki niso vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev. Predsednik in člani disciplinske komisije ne morejo kandidirati za druge organe zbornice.

### 115.č člen

Disciplinska komisija vodi postopek in odloča v disciplinskih zadevah zoper člane zbornice, razen v zadevah, v katerih je po zakonu pristojen sodnik za prekrške ali kazensko sodišče.

Disciplinska komisija odloča v senatu treh članov.

Disciplinska komisija opravlja svoje delo v skladu s poslovníkom, ki ga sprejema skupščina zbornice.

## 3. Disciplinsko sodišče

### 115. d člen

Disciplinsko sodišče sestavljajo predsednik in enajst članov, ki jih izvoli skupščina zbornice.

Vsaka matična sekcija je dolžna predlagati v izvolitev najmanj enega člana disciplinskega sodišča. Za predsednika in člane disciplinskega sodišča ne morejo kandidirati člani zbornice, ki niso vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev. Predsednik in člani disciplinskega sodišča ne morejo kandidirati za druge organe zbornice.

### 115. e člen

Disciplinsko sodišče odloča o pritožbah zoper odločbe disciplinske komisije.

Disciplinsko sodišče odloča v senatu treh članov. Disciplinsko sodišče opravlja svoje delo v skladu s poslovníkom, ki ga sprejema skupščina zbornice.

## 4. Disciplinske kršitve in disciplinski ukrepi

### 115. f člen

Člani zbornice so dolžni spoštovati ta statut, etični kodeks in vse ostale akte in pravila strok, ki so udeležene pri graditvi objektov.

### 115. g člen

Kršitve, za katere se izreče opomin, so, če član zbornice:

1. se ne udeležuje sej organov zbornice, v katere je bil izvoljen,
2. neupravičeno ne izpolni dolžnosti v zvezi z njegovo izvolitvijo v organe ali strokovne skupine zbornice,
3. s svojimi dejanji ali opustitvami ali obnašanjem krni ugled stroke ali se pri opravljanju svojega dela neprimerno ali žaljivo obnaša,

4. ne dovoli strokovne presoje nad svojim delom s strani pooblaščene osebe oziroma organa,
5. opravlja svoje delo brez ustreznega plačila, kadar obstaja možnost, da se bo to delo uporabilo za pridobitev naročila ali v poslovne namene in ne gre za dobrodelno storitev,
6. ne opozori na neetično obnašanje članov zbornice,
7. deluje na področjih, za katera ni usposobljen oziroma ni pristojen,
8. krši dobre poslovne običaje,
9. ki je vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev izgubi svojo izkaznico in po njeni izgubi ne ravna v skladu z določbami statuta zbornice,
10. se v poslovnih zadevah ne izogiba slehernemu konfliktu interesov,
11. v poslovnih zadevah ne ravna kot zaupnik naročnika,
12. če proti svojim stanovskim kolegom konkurira z nelojalnimi sredstvi ali nelojalno prevzame naročilo, ki je bilo sklenjeno že z drugim prevzemnikom,
13. naročnika ne opozori vnaprej na svoje poslovne povezave, interese ali okoliščine, ki bi utegnile povzročiti konflikt interesov in s tem vplivati na članovo delo,
14. ne odstopi od dela, če nastopijo okoliščine, na katere ne more vplivati in bi zaradi njih naloge ne mogel opraviti uspešno in v skladu s svojo poslovno etiko,
15. naročnika ne opozori na posledice, ki utegnejo nastopiti zaradi odstopanja od članovih rešitev,
16. za isto delo sprejme v finančni ali drugi obliki plačilo od več kot enega naročnika, razen če so o tem obveščene in s takšnim plačilom soglašajo vse zainteresirane strani,
17. privoli na kakršnokoli ugodnost pri pripravi načrtov ali sprejemanih ponudb izvajalcev ali dobaviteljev, od katere bi imel neposredno finančno korist, razen če je to naročnik izrecno zahteval in vključil v pogodbo,
18. hkrati sodeluje na strani izvajalca in naročnika pri naročenih delih,
19. nudi nižje cene kot so določene v ustrezni, javno objavljeni in veljavni tarifi,
20. ne omogoči ali ne dovoli ustreznim organom zbornice, da ugotovijo ali in kako spoštuje načela kodeksa poklicne etike,
21. izroči naročniku strokovno dokumentacijo ali opravlja svoje delo v nasprotju s pravili stroke,
22. sprejme na delo sodelavce, ki so pri drugem delodajalcu vezani s konkurenčno klavzulo in jo le ta uveljavlja,
23. ne sporoči v roku 30 dni spremembe v zvezi s svojim statusom pristojni evidenčni službi IZS ali ji ne posreduje zahtevanih dokazil in podatkov, določenih v pravilnikih IZS ali v sklepih skupščine, upravnega odbora ali matične sekcije,
24. naroči kombinacijo žiga, ki ni sprejeta s sklepom upravnega odbora ali katere kombiniran žig ni odtisnjen in podpisan v službi IZS v skladu s pravilnikom o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij in navodilom za uporabo in evidenco enotnega žiga, osebne stampiljke in izkaznice,
25. ne spoštuje določil veljavnih pravilnikov IZS, ne spoštuje določil Preveda Priročnika za konzultanske storitve v investicijski gradnji – Prevod UCIN-a s svojimi dejanji ali opustitvami ali obnašanjem ali na drug način.



#### 115. h člen

Kršitve, za katere se izreče izbris iz imenika pooblaščenih inženirjev, so, če član zbornice:

1. večkrat ponovi eno ali več kršitev iz 115. g člena tega statuta,
2. svojo izkaznico, ki izkazuje, da je vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev, posodi ali da osebi, ki nima statusa pooblaščenega inženirja, z namenom, da ta v javnosti nastopa kot pooblaščen inženir,
3. neupravičeno uporablja v celoti ali deloma tuje avtorsko delo ali patent z namenom, da bi sebi ali komu drugemu pridobil protipravno premoženjsko korist,
4. konkurira na natečaju ali sodeluje pri delu, ki ni v skladu s strokovno etiko ali sprejetimi pravilniki,
5. izroči naročniku strokovno dokumentacijo ali opravlja svoje delo s takimi nepravilnostmi, ki utegnejo povzročiti veliko škodo ali nevarnost za zdravje ali življenje ljudi,
6. naročnika z denarnimi ali drugimi sredstvi podkupi ali mu nudi neupravičene ugodnosti z namenom, da bi pridobi naročilo ali kakršnekoli poslovne ugodnosti,
7. opravlja svoje storitve na objektu, ki je v gradnji, objekt pa nima gradbenega dovoljenja, čeprav bi ga v skladu s predpisi moral imeti,
8. uporablja o sebi strokovne in izobrazbene nazive, do katerih ni upravičen,
9. ne spoštuje zaupnosti strokovnih informacij, ki jih je dobil od naročnika ali kot član raznih svetov in komisij, ter jih uporablja za svojo osebno korist,
10. ne plača denarne kazni, izrečene s pravnomočnim disciplinskim sklepom,
11. neredno plačuje članarino in druge prispevke zbornici,
12. daje neresnična ali pristranska strokovna mnenja ali analize,
13. ob predlogu za vpis v imenik pooblaščenih inženirjev ob vpisu uporabi nepravilne listine oziroma dokazila,
14. za svoje delo, katerega opravlja za naročnika, prejme provizijo od izvajalca ali dobavitelja,
15. ki ima v okvirju svoje dejavnosti vpliv na izrabo in namembnost zemljišč in je neposredno ali posredno povezan s trgovanjem z nepremičninami ali urejanjem stavbnih zemljišč,
16. če z uporabo svoje identifikacijske številke omogoči šušmarstvo,
17. ne spoštuje določil Prevoda Priročnika – UCIN-a in s tem povzroči konkretno škodo drugim članom IZS, konkretno zavede investitorja ali upravni organ ali s tem krni ugled IZS ali matične sekcije.

V gornjih primerih se izreče izbris iz imenika, če je kršitelj s svojo kršitvijo ogrozil varnost ljudi ali povzročil večjo materialno škodo, sicer se izreče opomin.

#### 115. i člen

Določbe tega statuta, ki se nanašajo na izbris iz imenika pooblaščenih inženirjev, smiselno veljajo tudi za izbris iz

posebnega imenika odgovornih projektantov inženirjev.

Če so podani utemeljeni razlogi sme disciplinski organ izvršitev disciplinskega ukrepa izbrisa iz ustreznega imenika odložiti za dobo dveh do petih let s pogojem, da kršitelj v tej dobi ne stori novo enako ali hujšo kršitev po določbah tega oddelka Statuta.

Disciplinski organ lahko izreče začasni izbris z omejeno dobo prepovedi uporabe žiga IZS za obdobje 6 mesecev v primerih kršitve Prevoda Priročnika UCIN.

V primeru večkrat povzročene kršitve Prevoda Priročnika UCIN se lahko izreče začasna prepoved uporabe žiga IZS za dve leti.

Izbris iz ustreznega imenika se sme izreči največ za pet let.

Če je uveden postopek zaradi kršitve, za katero se lahko izreče izbris iz ustreznega imenika, disciplinski organ lahko izreče začasen izbris do konca disciplinskega postopka, vendar največ za eno leto.

#### 115. j člen

Kršitve, za katere se izreče izključitev iz zbornice, so, če član zbornice:

1. večkrat ponovi eno ali več dejanj iz 115. h člena tega statuta,
2. ob predlogu za vpis v evidenco članov zbornice ali v imenik pooblaščenih inženirjev uporabi prevaro ali nepravilne oziroma ponarejene listine oziroma dokazila,
3. v času začasnega izbrisa iz inženirske zbornice ali medtem, ko mu miruje pooblastilo, nastopa kot pooblaščen inženir,
4. uporablja o sebi strokovne in izobrazbene nazive, do katerih ni upravičen,
5. ponaredi identifikacijsko številko in jo uporablja,
6. kljub predhodnim opominom več kot leto dni nadaljuje s kršitvami,
7. ponaredi strokovno listino z namenom, da bi se taka listina uporabila kot prava,
8. stori kršitev iz 115. h člena tega statuta in se ugotovi, da bi škodilo javnim koristim zbornice ali drugim javnim koristim, če ne bi bil izbrisan iz evidence članstva.

#### 115. k člen

Pri izrekanju disciplinskih ukrepov se upoštevajo vse okoliščine, ki vplivajo na vrsto ukrepa in njegovo trajanje, zlasti pa težo kršitve in njene posledice, stopnjo odgovornosti, prejšnje delo in vedenje kršitelja in morebitni prej izrečeni disciplinski ukrep.

Zastaranje pregona in izvršitve disciplinskega ukrepa se določa v aktih iz 115. l člena tega statuta.

#### 115. I člen

Dejanja iz prejšnjih členov tega podpoglavja se v skladu z določbami kodeksa poklicne etike podrobneje določijo v posebnem pravilniku, ki ga sprejema skupščina zbornice. Vse pravilnike oziroma poslovnike, navedene v členih 115. b, 115. č, 115. e in 115. I sprejme skupščina zbornice.«

#### 44. člen

Črtajo se naslov sedanjega VIII. poglavja »VIII. DISCIPLINSKA ODGOVORNOST ČLANOV« in členi 116, 117, 118, 119, 120 in 121.

#### 45. člen

V 5. točki 18. člena, prvem in drugem odstavku 20. člena, drugem odstavku 25. člena, napovednem stavku in 2. točki prvega odstavka ter četrtem odstavku 27. člena, drugem odstavku 34. člena, 7. in 9. točki 35. člena, prvem in drugem odstavku 37. člena, tretjem odstavku 39. člena, drugem, tretjem, četrtem in petem odstavku 43. člena, prvem in drugem odstavku 44. člena, v prvem in drugem odstavku 45. člena, prvem odstavku 48. člena, drugem odstavku 50. člena in drugem odstavku 101. člena statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 7/97 in 11/98) se beseda »izvršilni« v različnih sklonih nadomesti z besedo »upravni« v ustreznih sklonih.

#### 46. člen

Organi zbornice so dolžni uskladiti svoje akte, izvesti volitve, se organizirati in urediti medsebojna finančno – pravna vprašanja po določbah teh statutarnih sprememb in dopolnitev najpozneje v enem letu po njihovi uveljavitvi. Izvršilni odbori matičnih sekcij, imenovani v skladu z dosedaj veljavnimi določbami statuta, nadaljujejo delo kot upravni odbori matičnih sekcij po določbah teh sprememb in dopolnitev statuta Inženirske zbornice Slovenije.

#### 47. člen

Te spremembe in dopolnitve statuta Inženirske zbornice Slovenije se potem, ko da k njim soglasje Vlada Republike Slovenije, objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije in začnejo veljati naslednji dan po njegovi objavi.

Številka: 0783/VOD-GZ  
Ljubljana, dne 31. 03. 2000

Predsednik Matične sekcije  
arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov  
v funkciji predsednika Inženirske zbornice Slovenije  
dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh., l.r.

K tem spremembam in dopolnitvam statuta Inženirske zbornice Slovenije je dala soglasje Vlada Republike Slovenije s sklepom št. 029-00/98-4 z dne 18. 05. 2000.

## Obvestilo o obveznem enakopravnem načinu vpisovanja upokojenih inženirjev v IZS

Glede na številne in dolgotrajne pritožbe upokojenih inženirjev zaradi neenakopravnega statusa pri vpisovanju v IZS, glede na pravno mnenje Inštituta za javno upravo in drugih merodajnih, iz katerih je razvidno, da je **IZS lahko tudi finančno odgovorna za povzročeno škodo in zlasti glede na sklep Statutarne komisije IZS o enakopravnem vpisu upokojenih, ki je za IZS obvezujoč – in še ne realiziran – odredjam, da se zaradi zaščite pravnega reda in možnih finančnih posledic – od 26.04.2000 dalje vpisujejo upokojeni inženirji v vse sekcije pod enakimi pogoji in z enakimi pravicami.**

#### Obrazložitev:

Problem upokojenih je bil obravnavan na 39. seji UO dne 11. 4.2000. Z glasovanjem je bilo ugotovljeno, da se z enakopravnim vpisovanjem upokojenih inženirjev strinjajo vse sekcije, razen MSS. Predsednik te je napovedal, da bo sekcija na IO ponovno obravnavala problem in se skušala dogovoriti v dneh. Ker po preteku tega časa od MSS ni bilo pozitivnega odgovora – je uredba zaradi navedenih razlogov nujna in upravičena.

Predsednik MSA v funkciji predsednika IZS  
dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh.

#### Opomba:

Upravni odbor je na svoji 42. redni seji 29. 5. 2000 ponovno razpravljal o delu upokojenec kot odgovornih projektantov in sprejel

#### SKLEP št. 595:

**Poišče se tolmačenje delovnega razmerja po 26. č členu Zakona o graditvi objektov. Predsednik MSE v funkciji predsednika IZS postavi vprašanje Državnemu zboru in po potrebi naroči ustrezni instituciji pripravo odgovora na zastavljeno vprašanje.**

**V časopisu Novo v IZS se lahko neomejeno izjasnujejo posamezniki in izvršilni odbori matičnih sekcij.**

# **I Z S**

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE

Kandidacijska komisija Inženirske zbornice Slovenije

obvešča vse svoje članice in člane o začetku kandidacijskega postopka

## **ZA PREDSEDNIKA ZBORNICE in ZA PODPREDSEDNIKA ZBORNICE, ter NAMESTNIKA TOŽILCA ZBORNICE.**

Kandidacijski postopek traja tri mesece ter se deli v naslednje faze:

- predstavitev programa in kandidatov, (uskladitev programa s predstavniki izvršilnih odborov matičnih sekcij in objava programa, sprejem poročila),
- izvolitev novega predsednika ali podpredsednika in sprejem programa (v skladu s spremembami in dopolnitvami statuta zbornice sprejetih na 5. redni seji skupščine in s soglasjem Vlade RS s sklepom št. 029-00/98-4 z dne 18. 5. 2000).

Vse inženirke in inženirje, člane zbornice, pozivamo, da pošljejo do 7. julija 2000 (v roku 30 dni) predloge kandidatur na naslov:

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE, Kandidacijska komisija,  
Dunajska 104, 1000 Ljubljana.

Ljubljana, 24. 5. 2000

Kandidacijska komisija Inženirske zbornice Slovenije

# **Poročilo o udeležbi na evropskem seminarju Arhitektura in "Acquis communautaire" ACE - Architects Council of Europe, Bruselj, april 2000**

Obveščamo Vas, da sva se v aprilu z mag. Prelovškom na vabilo ACE - Architects Council of Europe udeležila seminarja v Bruslju: Architecture and the »Acquis communautaire«, ki je bil organiziran za države, ki se nameravajo priključiti EU.

Namen seminarja je bil seznaniti potencialne države z organizacijo in dejavnostjo ACE ter predvsem z razvojem zakonodaje in obveznostmi članic na področju arhitekturne dejavnosti v EU; ob tem pa tudi s pogoji članstva.

Pri tem smo ugotovili:

**1. da je Slovenija od kandidatk za priključitev v prvem krogu edina država, ki še nima statusa opazovalca v ACE.** Ta status imajo že eno leto Češka, Madžarska, Poljska, Ciper in Estonija.

**2. da mora IZS MSA čimprej dostaviti ustrezno vlogo z odgovori na zastavljena vprašanja glede sedanje organiziranosti arhitekturne stroke oziroma zbornice, glede odgovornosti zbornične enote itd.** ACE bo lahko na tej osnovi na jesenski skupščini odločala o statusu Slovenije kot opazovalki.

**3. da je pogoj za redno članstvo v ACE samostojna, neodvisna organiziranost arhitekturne stroke oziroma ustrezna zakonodaja, ki omogoča tej stroki polno odgovornost – kar pomeni samostojno zbornično organiziranost.**

V tem smislu nas je predsednik ACE, g. O'Cofaigh obvestil, da so ta pogoj zahtevali tudi v primeru vključitve Avstrije v EU oz. ACE, zaradi česar je prišlo do reorganizacije prvotne avstrijske skupne Inženirske zbornice.

Pogoje samostojne zbornične organiziranosti že izpolnjujejo: Madžarska, Češka in Ciper, Poljska pa pričakuje v kratkem sprejem potrebnega zakona.

Iz navedenih ugotovitev je torej razvidno, da je za vključitev v EU oz. ACE potrebno pri spremembah naše zakonodaje (ZuREP in ZGO) upoštevati ustrezno opredelitev arhitekturne stroke in samostojno zbornično organiziranost.

Pripravila:

dr. Viktor Pust, univ. dipl. inž. arh.  
predsednik IZS MSA

mag. Andrej Prelovšek, univ. dipl. inž. arh.  
podpredsednik IZS MSA

## **VABILO NA ZBOR MSA**

**Vse člane Matične sekcije arhitektov, urbanistov  
in krajskih arhitektov**

**vabimo na Zbor, ki bo v veliki dvorani  
Mednarodnega centra v Ljubljani,  
Dunajska 104/pritličje,  
v ponedeljek, 19. 6. 2000 ob 16.00 uri.**

**Dnevni red:**

**1. Poročilo o delu IO sekcije in UO IZS za leto  
1999/2000**

**2. Poročilo o delu in programu dela področnih  
komisij:**

- za pritožbe,
- za natečaje in javne razpise,
- za strokovne izpite,
- za novi zakon o urbanistično arhitekturnem načrtovanju in zbornici,
- za notranjo organizacijo in finančno poslovanje.

**3. Finančni načrt za leto 2000 ter poročilo o  
poslovanju v letu 1999**

**4. Razprava in pobude**

- izhodišča za izvedbo volitev po regijah
- izhodišča za regijsko delovanje
- pobuda za financiranje Plečnikovega sklada
- itd.

**5. Potrditev smernic za nadaljnje delo IO MSA**

Opomba:

Gradivo bo pravočasno dostavljeno po pošti.

Predsednik IO MSA  
dr. Viktor Pust, univ. dipl. inž. arh.

Vabljeni:

člani MSA, člani vseh društev, gostje in predsedniki  
ostalih sekcij in generalni sekretar IZS

# Pripombe IZS na osnutek Zakona o urejanju prostora

## in teze Zakona o graditvi objektov

Pripombe, ki jih je pripravila in sprejela Komisija za ZGO in ZUreP na svoji 9. seji dne 11. 5. 2000 ter predložila UO IZS v obravnavo. (Komisijo za ZGO in ZUreP je imenoval UO IZS na 35. seji, sklep št 478).

UO Inženirske zbornice Slovenije je predložene pripombe obravnaval in sprejel na 41. seji dne 16. 5. 2000 z sklepom št. 578 kot - povzetek:

**UO IZS sprejema oblikovana stališča in predloge Komisije za teze novega Zakona o graditvi objektov in osnutek Zakona o urejanju prostora. Stališča in predloge komisije, ki so v prilogi zapisnika UO, se pošlje s spremnim dopisom na Ministrstvo za okolje in prostor in v vednost Državnemu zboru ter odboru za infrastrukturo in okolje (g. Presečniku).**

**V dopisu MOP navesti da IZS:**

- predlaga delovni sestanek v zvezi s stališči in predlogi IZS zaradi ustrezne obrazložitve;
- sporoča, da so stališča in predlogi usklajeni s strani 4. matičnih sekcij. MS arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov pa ima do nekaterih stališč zadržek, zato bo do tistih poslala svoja stališča (ki so dodana na koncu besedila pripomb);
- zahteva, do se jo vključi v oblikovanje zakonodaje (ZUreP, ZGO, Zakon o gradbenih proizvodih);
- predlaga, da se pri oblikovanju določi novih zakonov izhaja iz pozitivnih izkušenj dosedanje zakonodaje, analize dosedanjega dela po njej in da se ne pripravlja novih zakonov za vsako ceno;
- predlaga najprej izdelavo analize o skladnosti sedanje zakonodaje s smernicami EU;
- zahteva, da se v Zakonu o graditvi objektov jasno določi vloga Inženirske zbornice Slovenije.

Pripombe se nanašajo na:

1. delovni osnutek tez Zakona o graditvi objektov (ZGO) z dne 29. 9. 1999 in
2. predlog Zakona o urejanju prostora (ZUreP) iz junija 1999.

Pripombe so bile pripravljene med usklajevanjem na sejah komisije na podlagi pripomb članov komisije, ki so predstavniki vseh trenutno delujočih MS IZS.

Komisija je ugotovila, da vprašanje samostojne zbornice arhitektov (urbanistov), ki je bilo obravnavano predvsem v pripombah MSA, presega njene pristojnosti.

**Splošna pripomba 1: Poenostavljanje dovoljevanja gradnje z opuščanjem gradbenega dovoljenja ni ustrezno. Podlaga končnemu dovoljenju za gradnjo (gradbenemu dovoljenju) mora biti projektna dokumentacija, v kateri je dokazano, da je javnemu interesu zadoščeno. Če se bo še vedno ohranilo dvoje dovoljenj, je treba ohraniti sedanjo možnost enotnega dovoljenja pri tistih vrstah objektov, kjer je to smotrno zaradi razpoložljivih prostorskih dokumentov ali zaradi enostavnosti objektov in/ali nepomembnosti za varovanje javnega interesa.**

V primeru dvostopenjskega postopka (lokacijsko in gradbeno dovoljenje) je za pridobitev lokacijskega dovoljenja nujen idejni projekt, pri katerem morajo sodelovati vse tiste stroke, ki odločilno vplivajo na lastnosti objekta. Očitno je, da so ZUreP in teze za ZGO pisali le arhitekti za arhitekto. Tak pristop je prav gotovo enostranski, saj osnovne zahteve, posebej pa rešitve po skladnem urejanju prostora in varnosti zgrajenega objekta niso le stvar arhitektov (avtoceste, energetski objekti, objekti telekomunikacij in podobno), ampak vsaj enakopravno, če ne dominantno sodelujejo tudi druge stroke. Takemu pristopu je podrejena tudi vsebina in postopki, ki imajo vedno v mislih gradnjo naselij, zelo malo pa so prilagojeni drugim objektom. ZGO se izogiba nekaterim vprašanjem tudi z najavo rešitev v »drugih zakonih«. To je neustrezno, ZGO naj bi bil celovit in ne bi dopuščal drugačne rešitve po drugih zakonih (katerih?). Že sedanje tako urejanje povzroča zmedo in vprašanja (n.pr. elaborati o varstvu pri delu, požarne študije, uskladitev PZR med ZGO in ZJN in podobno).

**Splošna pripomba 2: Gradbeno dovoljenje se lahko izda kot enotno dovoljenje za večino objektov. Le za posebno zahtevne objekte je smiselno predhodno lokacijsko dovoljenje.**

**Splošna pripomba 3: Pred uvedbo sprememb je treba opraviti analizo, ki bi pokazala, kaj je v sedaj veljavnih zakonih v nasprotju z evropsko zakonodajo (konkretni zakoni in predpisi) in kaj v sedaj veljavnem zakonu preprečuje uveljavitev načel, navedenih na strani 4 uvoda k tezam ZGO.**

**Predlagatelj sprememb obeh zakonov bi moral svoje predloge utemeljiti z rezultati primerjalne študije zakonov, veljavnih v drugih evropskih državah. Ker ti zakoni po vedenju IZS med seboj niso v celoti usklajeni, bi moral predlagatelj jasno povedati, po katerem vzoru je pripravil predlog ZUreP in ZGO.**

**Splošna pripomba 4: Tako v ZureP kot v tezah za ZGO terminologija in definicije niso urejene. Očitno se nedosledno uporablja pojem »projekt« tako za investicijski proces (ali njegov del) (anglosaško: Project) kot za pripadajočo dokumentacijo, ki je včasih »projekt«, včasih »načrt« (design). Opozarjamo, da že dosednji ZGO pri tem ni dosleden in je obdržal pojem »projekt« za celotno dokumentacijo, dele pa imenuje »načrte«). ZureP je v poplavi predvidene dokumentacije celo izkoristil ta dva termina za dve različni zadevi (»lokacijski načrt« »lokacijski projekt«). Tako tudi že osnovne definicije »Objekta« med obema zakonoma niso usklajene. Zanimivo je tudi, da se v tezah za ZGO pojavlja definicija za »Gradnjo«, prejšnja definicija za »Graditev« (projektiranje in gradnja) pa je namerno (bistvena je le obsežna dokumentacija po ZureP, ki se konča z »Lokacijskim načrtom«, z vsem ostalim nujnim zlom pa se nima smisla ukvarjati!) ali nenamerno izpuščena.**



V obravnavanih zakonih morajo biti določene definicije udeležencev v procesu graditve. Predlagamo naslednje:

**Zasebni investitor:** Plačuje graditev objekta s svojimi sredstvi. Objekt gradi za svoje potrebe ali prodajo drugim.

**Javni investitor:** Plačuje graditev objekta z javnimi sredstvi. Objekt gradi za svoje potrebe ali prodajo drugim.

**Projektant PGD:** Projektira objekt tako, da ustreza potrebam investitorja, prostorskim pogojem in bistvenim tehničnim zahtevam.

**Projektant PZI:** Projektira posamezne dele objekta v skladu s PGD.

**Revident PGD:** Preverja, ali je v PGD za zahtevne objekte zadoščeno potrebam investitorja, prostorskim pogojem in bistvenim tehničnim zahtevam.

**Nadzornik:** Nadzira izvajalca, ali gradi objekt v skladu s PGD in PZI.

**Izvajalec:** gradi objekt ali njegov del v skladu s PGD in PZI.

Neustrezno je, da ZureP predvideva vrsto potrebnih dokumentacij in postopkov, v ZGO pa se po drugi strani celo govori, da se vrste projektne dokumentacije (ponekod se celo govori o dokumentaciji za gradnjo) sploh ne bi določalo! Očitno je mnenje predlagatelja, da je vse bistveno v »lokacijskem projektu«, vse ostalo pa se nekako zmaši v nedefiniran »Projekt za izvedbo«. To je popolnoma neustrezno. Zakaj se v zakonu ne določi zadev, ki so jasne, v praksi potrjene in niso v nasprotju s svetovno prakso in evropsko zakonodajo. Če so naši, desetletja ustrezni termini in vsebine za posamezne vrste dokumentacije naenkrat neustrezni, pa privzemimo v razvitem svetu uveljavljene naslednje pojme: »preliminary design« v prevodu »predhodni projekt (načrt?)« in vsebino, ki je nekje med našimi idejnimi študijami in idejnim projektom; »basic design« v prevodu »osnovni projekt«, ki je nekje nad nivojem zahtevnosti našega idejnega projekta, (oziroma po

izrednem padcu kvalitete projektiranja v zadnjih letih že kar bliže PGD!); »detailed design« ali »final design« v prevodu »detajlni projekt« ali »končni projekt« (PZI). Tujci poznajo še »tender documents«, ki je ustrezen našemu PZR in »As build drawings«, ki je ustrezen našemu PID.

**Splošna pripomba 5:** Projektanti posameznih načrtov morajo imeti možnost nadzora pri gradnji in morajo obvezno sodelovati pri tehničnem pregledu zgrajenega objekta.

**Splošna pripomba 6:** Izdelati bi bilo treba pregledno shemo postopkov in potrebne dokumentacije po obeh zakonih.

**Splošna pripomba 7:** Inženirsko projektiranje je dejavnost posebnega pomena, ker je od nje odvisna varnost objektov. Zato morajo za inženirsko projektiranje veljati minimalne tarife, ki morajo biti predpisane v zakonu.

**Splošna pripomba 8:** Določbe obeh zakonov morajo biti usklajene s shemami za ugotavljanje nasprotij interesov, od katerih ena velja za zasebne, druga pa za javne investitorje.

**Splošna pripomba 9:** V obeh zakonih se pojavlja pojem »svobodnega poklica«. Ni jasno, kaj to natančno pomeni. Če je pa tu mišljeno, da svobodni poklic opravlja tisti, ki lahko dela preko avtorskih pogodb (drugi kolegi in razne vrste podjetij pa bodo morali plačevati vse mogoče davke) se s tem ne strinjamo. To ni svobodna gospodarska pobuda, to je zmanjševanje proračuna na račun drugih davkoplačevalcev. Čas je, da se arhitekti in ostali inženirji po statusu izenačijo.

**Splošna pripomba 10:** Zakona morata natančno določiti odgovornost vseh udeležencev pri urejanju prostora in graditvi objektov.

## Objekt gradi zasebni investitor

		se sme pojavljati pri graditvi istega objekta tudi v vlogi							
		projektanta				revidenta PGD	nadzornika	izvajalca del	
		IP da	PGD da	PZI da	PID da	da, če ni proj. PGD	da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik	
Pravna ali fizična oseba, ki je pri graditvi nekega objekta:	investitor in/ali svetovalni inženir								
	projektant	IP	da	da	da	da, če ni proj. PGD	da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik	
		PGD		da	da	ne	da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik	
		PZI			da	da, če ni proj. PGD	da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik	
		PID				da, če ni proj. PGD	da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik	
	revident PGD					da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik		
	nadzornik							da, če ni nadzornik	
	izvajalec del								

## Objekt gradi javni investitor

		se sme pojavljati pri graditvi istega objekta tudi v vlogi						
		projektanta				revidenta PGD	nadzornika	izvajalca del
		IP	PGD	PZI	PID			
Pravna ali fizična oseba, ki je pri graditvi nekega objekta:	investitor in/ali svetovalni inženir	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne
	projektant	IP	da	da	da	da, če ni proj. PGD	da	ne
		PGD		da	da	ne	da	ne
		PZI			da	ne	da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik
		PID				ne	da, če ni izvajalec	da, če ni nadzornik
	revident PGD					da	ne	
	nadzornik						ne	
	izvajalec del							

## PRIPOMBE NA ZUreP

Uvodna obrazložitev v 10. točki podaja osnovno spremembo postopka. Govori, da sedanje »gradbeno dovoljenje« nadomešča »tehnična preverba gradbenih načrtov«. Ponovno ugotavljamo, da je vse povezano le s problematiko najpreprostejše stanovanjske in poslovne gradnje. Pri sedanjem in bodočem gradbenem dovoljenju je potrebno preveriti še kaj! Res pa je, da če se preverjanje zreducira na preverbo formalnosti, je še to preveč!

V 11.točki uvodne obrazložitve je navedeno, da se v Zbornico arhitektov včlanijo tudi tisti arhitekti »za projekte po ZGO«. Zakaj? Posebne licence naj se dajejo v zbornici arhitektov - urbanistov za posebne aktivnosti vezane na ZUreP, drugi pa naj bodo člani IZS. Lahko so tudi vsi člani IZS, ki za delo po ZUreP izdaja arhitektom posebne licence. Tako kot drugi zakoni že sedaj in bodo tudi v prihodnje (Požarno varstvo, varstvo pri delu) urejali licence po teh zakonih, ki jih morajo imeti pooblaščen inženirji v IZS (raznih strok) za izdelovanje specifične dokumentacije, bi bilo potrebno urediti tudi v odnosu zahtev do posebnih licenc arhitektov po ZUreP. Torej: vsi pooblaščen inženirji po ZGO (tudi arhitekti!) naj bodo člani IZS, del arhitektov, ki bodo delali na »lokacijskih projektih«, pa naj opravijo še poseben izpit in s tem pridobijo licenco za izdelavo lokacijske dokumentacije po ZUreP. Na str. 14. Uvodne obrazložitve je obravnavan Lokacijski projekt, ki da vsebuje tudi načrt arhitekture. Kako pri tem sodelujejo druge stroke? Kdo bo »lokacijski projekt« izdelal za infrastrukturne, industrijske in energetske objekte?

Na str.15 je omenjen svobodni poklic. Ta status je treba omogočiti vsem inženirjem in tej obliki dejavnosti prilagoditi tudi ostalo zakonodajo (davki, avtorstvo).

8. člen »Država pripravlja in sprejema državne prostorske akte, izdaja dovoljenja za posege v prostor državnega pomena ter za zahtevnejše posege v prostor lokalnega pomena .... »

Zakonodajalec ne definira pojma »zahtevnejši posegi« v prostor, prav tako ni jasno, kam spadajo glavne in regionalne ceste. Pristojnosti za sprejem posameznih prostorskih aktov je potrebno uskladiti z Zakonom o lokalni samoupravi. Potrebno je definirati pojem parcelacijskega dovoljenja. Določilo je v nasprotju z Zakonom o kmetijskih zemljiščih.

11. člen V zvezi s tem členom pogrešamo člen s splošnimi načeli za načrtovanje drugih posegov v prostor. Poleg gradnje naselij imajo drugi posegi v prostor lahko še večje posledice.

24. člen Kakšni so kriteriji za oceno, kdaj gre za bistveno odstopanje od predloga vlade?

28. člen » Za zagotovitev uresničevanja zasnov prostorskega razvoja, določenih v prostorskem planu Slovenije, lahko vlada z uredbo določi začasno prepoved spreminjanja prostora.«

S tem naj bi nastali posegi v pravice in pravne koristi lastnikov nepremičnin in drugih prizadetih subjektov, kar naj bi po 158. členu zakona imelo za posledico odškodninsko odgovornost države, pri čemer iz predloga zakona ni razvidno, kdo v državi je dolžan zagotavljati izplačilo tovrstnih odškodnin (npr. MPZ, MOP, ipd. ), ki izvirajo iz takega ukrepa. Država tudi ne poskrbi, da bi si zagotovila na tovrstnem prostoru zakonsko predkupno pravico. Območje začasne prepovedi naj bi bilo omejeno na največ štiri leta, ne da bi zakon določal, na kakšen način naj bi bile meje varovanega območja evidentirane v zemljiškem katastru in zemljiški knjigi.

33. in 35. člen Predlog zakona ne definira vsebine pobude ministra za začetek podrobne obdelave in začetek izdelave lokacijskega načrta ter ne določa kriterijev izbora variante. Pri odločanju o izboru variante glede na veljavno zakonodajo izloča pristojno ministrstvo, uvaja pa inštrument državnega prostorskega sveta, ki bi glede na predvideno sestavo

članov pomenil izbor variante izključno z vidikov prostorskega planiranja in urbanističnega načrtovanja. Rok za razgrnitev 14 dni v občinah je prekratek. Julija in avgusta bi ne smelo biti razgrnitev.

39. člen ZureP predvideva, da se na osnovi »lokacijskega načrta« pridobi »lokacijsko dovoljenje«. To pomeni korak nazaj od sedaj možne, a pogosto nepravilno uporabljene možnosti »enotnega gradbenega dovoljenja«. Navidezno je postopek poenostavljen z »gradbenim potrdilom«, ki nadomešča sedanje »gradbeno dovoljenje«. Navidez predvsem zaradi tega, ker ni točno definirano, kakšna bi bila dokumentacija za »gradbeno potrdilo«. To bo spet dokumentacija na nivoju vsebine današnjega PGD, saj drugače tudi ne more biti. Dajati potrdila za gradnjo na osnovi PZI je za zahtevnejše objekte nemogoče, saj je potrebno prej izdelati nek generalni projekt, ki prikaže celoto, na osnovi katere bomo lahko presodili, ali so izpolnjene vse zahteve, ki jih zahteva javni interes. Ni si mogoče predstavljati, da bi bil to že »Idejni projekt«!

40. člen naj se dopolni tako, da lokacijski načrt vsebuje tudi rešitve za navezavo novega objekta na obstoječo komunalno infrastrukturo. Vsebina LN je neustrezna. Pri njem morajo sodelovati enakovredno vse stroke glede na vrsto posega.

40. – 46. člen Lokacijski načrt je prostorski akt, ki služi kot podlaga za izvedbo posegov v prostor. Realizacija prostorskega akta je stvar investitorja posega v prostor, zato je neprimerno pogojevati veljavnost lokacijskega načrta z rokom za pridobitev potrebnih zemljišč in predajo prostorskih ureditev iz lokacijskega načrta v uporabo, saj je veljaven prostorski akt podlaga za izdajo dovoljenja za gradnjo. Iz obrazložitve predloga zakona izhaja, da PVO vstopa v postopek do izdaje dovoljenja že po sprejemu lokacijskega načrta na Vladi, torej v fazi do pridobivanja lokacijskega dovoljenja. 40. člen pa določa, da lokacijski načrt podrobno določi ukrepe v zvezi z varovanjem naravnih in kulturnih vrednosti okolja, zlasti pa ukrepe za preprečevanje negativnih vplivov na sosednja območja. To pomeni, da mora lokacijski načrt prikazati že ukrepe iz PVO. Glede na to, da PVO lahko spreminja nekatere rešitve v lokacijskem načrtu in, da iz njega izhajajo nekateri ukrepi, bi se le-ta moral vključevati že v pripravi in ne šele po njegovem sprejemu.

61. člen prepušča odločitev, ali bo UN izdelala ali ne občini. Verjetnost, da ga ne bo, je velika.

62. člen Enaka pripomba kot prejšnja velja tudi za odločitev o izdelavi krajinskega načrta.

77. člen UN je podlaga za izdelavo LP. Predviden namen in vsebina UN sta primerna le za naselja.

90. člen Podrobnosti o izvedbi natečaja bi lahko urejal pravilnik. Izvedbeni načrt vsebuje tudi infrastrukturne objekte, za katere bi spore morala reševati ustrezna sekcija IZS..

101. člen Predlog zakon uvaja nov termin »območje

zemljiških zalog«, ki ga določi občina z odlokom in na tem območju pridobiva zakonsko predkupno pravico. Zastavlja se vprašanje, ali občina določa območje zemljiških zalog tudi za gradnje državnega pomena in vprašanje predkupne pravice države.

103. in 104. člen Predlog zakona uvaja težji postopek v zvezi s prometom zemljišč, na katerih obstaja predkupna pravica v primerjavi z dosedanjimi določbami o stavbnih zemljiščih oz. v zvezi s predkupno pravico štiti samo položaj občine, ne pa tudi države. Zakonodajalec bi moral razmejiti, kako naj se izvaja postopek prodaje nepremičnin, na katerih obstaja predkupna pravica v prostem prometu, in kako v primerih, ko se sklepajo pogodbe namesto razlastitve za uresničitev javnega interesa.

105. člen Potrdilo o odpovedi predkupni pravici po 103. členu zakona, ki naj bi bilo predpogoj za overovitev podpisa prodajalca, bi bilo v primeru, da bi imela država zakonito predkupno pravico, nepotrebno.

106. člen Člen je nejasen, saj ne pove, ali določba velja samo za prodajo stavbnih zemljišč, ki jih občinapridobiva za uresničitev nekega prostorsko izvedbenega akta, kot npr. kompleksne prostorske pozidave in kasnejše prodaje stavbnih zemljišč za gradnjo, ali tudi za stavbna zemljišča, ki so potrebna za uresničitev javne koristi.

109. člen Nejasno je uveljavljanje načela sorazmernosti po že izvedenem postopku sprejema prostorsko izvedbenega akta, katerega namen je uresničitev javne koristi občine ali države, saj gre glede na 108. člen v večini primerov za investicije večjega pomena. Kolikor predlagatelj želi to načelo tehtanja javnega in zasebnega interesa obdržati, bi ga moral jasneje opredeliti.

110. člen (razlastitveni upravičenec) 4. odstavek je v nasprotju z načelom zaupanja v zemljiško knjigo, za katero velja, da je javna knjiga, saj se lastništvo na neki nepremičnini pridobi z vpisom v zemljiško knjigo. Načelo resničnosti pa določa, da vsa dejstva, vpisana v zemljiško knjigo, veljajo za resnična, dokler se pred sodiščem v postopku ali z verodostojno listino ne izkaže kot lastnik druga oseba. S tem predlagatelj zakona po nepotrebnem posega v pristojnost sodišč. Razlastitveni senat ni sodni organ in ne more presojeti obstoja ali neobstoja lastninske pravice.

111. člen Govori samo o odkupu zemljišč, ne pa tudi drugih nepremičnin (objekti ipd.), prav tako ne razrešuje vprašanj neznanega lastništva zaradi neizvedenih komasacij, neizvedenih dedovanj, pogrešanih oseb itd., saj v teh primerih nepremičnina nima znanega lastnika, zato bi bilo umestno, da zakon določi, da se v takih primerih zaradi dolgih sodnih postopkov uvede postopek razlastitve brez vročitve ponudbe ter v postopku predvidi možnost postavitve skrbnika.

112., 113., 119. in 120. člen Zakon po nepotrebnem uvaja dvostopni postopek razlastitve. Uvaja novi

organ, imenovan razlastitveni senat, katerega naj bi imenovala vlada in bi deloval po načelih upravnega postopka. Pristojnosti medsebojno nelogično razdeljuje, in sicer tako, da je pristojnost razlastitvenega senata odločitev o prisilnem odvzemu lastninske pravice na nepremičnini, medtem ko postopek omejitve lastninske pravice prepušča drugemu organu, to je upravni enoti. Taka delitev pristojnosti je povsem nelogična in v nasprotju z načelom pristojnosti. Glede na to, da prenaša pristojnost razlastitve v upravni postopek, medtem ko odločanje o odškodnini, ki se opravi po pravilih nepravdnega postopka, po nepotrebnem uvaja dvojna procesna pravila. Podobna pravila so veljala pred sprejemom zakona o stavbnih zemljiščih, ki so se v praksi izkazala kot neprimerna, zato je sedanja ureditev pristojnosti preko nepravdnega sodišča po našem mnenju ustrezna.

115.člen Vežanost veljave lokacijskega oz. izvedbenega načrta s prekluzivnim rokom treh let je v škodo vsakega investitorja še posebej kadar gre za izgradnjo večjih objektov, ker jih ni možno realizirati delno. Glede na to, da po tej določbi preneha veljavnost prostorsko izvedbenega akta v delu in ne pove, kaj v primeru prenehanja veljavnosti, je določba nesprejemljiva in neživljenjska.

116. člen Predlagamo, da se 4. in 5. alineja črtata glede na to, da je mogoče predlagati razlastitev zgolj na podlagi sprejetega prostorskega akta, s katerim je javna korist nedvoumno že izkazana.

118. člen Je v nasprotju z zakonom o ureditvi določenih vprašanj v zvezi z graditvijo AC omrežja v RS in 49a členom sedanjega Zakona o urejanju naselij in posegih v prostor, prav tako je v nasprotju s predpisi o katastru.

121. in 122. člen Zakon uvaja povsem novo kategorijo odškodnin, ki jo imenuje "tržna vrednost nepremičnin", kakor tudi stranske stroške ki jih navaja primeroma, kot so selitveni stroški, izgubljeni dobiček za čas selitve in zmanjšana vrednost posesti. Zakon pove le to, da je tržna vrednost cena, ki jo je mogoče doseči v običajnem poslovnem prometu glede na lastnosti nepremičnine brez upoštevanja običajnih ali posebnih okoliščin, medtem ko nobenega izmed navedenih pojmov ne obrazloži, kaj šele da bi opredelil pristop oz. način za določanje tržne vrednosti. Kot je znano Republika Slovenija nima kontrole nad spremljanjem tržnih cen na posameznih območjih, zato menimo, da je rešitev povsem neustrezna. Zakon bi moral odpraviti dosedanje dvome glede določene vrednosti nepremičnin, ki jih je uvedel že zakon o stavbnih zemljiščih, prav tako določiti kriterije in merila kot podlago cenilcem za ugotavljanje višine odškodnine. Tako pa enako kot doslej zakon prepušča določanje vrednosti nepremičnine presoji cenilske stroke, ki ob uporabi kriterijev v praksi ni enoten.

3. in 4. odstavek pove, da se za ceno vrednosti zemljišča upošteva namembnost v času pred uveljavitvijo načrta, ki je podlaga za razlastitev, zato bi lahko preciziral, po kateri metodi se ta vrednost določi

glede na to, da obstaja še vedno veljavna metodologija za vrednotenje kmetijskih zemljišč in gozdov.

Zakon prav tako ne pove, kako se vrednotijo stranski stroški, povezani z razlastitvijo, kakor tudi ne kdaj in v kakšnih primerih je oškodovanec upravičen do odškodnine za zmanjšano vrednost preostale posesti.

123. člen (nadomestilo v naravi) Ustavna pravica je, da lahko oškodovanec namesto odškodnine zahteva nadomestilo v naravi, ki se odraža v enakovredni drugi nepremičnini, zato določba ne bi smela biti obligatorna, glede na to, da oškodovanec lahko v nedogled odklanja drugo nadomestno nepremičnino.

124. člen Črtati cel člen in ga nadomestiti z besedilom: "S pravnomočnostjo sklepa o uvedbi razlastitvenega postopka oz. s podpisom pogodbe namesto razlastitve ugasnejo vse stvarne pravice na nepremičninah, zajetih s tem načrtom, razen lastninske pravice. Razmerje do imetnika posamezne stvarne pravice uredi lastnik nepremičnine." Imetniki stvarnih pravic nikakor ne morejo biti stranke postopka. V razmerja med lastnikom in imetnikom (dvostransko razmerje) se razlastitveni upravičenec ne more vmešavati.

125. člen Poleg različne pristojnosti, kot je bilo navedeno zgoraj, govori zakon v primeru služnosti ali začasne uporabe o odškodnini v višini tržne najemnine oz. višini izgubljenega dobička. Pojemovno sta to dve različni pravni kategoriji, ki bi morali biti jasneje opredeljeni.

126. člen (preostala posest) Določba o odvzemu preostale posesti je zasnovana preširoko v primerih, ko je javni interes izkazan le na del nepremičnine. O tem lahko po našem mnenju odloča le sodišče po predhodni izvedbi dokazov, da se je zaradi odvzema dela nepremičnine gospodarski položaj lastnika bistveno poslabšal.

127. in 128. člen Naj se črtata.

129. in 130. člen Zakon določa, da pridobi razlastitveni upravičenec lastninsko ali drugo pravico šele s pravnomočnostjo odločbe o razlastitvi. Zaradi hitrosti v postopkih za uresničitev javnega interesa bi zakon moral določiti odvzem lastninske pravice in posesti pred pravnomočnostjo odločbe o razlastitvi ob plačilu akontacije odškodnine, medtem ko sam postopek določanja odškodnine lahko poteka neovirano, glede na to, da sedanja zakonodaja ne predpisuje nobene prioritete obravnave. Zakon bi v vsakem primeru moral določiti, da pritožba ne zadrži izvršitve.

131. in 132. člen Naj se črtata ker posegata v sodno pristojnost.

157. in 158. člen Glede odškodnin predlog zakona ne določa, na kakšni podlagi se taka odškodnina izračunava, pač pa za cenitev pooblašča sodno zapriseženega cenilca.



Po sedaj veljavnih metodologijah, ki jih uporabljajo sodni cenilci in izvedenci, ni predpisane metode, kako naj se določi odškodnina zaradi zmanjšanja vrednosti neke nepremičnine, zato je težko trditi, kdaj nastane bistveno poslabšanje vrednosti neke nepremičnine, ki ga zakon predpisuje za najmanj 20%. Kolikor bi bila navedena določba uzakonjena, ocenjujemo, da bi RS oz. drugi investitorji za izvedbo investicij v javno korist morali zagotoviti dodatne vire sredstev, kar pomeni nedvomno podražitev vseh investicij. Določbe v tem delu so izredno nejasne, kar tudi pomeni, da v primeru sodnega postopka sodišče ne bi imelo ustreznih zakonskih podlag pri presoji tovrstnih imaginarnih škod. Termin »bistveno zmanjšana vrednost« je pravni standard, katerega vsebino določa edino sodišče.

159. člen »Za posege v prostor mora investitor pridobiti lokacijsko dovoljenje.«

Dosedanji Zakon o urejanju naselij in drugih posegov v prostor v 51. členu določa, da za določene zadeve lokacijsko dovoljenje ni potrebno (zlasti za vzdrževalna dela) in v zvezi s tem dopušča prigrasitev del za urejanje prostora občinskemu upravnemu organu. Kako bo to v bodoče, glede na dejstvo, da s sprejetjem novega zakona o urejanju prostora le-ta ne bo več veljal – 233. člen predloga ZureP.

162 in 164 člen. V 162 členu je predvideno, da je potrebno v »lokacijskem projektu« prikazati tudi »funkcije in varnosti« objekta (torej zelo grobo to, kar mora danes dokazovati PGD). Gotovo pa tega dela ne morejo izdelovati »Samostojni arhitekti in gospodarske družbe po tem zakonu«, kakor se zahteva v 164. členu. Določba pod (3) lahko vodi v katastrofo!

168. člen Rok za izdajo lokacijskega dovoljenja (60 dni) je predolg.

191. člen predvideva, da za Družbe za načrtovanje v prostoru ni potrebno članstvo v GZS. Ali bomo temu ustrezno zapisali tudi v ZGO za Družbe s področja projektiranja?

Nikjer ni predvideno, kako se bo reševalo projektiranje tujcev pri nas, kako se bo postopalo z dokumentacijo tujcev, ki gradijo objekte »na ključ«.

Po pregledu predloga zakona ugotavljamo, da postopki niso dovolj natančno definirani, da se z uvajanjem javnega natečaja za izdelavo variantnih rešitev ( 35. člen zakona ), 14-dnevno javno razgrnitvijo variantnih rešitev, dodatno fazo sprejemanja prostorske dokumentacije v dvostopenjskem postopku ne skrajšuje, kot je navedeno v uvodu predloga zakona, pač pa podaljšuje dosedanje postopke priprave in sprejemanja prostorske dokumentacije. V točkah, ki obravnavajo javni natečaj, je predlog zakona nezadosten ter neusklajen z Zakonom o javnih naročilih. Predlog zakona ne določa strokovnih podlag kot osnov za pripravo podrobnih podlag in lokacijskega načrta, kot tudi ne določa meril, po katerih naj bodo obdelane. Glede na to, da osnutek zakona posega na področja, ki so že zakonsko urejena, je prav tako potrebno preveriti katera določila osnutka zakona so v nasprotju z že veljavnimi določili.

## PRIPOMBE NA TEZE ZA NOVI ZAKON O ZGO

V delovnih gradivih – Izhodiščih je na str 3 v tč. 2 pravzaprav napisano bistveno. Vse pomembne postopke je že določil ZUreP, ne da bi se že vedelo, kako bo dokumentacija po ZGO s tem kompatibilna (tudi že prej in ne šele po izdani »Lokacijski odločbi«). Menimo, da bo potrebno tudi v ZureP upoštevati nekatere rešitve, ki jih v tezah nakazuje ZGO. V izhodiščih je omenjeno, da bo novi zakon prevzel vse iz prakse preizkušene in uveljavljene rešitve. Iz dosedanjega dela in iz predlaganih tez tega ni mogoče sklepati. Praksa (IZS) pri nastajanju tez ni bila vključena, ni se temeljito analiziralo sedanjega stanja, ni se analiziralo neskladja z evropsko zakonodajo, ni se primerjalo naših zakonov s tujimi. Poleg tega pa teze za ZGO v veliki meri rušijo dosedanje (tudi dobro!) prakso.

Glede na povedano se ne moremo strinjati z izhodišči, v katerih piše, da bodo podzakonski akti in terminologija ostali v veljavi. Po vsebini tez bo potrebno spremeniti prav vse podzakonske akte, kolikor pa se bodo osvojile teze, pa še prav obsežen in s težavami uveden Pravilnik o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije.

Podpiramo načela, napisana v uvodu, vendar pa nismo pristaši nepotrebne in stalnega spreminjanja, ki v praksi povzroča zmedo in nespoštovanje zakonodaje.

5. teza: Objekt mora biti definiran tako, da bo v tem pojmu nedvoumno zajeto vse, kar se gradi.

6. teza: Namesto izrazov pri-, nad- in dozidava predlagamo izraze pri-, nad- in dograditev, ker imajo splošnejši pomen.

7. teza Pod tč. 4 je ustrezniji naziv Zaključna dela.

9 teza: ZGO mora veljati za graditev vseh objektov. Ni nobenega razloga, da bi sedanje stanje spreminjali in razvijali več zakonov za podobne namene. V drugih državah (npr. Nemčiji) obstojajo drugi zakoni zaradi tradicije, pri nas pa je tradicija en sam zakon, kar lahko štejejo kot prednost. Ni jasno, kako bodo določljivi objekti, ki se bodo gradili zaradi pretečih nesreč in za njih določbe tega zakona ne bodo veljale? Kako bo zakon določil pogoje za ohranitev takih objektov, če njegove določbe za njih ne bodo veljale? Namen te teze je sicer koristen, nujne pa so točne opredelitve in definicije, ki bodo preprečevale sedaj skoraj poljubno razlago obstoječega člena.

11. teza: Projektna dokumentacija, potrebna za izdajo dovoljenja, ki bo omogočalo začetek gradnje, mora imeti tako vsebino, da bo iz nje jasno razvidno, ali je zadoščeno javnemu interesu. Kot javni interes pa je treba upoštevati prostorske in bistvene tehnične zahteve (zadnje v skladu z evropsko direktivo



omenjeno v 3. tezi). Zato, da bi poenostavili dokumentacijo, potrebno za izdajo dovoljenja, je treba proučiti podzakonske predpise o vsebini projektne dokumentacije in ugotoviti, kateri deli so potrebni za posamezne vrste objektov glede na njihovo zahtevnost. Pri tem naj bodo vse sedaj predpisane (zlasti formalne!) vsebine projektne dokumentacije s strani strok v IZS in upravnih organov ponovno pregledane in vse, ki se izkažejo za nepotrebne, odpravljene. Posebno pozornost je treba posvetiti (1) tehnološko zahtevnim objektom, pri katerih se način in vrstni red projektiranja pogosto bistveno razlikuje od običajnih objektov, kjer prevladujejo le gradbena dela, in (2) enostavnim objektom, kjer je po sedanjih predpisih projektna dokumentacija glede na običajno skromno vsebino, ki je sicer primerna za take objekte, mnogo preveč formalna. Nikakor pa ni dopustno, da se na račun kratkoročnih interesov posameznih investitorjev že pri projektiranju zapostavlja javni interes.

V zakonu morajo biti naštetih vrste projektov: idejni projekt (IP), projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD), projekt za izvedbo (PZI) projekt izvedenih del (PID). Projekta za razpis (PZR) ni potrebno omenjati posebej, ker se za razpis vseh del ali razpise posameznih del glede na značilnosti objekta uporabljajo deli prej naštetih projektov (IP, PGD, PZI), dopolnjeni s pogoji, ki jih pripravi investitor.

Podrobno vsebino projektne dokumentacije mora pravilnik določiti tudi glede na zahtevnost objekta.

14. teza: Če bo revident preverjal, ali projekt zadošča prostorskim in bistvenim tehničnim zahtevam, kar bo po pripombi k 11. tezi edino smiselno glede na vsebino projektne dokumentacije, potrebne za izdajo dovoljenja, je treba za izjeme, oproščene revizije, navesti utemeljene razloge. V zakonu je treba jasno določiti odgovornost revidenta. Ker je revizija najbolj učinkovita v fazi zasnove projekta, je treba v zakonu predpisati njen potek. Za vsak projekt je treba imenovati več revidentov, ki bodo usposobljeni za revizijo posameznih delov projektov. Revizijo mora priskrbeti in plačati investitor. Izjave projektantov, ki naj bi pri nekaterih objektih nadomeščale revizijo, so nepotreben formalizem.

15. teza: Predvideva pogoj, da za opravljanje revizije projektne dokumentacije revident pridobi dovoljenje ministra pristojnega za graditev, o licenci pa naj bi odločala komisija, ki bi jo imenoval pristojni organ IZS. Kolikor je res potrebno dovoljenje ministra in po 38. tezi tudi strokovno nadzorstvo ministrstva nad opravljanjem dejavnosti pooblaščenih revidentov, pa nikakor ne vidimo razlogov, da ministrstvo vodi o pooblaščenih revidentih poseben imenik. S tem se ruši sistem, postavljen z ustanovitvijo IZS, omejujejo se pristojnosti, dolžnosti in pomen IZS. Zakon mora določiti pogoje za pridobitev dovoljenja za revidente.

16. teza: Če so v kolikor so izkušnje z uvedbo možnosti enotnega gradbenega dovoljenja (veljavni ZGO) res tako porazne, da je treba spreminjati sistem in vse

pomembne značilnosti graditve podrejeni urejanju prostora, ker bojda drugače ni možno poenostaviti in pospešiti postopkov, je lahko rešitev s predvidenim gradbenim potrdilom upravičena. Vendar se je treba tudi v tem primeru zavedati dejanskega stanja glede številnosti, usposobljenosti in strokovnosti krajevno pristojnih gradbenih inšpektorjev v Sloveniji. Treba je namreč upoštevati specifične posameznih gradbenih objektov in njihove rabe. Na vsak način pa je nujna natančna definicija ali celo seznam zahtevnih objektov po 19. tezi. Nedosledno je, da pooblastimo lokalnega gradbenega inšpektorja za izdajo gradbenega potrdila, ne zaupamo mu pa (po 45. tezi) ugotavljanja in odločanja o nevarnem ali potencialno nevarnem objektu. Menimo, da - kolikor bo določilo o gradbenem potrdilu uvedeno - bo treba usposobiti zadostno število lokalnih gradbenih inšpektorjev in da bo ta potencial treba tudi izkoristiti za take postopke, kot jih predvideva 45. teza.

19. teza: Objekte je treba razdeliti glede na zahtevnost v tri skupine: zahtevni, običajni in nezahtevni objekti. Zakon mora določiti pogoje za graditev objektov tako, da bodo obseg projektne dokumentacije, njena revizija in formalni postopki za pridobitev gradbenega dovoljenja primerljivi z zahtevnostjo objektov. Zahtevnost posameznih objektov se razlikuje od stroke do stroke. Nek objekt je s stališča ene stroke nezahteven, s stališča druge stroke pa je lahko zahteven. Pri definiciji zahtevnosti morajo sodelovati vse stroke.

20. teza V primeru, da bi se nezahtevni objekt gradil v lastni režiji, bi siceršnja vlogo izvajalca lahko prevzel nadzornik.

22. teza govori o odgovornem vodju gradbišča. Kako se bo uredilo že sedaj nerešeno vprašanje, kdo je vodja gradbišča, na katerem pogodbeno enakopravno nastopajo različni izvajalci. Predlog, enako kot pri OVP: investitor je v takem primeru dolžan s pogodbo imenovati enega od izvajalcev za OVG, ki ima funkcije koordiniranja del, varnosti, skladiščenja, ureditve gradbišča in podobno. Menim pa, da iz tega istega stališča ni mogoče ukiniti odgovorne vodje del.

24. teza govori o nadzorništvu, ki bi ga lahko urejal tudi drugi zakon. Vse naj uredi ta zakon! Napiše naj se specifične objekte, kjer lahko kot nadzornik nastopa neposredno predstavnik javne službe (n.pr. elektrogospodarstvo, plinsko gospodarstvo- določiti do katerega nivoja, telekomunikacije in podobno).

25. teza piše, naj bi bili nadzorniki tudi »revidenti«. Menim, da ti dve funkciji nima smisla izenačevati. Če bodo nadzorniki (ki niso tudi revidenti) morali biti pooblaščen inženirji, mora to veljati tudi za nadzornike, ki so obenem »revidenti«. Nasploh pa bi morali biti vsi »revidenti« pooblaščen inženirji !

28. teza govori o strokovnjakih na tehničnih pregledih. Tukaj moram opozoriti na zelo slabo prakso, ki jo je uzakonil sedanji ZGO. »Strokovnjaki« v komisijah se

niso obnesli! (nedoraslost problematiki, imenovanja po nedoločenih kriterijih, nepoznavanje postopka, s pritiski speljevanje del storitev na svoj račun i. t. d.) Predlagamo, da to ponovno prevzamejo inšpektorji, ki lahko na pomoč pokličejo strokovnjake.

27., 28. in 29. teza govorijo o tehničnem pregledu. Nikjer ni zaslediti dosedanje (dobre) prakse, ki pri zahtevnejših objektih predvideva poskusno obratovanje, ki se prične po tehničnem pregledu, nato pa sledi še en tehnični pregled.

28. teza: Kaj je s posebnim imenikom pooblaščenih strokovnjakov za tehnične preglede (tudi 30. teza). Menim, da je smiselno zaradi celovitosti pregleda usposobljenosti inženirskega kadra v Sloveniji tudi tak imenik voditi v IZS.

29. teza: Ni jasen izraz, da bi moral investitor poskrbeti v osmih dneh za prvi tehnični pregled. Pristojni organ bo moral v roku 15 dni po prejemu zahteve šele imenovati komisijo. Verjetno je mišljeno, da bo moral investitor v osmih dneh vložiti zahtevo za prvi tehnični pregled.

32., 33. in 34. teza so namenjene »občasnim tehničnim pregledom«, ki so predvideni, ko je objekt že zgrajen in v obratovanju. Ali to sploh spada v ZGO? Ali ne bi bilo to bolje urediti s predpisi za delo inšpekcij?

37. teza navaja dolžnosti investitorja. Tu je imenovanje projektantov in nadzornikov preveč posplošeno. Povedati bo potrebno, da investitor s pogodbo izmed sodelujočih projektantov, nadzornikov in izvajalcev (v primeru, ko posamezna dela in storitve opravlja več podjetij) določi, kdo bo izvajal funkcijo OVP, OVD, morda OVN (nadzora).

38. teza navaja, da bo IZS vodila (ločene?) spiske projektantov, nadzornikov in izvajalcev del. Izhajajoč iz prakse je takšne spiske težko pripraviti, saj posamezni inženirji opravljajo občasno, ali sočasno vse tri funkcije (seveda pri različnih projektih). IZS je sicer imela željo, da se uvedejo takšni spiski, pa se je ravno zaradi proklamirane »svobodne pobude« ugotovilo, da je to diferenciacijo možno izvesti le pri večjih projektanskih podjetjih, pri manjših in pri s.p. pa je to nemogoče. Edina možnost, ki se je v praksi še obnesla, je bila vezava enotnega žiga projektanta na podjetje, ki je registrirano na projektiranje. Če opustimo še to, potem nima smisla delati posebnih imenikov, saj bo vsak lahko delal vse.

39. teza Mnenje glede nasprotja interesov smo navedli v splošnih pripombah.

V prehodnih določbah je predvideno, da so vsi dosednji podzakonski akti »smiselno v veljavi«. Glede na prakso pri poznem uveljavljanju podzakonskih aktov, ki marsikje za prakso pomenijo več kot sam zakon, in glede na to, da so predvidene spremembe zelo velike, predlagano, da se sočasno z zakonom pripravlja tudi spremembe pravilnikov. To utemeljujem z dejstvom, da smo marsikdaj pri pisanju pravilnikov ugotavljali, da je ZGO nedorečen in bi ga bilo sočasno lažje uskladiti.

## Mnenje MSA o pripombah IZS

Čeprav se Matična sekcija arhitektov, urbanistov in krajskih arhitektov z mnogimi pripombami, ki jih je podala komisija IZS, strinja pa ima do nekaterih pripomb na ZureP - deljeno mnenje.

MSA meni, da gre pri ZureP-u za specifično opredelitev javnega interesa za kvaliteto okolja, ki presega zgolj inženirski okvir. Na tej osnovi MSA podpira bistvene rešitve, ki so podane v ZureP-u, tako opredelitev arh-urb. stroke, pogoje za opravljanje dejavnosti in ustanovitev samostojne Zbornice za arhitekturo in prostor. Se pa strinja, da je osnutek iz septembra 1999 potrebno še dodelati.

### **Obvestilo IZS za strokovni izpit po ZGO iz tehniške stroke**

**Inženirska zbornica obvešča vse kandidate za strokovni izpit po Zakonu o graditvi objektov iz tehniške varnosti, področje varnost in zdravje pri delu, da bo ta 17. junija 2000.**

# Uganke ob nastajanju novih zakonov

Zakon o urejanju prostora  
Teze za novi Zakon o graditvi objektov  
Zakon o gradbenih proizvodih

V tem članku ne gre za pripombe na pravno vsebino tez ali členov zakonov v pripravi, pač pa za preudarna razmišljanja in iskanje odgovorov na številne nejasnosti, ki se porajajo ob nastajanju nove zakonodaje.

Zakon o graditvi objektov (v nadaljevanju »ZGO«) (Ur.l.SRS št. 34/84) s kasnejšimi dopolnitvami in popravki je bil kljub pomanjkljivostim veliko let dobro uporaben, kar potrjujejo uspešno izvedene investicije in tudi kvaliteten nivo takratne projektne dokumentacije (v nadaljevanju »PD«), kar je zakonodajalec verjetno prezrl pri njegovem spreminjanju.

Ob nastajanju in sprejemu ZGO (Ur.l.RS št.59/96) in njegovih kasnejših dopolnitev, ki je v graditev objektov vnesel radikalne spremembe, je namreč zakonodajalec z veliko samozavesti utemeljeval in uveljavil spremembe, pa čeprav so izkušeni praktiki imeli zelo tehtne pomisleke. Naj navedemo vsaj nekatere od njih, kot so:

- Zapostavljena je bila priprava in vloga preinvesticijske in investicijske dokumentacije, ki je ključna za odločitev o gradnji, še posebej pri industrijskih in gospodarskih objektih.
- Upravni postopek od odobritve do izgradnje objekta ni bil primerno obdelan in opredeljen, posebej za enostavnejše objekte, kot je stanovanjska gradnja, in posebej za zahtevne, kot je večina industrijskih, energetskih in podobnih objektov, pri katerih narava dela narekuje bistveno drugačen razpored projektnih in izvajalskih del.
- Predpisani so bili novi projekti, kot so: PZR -projekt za razpis, PID – projekt izvedenih del, računska kontrola gradbenih konstrukcij pomembnejših objektov, financiranih iz javnih financ, kar je razširilo in zapletlo obseg strokovnih storitev ter povečalo njihove stroške.
- V Pravilniku v podrobnejši vsebini projektne dokumentacije (Ur.l.RS št. 35/98) je predpisana obsežna in zahtevna projektna dokumentacija, ki že meji na pretiravanje.
- Pri ustanavljanju IZS je zakonodajalec vse inženirje različnih strok strpal v 5 matičnih sekcij (MSA, MSG, MSS, MSE ter MST in drugih inženirjev) in se ni oziral na njihovo specializiranost, kar danes sproža izredno velike probleme in prerekanja o tem, za kaj je kdo v resnici usposobljen, kaj vse sme kdo delati in še posebej, kakšne projekte sme kdo potrjevati.
- V ZGO so določene naloge, odgovornosti in sankcije:
- 26.a. člen: za odgovornega vodjo projekta in odgovorne projektante,
- 61 – 63 člen: za strokovno nadzorstvo nad gradnjo,
- 88 – 99 člen: za inšpekcijsko nadzorstvo, ki v bistvu nadzoruje le izvajanje upravnega postopka, ne preverja pa tudi kvalitete PD ter
- 95 člen: kazni izvaja pa se to v praksi drugače, kot je bilo v zakonu predvideno.

Skratka zakonodajalec je zelo veliko predpisal, odgovornost za vse to pa je naložil na druge, to je pooblaščen inženirje, člane IZS, ki edini lahko izvajajo v ZGO in njegovih podzakonskih aktih predpisane naloge na področju projektiranja in nadzora.

**Zaradi zagotavljanja strokovnost in varovanja javnega interesa na področju graditve objektov ter varstva tretjih oseb** je namreč v 76.b členu uzakonil ustanovitev Inženirske zbornice Slovenije, ki je po istem členu pravna oseba. Še posebej je vztrajal, da morajo biti **vs**i inženirji, ki delajo na področju graditve objektov, po ZGO včlanjeni v to IZS in imeti strokovni izpit po ZGO.

Naj poudarimo, da je varovanje javnega interesa hkrati tudi temeljni cilj ZGO.

Zakonodajalec ni upošteval niti opozoril, da je tako obsežno in zahtevno PD možno izdelati le za primerno ceno in da mora dati zakonsko možnost za kalkulacije cen teh strokovnih storitev, čeprav bosta na pogajanja o cenah vplivala tudi ponudba in povpraševanje – trg.

Tako ni dovolil zakonskega določila, po katerem bi morali Priročnik za konzultantske storitve v investicijski izgradnji (v nadalj. »Priročnik«) upoštevati vsi udeleženci v graditvi objektov in je vztrajal, da naj to ureja trg. Po statutu IZS je Priročnik namreč obvezen le za člane IZS. Do vseh drugih udeležencev, kot so projektivna in izvajalska podjetja, investitorji, posrednik, pa IZS nima nobene pravne možnosti za ukrepanje.

Čeprav IZS na podlagi javnih pooblastil izvaja vrsto nalog, ki so v bistvu obveznost oblasti, pa se mora v celoti financirati sama iz članarin, ki jih plačujejo člani IZS, kar je še ena nerazumljiva poteza zakonodajalca.

Tako pridemo do usodne pomanjkljivosti veljavnega ZGO, ki že ima hude posledice v praksi.

Vsi, ki izdelujejo PD, ali nadzirajo gradnjo, razen inšpektorja, ki je organ oblasti, so odvisni od ponudbe in povpraševanja, to je od naročnika in cene, ki jim jo je voljan priznati. Hkrati so po zakonu odgovorni za kvalitetno in popolno PD. Z vidika obligacijskih razmerij je taka odvisnost nedopustna. Mnogi naročniki to brez posledic brezobzirno izrabljajo, zato so ponudniki strokovnih storitev pritisnjeni ob zid in sprejemajo tudi cene, ki dosegajo le ca. 25% realne vrednosti, da ne ostanejo brez dela. Taki ponudniki potem niso več sposobni na pol zastonj izdelati PD kvalitetno in v skladu z zakonodajo. Tako ne morejo izpolniti zakonske obveznosti, za katero pa so polno odgovorni. Taki pojavi niso več posamični ampak masovni.

Ker v ZGO ni predpisane niti zagotovljene »uradne« kontrole PD, inšpekcijski organ pa njene kvalitete ne kontrolira, ampak nadzira izvajanje upravnega postopka, v resnici te kontrole ni in tudi ne sankcioniranja. (Koliko državljanov bi npr. plačevalo davek, če bi v Zakonu o davku na dodano vrednost ne bilo »uradne« kontrole plačevanja

in kazni za kršitelje). Vse pa dobro teče, dokler se kaj hudega ne zgodi. V primeru kake nesreče ali katastrofe pa so vsi, od zakonodajalca do naročnika, po določenih ZGO pravno pokriti, odgovornost pa ostane na »izmozganih« izdelovalcih PD.

Izraba položaja in stisk so elementi nelojalne konkurence, ki je v pravni državi nedopustna in kazniva.

Ker se je v času uporabe veljavnega ZGO izredno poslabšala kvaliteta PD ter razbohotilo ponujanje strokovnih storitev pod vsako razumno ceno, je s tem prizadet javni interes, kar lahko pomeni, da je sedanji ZGO zgrešil svoj cilj. S takim nebrzdanim zniževanjem cen strokovnih storitev pa si naročniki znižujejo tudi plačilo DDV, kar je zopet kaznivo dejanje.

Več stroške, ki kasneje nastanejo pri gradnji objekta zaradi slabe PD, pa se običajno prikrije, kar zopet ogroža javni interes in je prav tako kaznivo.

Veliko tega bi se še dalo navesti pa naj bo zaenkrat o tem dovolj.

Da so rezultati uporabe veljavnega ZGO slabi, sedaj verjetno ugotavlja že sam zakonodajalec in to je prav gotovo eden od ključnih vzrokov, da se je odločil za pripravo povsem nove zakonodaje s tega področja: ZUreP, ZGO, ZGP.

Ob tem je vrsta ugank, na katere pa IZS, ki zastopa okrog 5000 pooblaščenih inženirjev vseh strok v tem trenutku nima odgovora, ker pri zasnovi teh zakonov kot institucija ni sodelovala, ker si le s težavo pridobiva informacije o tem in tudi nima na voljo osveženih (ažuriranih) osnutkov teh aktov.

Velike uganke in še brez odgovora so predvsem naslednje:

- Zakonodajalec med ostalim trdi, da so vzroki za novo zakonodajo posodabljanje sedaj veljavne zakonodaje ter prilagajanje tozadevnim smernicam Evropske unije. To področje pa v EU še zdaleč ni rešeno. Zakaj potem ni izdelal in predložil analize dobrih in slabih strani naše dosedanje zakonodaje, niti primerjave z zakonodajo katere od držav EU, kar bi bila nujna in dobra strokovna podlaga za nadaljnje spremembe?
- Vsi trije zakoni predstavljajo radikalne spremembe, pri tem pa sta ZureP (v osnutku) in ZGO (teze) pisana v korist arhitektov. V ZureP je podrobno opredeljena nova Zbornica arhitektov Slovenje, ker naj bi se arhitekti izpisali iz sedanje IZS in se včlanili v ZAS, čeprav to niti ne spada v isti zakon. Zakaj se ustanavlja nova zbornica, če je zakonodajalec doslej vedno trdovratno vztrajal pri včlanitvi pooblaščenih inženirjev **vseh** strok v eno zbornico, to je IZS in zakaj je poleg tega še zakonodaja pisana v korist te nove zbornice arhitektov oziroma stroke arhitektov?
- IZS se v celoti samofinancira iz letnih članarin članov IZS in je bila doslej pravna oseba. Zakaj je zakonodajalec – MOP brezpogojno zahteval, da se spremeni Statut in da IZS postane oseba javnega prava, kar temeljito spremeni način njenega

poslovanja, o čemer je sklepala tudi Skupščina IZS 31. 3. 2000. Tu niso potrebna posebna pravna tolmačenja ali zagovori, ker je preveč očitno, da si zakonodajalec s tem prilašča vpliv na finančna sredstva, ki so v celoti last članov IZS, da si prilašča vpliv na kadrovsko politiko in vodenje IZS. Še posebej je treba ob tem pripomniti, da zakonodajalec nikoli doslej ni sofinanciral izvajanja nalog, ki jih je naložil IZS na podlagi javnih pooblastil ali kakorkoli drugače pomagal, zato je zahteva po spremembi statuta še toliko bolj nerazumljiva in sproža dvome v njegovo dobronamernosti.

- V osnutkih nove zakonodaje status sedanje IZS ni opredeljen. Ali ustanavljanje nove Zbornice arhitektov Slovenije in s tem delitev sedanje IZS ter spreminjanje sedanje IZS iz pravne osebe v osebo javnega prava že ne pomeni, da se morda status sedanje IZS postavlja pod vprašaj?

Veliko ugank brez odgovora bi še lahko navedli. Glavna uganka pa je le ta, kakšen je resnični namen zakonodajalca. Ali niso porazno stanje na področju graditve objektov, nedopustno razvrednotenje domačega znanja in vedno večje odpiranje vrat tujemu kapitalu (npr. 65. člen Zakona o javnih naročilih, Ur.l.RS št. 39/12. 5. 2000), ogrožanje javnega interesa ipd. dovolj velika opozorila, da se s temi zadevami ne kaže igrati? Ali naj bo taka popotnica pooblaščenih inženirjev IZS na področju graditve objektov v EU?

Ali bo zakonodajalec voljan vsaj nekaj tega pojasniti IZS, preden bo nadaljeval s pripravami osnutkov zakonov, se bo ugotovilo v bližnji prihodnosti. Kakršenkoli odziv že bo, pa bo pomagal razvozlati njegov resnični namen.

S tem prispevkom želim tudi resno opozoriti člane IZS, da naj se v prihodnje veliko manj ukvarjajo sami s seboj, naj se poenotijo v stališčih in nastopanjih navzven teh se tako tvorno in učinkovito vključijo v organizem celotne družbe na področju graditve objektov, in to v njeno in svojo korist. Člani IZS bi se končno morali prebuditi in se zavedati, da se s predvideno zakonodajo v veliki meri odloča o njihovi usodi in da se morajo v njeno snovanje bolj tvorno vključiti, kot so se doslej. Z večjo enotnostjo in preudarnostjo pri delovanju v IZS pa bi lahko že doslej zavirali številne negativne pojave, ki jih prav člani IZS, pogostokrat zakotno, ostro kritizirajo.

Več o podrobnejših vsebinskih pripombah na osnutke oziroma teze zakonov iz leta 1999, s katerimi zaenkrat razpolaga IZS, pa bo napisano v posebnem članku.

Franc Pečovnik, univ. dipl. inž. str.



# Projektiranje požarne varnosti - Požarnovarnostno inženirstvo

Po direktivi EU 89/106/EEC, ki določa lastnosti gradbenih proizvodov, predstavlja zagotavljanje požarne varnosti v objektih eno od osnovnih bistvenih zahtev, ki jih morajo gradbeni objekti in s tem gradbeni proizvodi izpolnjevati. Po prioriteti se uvršča takoj za nosilnostjo.

Glede na določila direktive EU 89/106/EEC in razlagalnega dokumenta št. 2: "Bistvene zahteve št. 2: Varnost v primeru požara" k direktivi EU 89/106/EEC morajo biti vsi objekti sprojektirani in zgrajeni tako, da so v primeru požara izpolnjene naslednje bistvene zahteve s področja požarne varnosti:

- (a) zagotovljena nosilnost konstrukcije objekta za določen čas,
- (b) omejena možnost nastanka in širjenja ognja in dima po objektu,
- (c) omejeno širjenje požara na sosednje objekte,
- (d) zagotovljena varna evakuacija vseh uporabnikov objekti,
- (e) upoštevana varnost reševalcev/gasilcev.

Navedene bistvene zahteve morajo upoštevati vsi projektanti in izvajalci, ki sodelujejo v procesu projektiranja, izgradnje in rekonstrukcije objektov.

Zakonske osnove za te bistvene zahteve z vidika požarne varnosti v objektih so podane v 8.a in 30. členu **Zakona o graditvi objektov** (Ur.l. SRS, 34/84, 18/85-373, 29/861, 40/94 in 56/96) ter 22., 23. in 30. členu **Zakona o varstvu pred požarom** (Ur. list RS, št. 71/93).

Sestavni del projektne dokumentacije (lokacija, PGD za nove objekte in rekonstrukcije) je **študija požarne varnosti** (14. in 19. člen Pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije (Ur.l. RS, št. 39/98) in 30. člen **Zakona o varstvu pred požarom**).

Vsebina, metodologija izdelave in pogoji za izdelovalce (tudi strokovni izpit za projektiranje požarne varnosti pri IZS) študij požarne varnosti so določeni v **Pravilniku o študiju požarne varnosti (Ur. list RS, št. 2/98)**.

Pri projektiranju požarne varnosti se v svetu poleg klasičnih tehničnih predpisov, ki večinoma temeljijo na izkušnjah iz požarov v preteklosti in določajo samo en način izvedbe požarnovarnostnih ukrepov, vse bolj uporablja **performančno projektiranje**.

Performančni pristop za razliko od klasičnega pristopa s pomočjo tehničnih predpisov, določa samo cilje in zahteve ter inženirju dovoljuje izračun potrebnih ukrepov in rešitev z uporabo **računskih inženirskih metod** za:

- oceno požarne in eksplozijske nevarnosti
- simulacijo poteka in širjenja požara,
- simulacijo in izračun delovanja in vpliva izvedenih sistemov in naprav za zagotovitev evakuacije, odvod dima in toplote in gašenje požara na potek in širjenje požara.

Ker imamo v Sloveniji na področju požarne zaščite v objektih močno zastarele in nepopolne gradbeno-tehniške predpise in standarde, bo v prihodnosti projektiranje s pomočjo performančnih predpisov in inženirskih metod vedno bolj pomembno.

Področje **požarnega inženirstva** zahteva močno interdisciplinarna znanja iz različnih področij, kot so kemija, arhitektura, gradbeništvo, strojništvo, elektrotehnika, računalništvo, varstvo pri delu ipd. Požarno inženirstvo še nima domicila na nobeni od slovenskih fakultet. Na večini fakultet bodoči inženirji slišijo samo posamezna poglavja s področja požarne in eksplozijske varnosti/zaščite. Zato morajo projektanti požarne varnosti pri svojem delu pridobiti veliko dodatnih znanj.

**Strokovni izpit za projektiranje požarne varnosti**, ki se zahteva po Pravilniku o študiju požarne varnosti (Ur. list RS, št. 2/98), ima tako dvojni namen:

1. opozoriti projektanta na dodatno potrebna znanja in
2. preveriti ustreznost poznavanja področja požarne in eksplozijske varnosti, načinov zaščite, regulative in inženirskih metod.

**Program strokovnega izpita za projektiranje požarne varnosti**

Program strokovnega izpita za projektante požarne varnosti, ki je izdelan na podlagi Pravilnika o programu in načinu opravljanja strokovnih izpitov pri Inženirski zbornici Slovenije (Uradni list RS, št. 35/98) (v nadaljnjem besed: pravilnik), obsega splošni in posebni del.

Program **splošnega dela** strokovnega izpita je enak splošnemu delu strokovnega izpita, kot je opredeljen v 4. členu pravilnika in obsega poznavanje predpisov in pravil dobre prakse s področij:

1. Temeljna načela organizacije državne uprave, lokalne samouprave in zborničnega sistema
  2. Urejanje prostora, naselij in graditve objektov
  3. Varstva okolja, varovanja zdravja in življenja, varstva pred požarom, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in varstva pri delu
  4. Standardizacije in tehničnih predpisov,
  5. Investicijskih procesov in vodenja projektov.
- Teme pod točko 3. in 4. se sprašujejo skupaj s programom posebnega dela.

**Posebni del** strokovnega izpita za projektante požarne varnosti je sestavljen iz:

1. Izdelave pisne naloge,
2. Zagovora pisne naloge,
3. Odgovorov na vprašanja o poznavanju opredeljenih tem.

**Pisna naloga** obsega izdelavo praktičnega primera z naslovom:

- Izdelava ocene požarne nevarnosti/ ogroženosti – konkretni primeri



- Izdelava študije požarne varnosti – konkretni primeri
- Izdelava projektov posameznih vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite – konkretni primeri

#### Opređeljene teme so:

1. Normativna ureditev varstva pred požarom
  - zakoni, tehnični predpisi, smernice in standardi
  - pravila, zahteve in načini dela zavarovalnic
  - odgovornosti projektanta
2. Osnove gorenja, požara, eksplozije in gašenja,
  - terminologija in definicije
  - fizikalne in kemijske lastnosti gorenja
  - potek požar v objektih
  - požarne lastnosti materialov
  - požarna odpornost gradbenih elementov
  - fizikalne in kemijske značilnosti eksplozije
  - gašenje
3. Projektiranje požarne varnosti v objektih,
  - koncept požarne zaščite v objektih
  - študije požarne varnosti
  - preskušanje in certificiranje gradbenih materialov in elementov ter sistemov in naprav za varstvo pred požarom
4. Gradbeno-tehnični požarnovarnostni ukrepi
  - ukrepi za preprečevanje širjenja požara z objekta na objekt
  - ukrepi za preprečevanje širjenja požara po objektu
  - požarni sektorji in požarno bolj nevarni prostori
  - evakuacijske poti in izvedba
  - lovilne posode za razlitje tekočin in za pri gašenju uporabljene snovi
  - gradbena eksplozijska zaščita
5. Aktivni požarnovarnostni ukrepi
  - Sistemi in naprave za odkrivanje in javljanje požara
  - Sistemi in naprave za prenos signala in alarmiranje
  - Sistemi in naprave za kontrolo dima pri požaru
  - Prenosne naprave in oprema za gašenje
  - Notranja in zunanja hidrantna mreža in oskrba z vodo
  - Oskrba z vodo za gašenje
  - Sprinkler sistemi
  - Drugi vgrajeni sistemi za gašenje z vodo
  - Vgrajeni sistemi za gašenje s peno
  - Vgrajeni sistemi za gašenje s plini
  - Dostopne poti in delovne površine za gasilska intervencijska vozila
6. Servisne instalacije - požarnovarnostne zahteve
  - Električne inštalacije
  - Strelvodna zaščita
  - Prezračevanje in klimatizacija
  - Ogrevanje
  - Druge servisne inštalacije

7. Nevarnosti za požar/eksplozijo v industriji in drugih objektih
  - Gorljive in vnetljive tekočine
  - Gorljivi plini
  - Gorljive trdne snovi
  - Prahovi
  - Eksplozivi
  - Viri vžiga
  - Vroča dela
  - Skladiščenje
  - Nevarnosti pri tehnoloških procesih
  - Prostori s pomembno in/ali drago elektronsko opremo
  - Metode za oceno nevarnosti in tveganja
8. Organizacijski ukrepi
  - Organiziranost za varstvo pred požarom pri pravnih osebah
  - Odgovornosti za varstvo pred požarom, požarno-varstvene in varnostne službe
  - Načrtovanje organizacijskih aktivnih požarnovarnostnih ukrepov - Požarni red
  - Organiziranost in opremljenost gasilcev (poklicni in prostovoljni)
  - Načrtovanje poteka gašenja v primeru požara

Strokovni izpit za projektante požarne varnosti se opravlja na Inženirski zbornici Slovenije pred komisijo, ki je imenovana v skladu s pravilnikom. S pravilnikom je določen tudi potek izpita. Pogoji za pristop k strokovnemu izpitu za projektanta požarne varnosti so enaki kot pri ostalih izpiti po pravilniku, da tu ni določena strokovna izobrazba. Inženirji, ki imajo že opravljen strokovni izpit po Zakonu o graditvi objektov iz svoje stroke opravljajo za strokovni izpit za projektanta požarne varnosti samo posebni del izpita.

Po sklepu številka 519 z 37. seje UO IZS z dne 17. 2. 2000 bodo inženirji, ki bodo uspešno opravili strokovni izpit za projektanta požarne varnosti pridobili poleg svojega žiga še poseben žig z oznako P-. Sklep tudi navaja, da bodo inženirji, ki bodo uspešno opravili strokovni izpit za projektanta požarne varnosti člani tiste matične sekcije, v katero se vpišejo glede na strokovno izobrazbo.

Pripravljalne seminarje za omenjeni izpit izvaja Slovensko združenje za požarno varstvo, Srednje Gameljne 41, 1211 Ljubljana - Šmartno.

mag. Romana Hrovat, univ. dipl. inž. kem. tehnol.,  
Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje

mag. Bojan Grm, univ. dipl. inž. kem. tehnol.,  
član IO MST za požarno varnost

# Vpisovanje inženirjev in tehnikov v posebni imenik odgovornih projektantov

Na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov (ZGO-C) (Uradni list RS, številka 45/99) ter v skladu s spremembami in dopolnitvami Statuta Inženirske zbornice (sprejetim na 5. redni seji skupščine IZS dne 31. 03. 2000, sklep št. 69) ter na podlagi soglasja številka 029-00/98-4 z dne 18.05.2000, Vlade Republike Slovenije k Statutu Inženirske zbornice Slovenije

## INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE

vse zainteresirane inženirje in tehnike, ki na območju Republike Slovenije delajo na področju projektiranja v skladu z Zakonom o graditvi objektov

## OBVEŠČA

- da je evidenčna služba IZS pričela opravljati administrativne in organizacijsko-tehnične zadeve, ki se nanašajo na vzpostavitev, vzdrževanje in vodenje posebnega imenika odgovornih projektantov,
- da je v skladu s 4. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov vzpostavljen posebni imenik odgovornih projektantov ter
- da je v skladu z določbami statuta IZS vzpostavljena tudi evidenca članov zbornice v katero se v skladu s statutom IZS vpisani vsi posamezniki, ki so vpisani v posebni imenik odgovornih projektantov.
- rok za vpisovanje je tri mesece.

Na podlagi navedenih ugotovitev o izpolnjenih pogojih pričetka opravljanja javnega pooblastila Inženirske zbornice Slovenije iz 4. člena zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov, Upravni odbor Inženirske zbornice Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Upravni odbor IZS) zato

## OBJAVLJA

- **pričetek vpisovanja inženirjev in tehnikov**, ki delajo na področju projektiranja v skladu z zakonom o graditvi objektov,
- vpisovanje v posebni imenik odgovornih projektantov je časovno omejen in bo trajal do 9. septembra 2000.

V zvezi z navedenim pričetkom vpisovanja v evidenco članov zbornice in posebni imenik odgovornih projektantov, upravni odbor IZS vse zainteresirane inženirje in tehnike, ki na območju Republike Slovenije delajo na področju projektiranja v skladu z Zakonom o graditvi objektov in izpolnjujejo pogoje po ZGO-C.

## SEZNANJA

- da se bo pričelo vpisovanje v evidenco članov zbornice za inženirje in tehnike v posebni imenik odgovornih projektantov v petek, 9. junija 2000,
- da se bo vpisovanje opravljalo na predlog, ki se ga bo vložilo osebno vsak dan od ponedeljka do četrтка med 10.00 in 16.00 uro pri pristojni evidenčni službi IZS v pritličju, Dunajska 104, Ljubljana ali s priporočeno pošto,
- da se bo moral predlog za vpis vložiti na predpisanem obrazcu, ki so navedeni v nadaljevanju tega besedila: OBR:IZS-09 in 10 in priložiti **»overjena dokazila«**,
- da bo vsa podrobnejša pojasnila v zvezi z vpisovanjem v evidenco članov zbornice, posebni imenik odgovornih projektantov dajala evidenčna služba IZS, tel: 061/568 47 11 ali 061/568 46 71,
- da je vpisovanje v posebni imenik odgovornih projektantov časovno omejen ter da bo Inženirska zbornica Slovenije sprejemala vloge do 9. septembra 2000,
- da se bo vpisovanje v evidenco članov zbornice in v posebni imenik odgovornih projektantov opravljalo na način, ki ga v povezavi z določbami 4. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov urejajo ustrezne določbe spremembe in dopolnitve statuta IZS, h kateremu je dala soglasje Vlada Republike Slovenije s sklepom št. 029-00/98-4 z dne 18. 05. 2000 ter ob predložitvi dokazil, navedenih v predpisanih obrazcih OBR IZS 09 in 10.

Predsednik MSE v funkciji predsednika IZS

Ivan Leban, univ. dipl. inž. el. I.r.











## Iniciativni odbor za ustanovitev Matične sekcije geodetov pri IZS

Oseba	E-mail	Podjetje	Ulica	Pošta	Kraj	Telefon	Fax
Mag. ALEŠ ŠUNTAR	ales.suntar@igea.si	IGEA D.O.O.	Koprska 94	1000	LJUBLJANA	061/268-148	061/267-867
G. MATJAŽ GRILC	matjaz@digidata.si	DIGI DATA D.O.O.	Opekarska 11	1000	LJUBLJANA	061/12-92-670	061/339-208
G. TADEJ PFAJFAR	tadej.pfajfar@luz.si	LUZ D.D.	Vojkova 57	1000	LJUBLJANA	061/18-94-400	061/16-83-11
G. JOŽE SMREKAR	joze.smrekar@lgb.si	LJUBLJANSKI GEODETSKI BIRO D.D.	Cankarjeva 1/IV	1000	LJUBLJANA	061/200-23-00	061/200-23-25
Mag. DARKO TANKO	darko.tanko@gzs-dd.si	GEODETSKI ZAVOD SLOVENIJE D.D.	Zemljemerska ulica 12	1000	LJUBLJANA	061/13-27-121	061/310-434
G. DOMINIK BOVHA	gzc@siol.net	GEODETSKI ZAVOD CELJE D.O.O.	Ul. XIV. divizije 10	3000	CELJE	063/484-615	063/484-616
G. MIRO LANGERHOLC	gz.dir@slon.net	GEODETSKI ZAVOD MARIBOR - GEODETSKE DEJAVNOSTI D.O.O.	Partizanska 12	2000	MARIBOR	062/212-751	062/225-717
G. TOMAŽ NOVAK	tnovak@tnovak-zr.si	ZASEBNI RAZISKOVALEC TOMAŽ NOVAK	Na jami 1	1000	LJUBLJANA	041/708-361	063/835-416
G. EGON LIKAR	pars@siol.net	PARS D.O.O.	Mestni trg 2	5280	IDRIJA	065/172-250	065/172-251
G. VIKTOR JEREB	viktor.jereb@siol.net	PROJEKT D.D. NOVA GORICA	Kidričeva 9a	5000	NOVA GORICA	065/12-80-291	065/244-93
G. BRANKO KOVAČ	katastri@siol.net	KATASTRI D.O.O.	Turjaško naselje 2	1330	KOČEVJE	061/855-636	061/855-636
G. DAMJAN GREGORIČ	gea@siol.net	GEA D.O.O.	Gradac 10	8332	GRADAC	068/69-306	068/52-997

# Vpisovanje inženirjev geodetov v imenik geodetov in gospodarskih družb

Na podlagi Zakona o geodetskih dejavnosti (Uradni list RS številka 8/00) ter v skladu s spremembami in dopolnitvami Statuta Inženirske zbornice (sprejetim na 5. redni seji skupščine IZS dne 31. 03. 2000, sklep št. 69) ter na podlagi sklepa št. 70, sprejetega na 5. redni seji Skupščine Inženirske zbornice Slovenije z dne 31. 03. 2000

## INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE

vse zainteresirane univerzitetne diplomirane inženirje in diplomirane inženirje geodezije, ki na območju Republike Slovenije opravljajo geodetsko dejavnost, in vse zainteresirane gospodarske družbe ter samostojne podjetnike posameznike, ki po določbah zakona o geodetski dejavnosti nastopajo kot geodetska podjetja

## OBVEŠČA

- da je evidenčna služba IZS pričela opravljati administrativna in organizacijsko-tehnična dela, ki se nanašajo na vzpostavitev, vzdrževanje in vodenje imenika geodetov, imenika geodetskih podjetij in drugih evidenc, ki so v zvezi s poslovanjem zbornice,
- da sta v skladu s 47. členom Zakona o geodetskih dejavnostih vzpostavljena imenik geodetov in imenik geodetskih podjetij ter
- da je v skladu z določbami statusa IZS vzpostavljena tudi evidenca članov zbornice, v katero so v skladu s statutom IZS vpisani vsi inženirji, ki so vpisani v imenik geodetov.

Na podlagi navedenih ugotovitev o izpolnjenih pogojih za začetek opravljanja javnega pooblastila Inženirska zbornica Slovenije iz 1. točke 47. člena Zakona o geodetski dejavnosti, upravni odbor Inženirske zbornice Slovenije (v nadaljnjem besedilu: upravni odbor IZS)

## OBJAVLJA

- **začetek vpisovanja inženirjev**, ki opravljajo geodetsko dejavnost, ki zajema geodetske meritve in opazovanja, kartiranje in druga dela in postopke, ki so potrebni za evidentiranje podatkov o nepremičninah in prostoru

ter

- **začetek vpisovanja gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov posameznikov**, ki imajo v sodni register vpisano dejavnost geodetskega opazovanja, meritev in kartiranja, oziroma imajo takšno dejavnost priglašeno pri pristojni davčni upravi, v imenik geodetskih podjetij.

V zvezi z navedenim začetkom vpisovanja v evidenco članov zbornice in imenik geodetov in imenik geodetskih podjetij upravni odbor IZS vse zainteresirane univerzitetne diplomirane inženirje in diplomirane inženirje, ki na območju Republike Slovenije opravljajo geodetsko dejavnost, in sicer geodetske meritve in opazovanja, kartiranje ter druga dela in postopke, ki so potrebni za evidentiranje podatkov o nepremičninah in prostoru, za razmejevanje nepremičnin in za tehnične namene ter vse zainteresirane gospodarske družbe in samostojne podjetnike posameznike, ki nastopajo kot geodetska podjetja

## SEZNANJA

- da se bo vpisovanje inženirjev geodetov v evidenco članov zbornice in imenik geodetov ter vpisovanje gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov posameznikov v imenik geodetskih podjetij začelo 9. junija 2000,
- da se bo vpisovanje opravljalo na predlog, ki se ga bo vložilo osebno vsak dan od ponedeljka do četrтка med 10. in 16. uro v pritličju zgradbe na Dunajski 104, Ljubljana ali s priporočeno pošto,
- da se bo moral predlog za vpis vložiti na predpisanih obrazcih, ki so navedeni v nadaljevanju tega besedila: OBR:IZS-01/B, 02/B in 03/B,
- da bo vsa podrobnejša pojasnila v zvezi z vpisovanjem v evidenco članov zbornice, imenik geodetov in imenik geodetskih podjetij dajala evidenčna služba IZS, tel: 061/568 47 11 ali 061/568 46 71,
- da se bo vpisovanje v evidenco članov zbornice, v imenik geodetov in imenik geodetskih podjetij opravljalo na način, ki ga v povezavi z določbami 47. člena Zakona o geodetski dejavnosti urejajo ustrezne določbe spremembe in dopolnitve statuta IZS, h kateremu je dala soglasje Vlada Republike Slovenije s sklepom št. 029-00/98-4 z dne 18. 05. 2000 ter ob predložitvi dokazil, navedenih v predpisanih obrazcih OBR IZS 01/B, 02/B in 03/B.

Predsednik MSE v funkciji predsednika IZS

Ivan Leban, univ. dipl. inž. el., I.r.