

V S E B I N A

VOŠČILO	1
ZAPISNIK 7. REDNE SKUPŠČINE IZS	2
PRAVILNIK O PLAČEVANJU ČLANARINE IN DRUGIH PRISPEVKOV ZA LETO 2001	14
OBJAVA KANDIDACIJSKIH POSTOPKOV KOMISIJ MATIČNIH SEKCIJ	17
DOPIŠ URADA RS ZA INTELEKTUALNO LASTNINO ...	21
POZIV ČLANOM MATIČNE SEKCIJE TEHNOLOGOV IN DRUGIH INŽENIRJEV	23
VPIS V NOVOUSTANOVljENO MATIČNO SEKCIJO INŽENIRJEV RUDARJEV IN GEOTEHNOLOGOV	24
ZAPISNIK ZBORA MATIČNE SEKCIJE TEHNOLOGOV IN DRUGIH INŽENIRJEV	25
MEDNARODNI NATEČAJ ZA IZBIRO NAJBOLJŠIH ŠPORTNIH IN REKREATIVNIH OBJEKTOV 2001	29
SKLEP O USTANOVITVI REGIJSKIH ODBOROV MSA ...	30
NATEČAJI	31
POROČILO IN KOMENTAR K DELU NATEČAJNE KOMISIJE IZS ZA LETO 2000	34
NAGRADA BAUWELT	36
POJASNILO	36
SEZNAM POOBLAŠČENIH INŽENIRJEV MATIČNE SEKCIJE GRADBENIH INŽENIRJEV	37
SEZNAM INŽENIRJEV IN TEHNIKOV VPISANIH V POSEBNI IMENIK ODGOVORNIH PROJEKTANTOV - MATIČNA SEKCIJA GRADBENIH INŽENIRJEVXX	

Cenjene članice in člani zbornice!

Voščila članom IZS ob koncu leta niso nikdar povsem običajna, saj obenem zaznamujejo tudi rojstni dan te stanovske zveze, ki je bila - kot veste - po enainštiridesetletnem premoru znova rojena komaj mesec dni pred koncem leta (26. novembra 1996) in torej letos praznuje že svojo četrto obletnico. Letošnji zaključek leta pa je še posebej pomemben, ne samo zato, ker tokrat in zares nepovratno vstopamo v novo tisočletje, temveč tudi, ker bomo že v prvih mesecih novega leta volili člane za drugi mandat upravnih odborov in strokovnih komisij matičnih sekcij IZS, pa tudi novi upravni odbor IZS. Kandidate za te funkcije bomo prvokrat volili na način, kakršen naj bi (morda še dopolnjen) veljal v nadaljnjih letih: da jih bomo namreč dejansko izbirali sami - ne da bi jih delegirala strokovna društva ali kdo drug - med svojimi lastnimi člani, in to vsaka regija zase. S tem naj bi prišli v vodstva regijskih odborov tisti naši kolegi, ki jih poznamo, jim zaupamo in so tudi sami pripravljeni žrtvovati nekaj časa za skupno stvar. Tisti izmed izvoljenih, ki bo dobil največ glasov, pa bo kot predstavnik regije zastopal interese tam delujočih članov v upravnem odboru matične sekcije, novi predsedniki matičnih sekcij pa bodo skupaj odločali v upravnem odboru IZS.

Iz poročil zadnje skupščine boste lahko ugotovili, da preteklo obdobje ni bilo lahko, da dosedanjim vodstvom sekcij kljub prizadevanjem mnogih njihovih članov ni uspelo opraviti vrste nalog, ki smo si jih naložili, in so danes morda še bolj pereče, kot so bile pred štirimi leti, zato jih bodo morali stari odbori kot štafetno palico predati novoizvoljenim. Kljub temu je bilo opravljenega kar veliko. Postavljeni so osnovni organizacijski in eksistencialni temelji in čas je, da pričnemo s strokovnim delom. Naš največji in najtrši oreh pa slejkoprej ostajata nova zakona o graditvi objektov in o urejanju prostora. Doseči moramo, da bosta naše delo olajševala in ne oteževala.

Prepričani smo, da bo z novimi vodstvi v večini matičnih sekcij delo v IZS steklo z novo močjo in da boste sčasoma z njenim delovanjem zadovoljni tudi vsi njeni člani. V imenu predsednika, podpredsednika, generalnega tajnika s celotno upravo in v imenu upravnega odbora IZS vam voščimo zdravo, uspešno in zadovoljno novo leto 2001.

Inženirska zbornica Slovenije

Zapisnik 7. redne skupščine Inženirske zbornice Slovenije

Seja je potekala 14. 12. 2000 v Ljubljani, v prostorih MEDNARODNEGA CENTRA, v veliki dvorani v pritličju, Dunajska 104 v Ljubljani.

Seja se je pričela ob 13.30 in je bila po drugem sklicu končana ob 18.00.

Mag. Črtomir Remec, predsednik zbornice, je odprl 7. redno sejo. Pozdravil je vse navzoče člane in - zaradi premajhnega števila udeležencev s strani MSR - predlagal v skladu s poslovnikom ponoven sklic ob 13.30.

Po drugem sklicu je generalni sekretar poročal o sklepčnosti: od 84 vabljenih članov 7. redne skupščine IZS je navzočih 56 članov, vabljeni predsednik nadzornega odbora dr. Branko Zadnik, vabljeni predsednik Komisije za statut in poslovnik skupščine g. Ambrož Koritnik.

NAVZOČNOST ČLANOV SKUPŠČINE:

MATIČNA SEKCIJA	ŠTEVILO ČLANOV MS	SKLEPČNOST
Predsednik IZS, mag. Črtomir Remec	1	
Arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov	7	je sklepčna
Gradbenih inženirjev	8	je sklepčna
Strojnih inženirjev	8	je sklepčna
Elektro inženirjev	7	je sklepčna
Inženirjev tehnologov in drugih inženirjev	10	je sklepčna
Geodetov	11	je sklepčna
Inženirjev rudarjev in geotehnologov	4	ni sklepčna
SKUPŠČINA	56	JE SKLEPČNA

PRISOTNOST VABLJENIH GOSTOV:

Vabljeni:

- minister za okolje in prostor RS
- predstavnik Ministrstva za okolje in prostor RS
- predstavnik Vlade RS Tomaž JEGLIČ
- predsednik odbora Državnega zbora za infrastrukturo
- predsednik NO, dr. Branko ZADNIK
- Ambrož KORITNIK

Prisotni:

- dr. Branko ZADNIK
- Ambrož KORITNIK

Dodatno prisotni:

- g. Franc VEHOVAR
- g. Ojo VESELKO

IZDALA: Inženirska zbornica Slovenije, **UREDNIŠKI ODBOR:** predsednik dr. Janez Duhovnik, člani mag. Janez Lajovic, Ivan Leban, Niko Omerzel, Franc Pečovnik, **TEHNIČNI UREDNIK:** Zvone Gosar, **LEKTORIRANJE:** Jožica Trobec Gračanin, **FOTO:** Marijana Ojsteršek, **PRELOM TEKSTA IN TISK:** Potens d.o.o., Ljubljana, **NAKLADA:** 6500 izvodov,
© Inženirska zbornica Slovenije, Ljubljana 2000. Vse pravice pridržane. Izvod glasila je za člane IZS brezplačen.
Glasilo spada med izdelke za katere se na podlagi 25. člena Zakona o DDV obračunava in plačuje DDV po stopnji 8%.

SPISEK ČLANOV SKUPŠČINE:

Vabljeni:

MS arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov

- dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Andrej PRELOVŠEK, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Janez LAJOVIC, univ. dipl. inž. arh.
- g. Bogdan REICHENBERG, univ. dipl. inž. arh.
- g. Boris ŠKOLARIS, univ. dipl. inž. arh.
- g. Boris ZULIANI, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Alenka KOCUVAN POLUTNIK, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Peter BASSIN, univ. dipl. inž. arh.
- g. Matjaž BERTONCELJ, univ. dipl. inž. arh.
- g. Uroš BIRSA, univ. dipl. inž. arh.
- g. Boris LORKOVIČ, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Andrej GOLJAR, univ. dipl. inž. arh.

MS gradbenih inženirjev

- mag. Gojmir ČERNE, univ. dipl. inž. grad.
- g. Franc AVŠIČ, univ. dipl. inž. grad.
- prof. dr. Janez DUHOVNIK, univ. dipl. inž. grad.
- dr. Janez REFLAK, univ. dipl. inž. grad.
- g. Dušan ZAJC, univ. dipl. inž. grad.
- g. Bogdan DRINOVEC, univ. dipl. inž. grad.
- g. Boris PEČENKO, univ. dipl. inž. grad.
- g. Peter KOREN, univ. dipl. inž. grad.
- mag. Vladimir ŽABKAR, univ. dipl. inž. grad.
- g. Ivan RAMŠAK, univ. dipl. inž. grad.
- g. Gorazd HUMAR, univ. dipl. inž. grad.
- g. Bogomir VOLČANŠEK, univ. dipl. inž. grad.

MS strojnih inženirjev

- g. Vladimir JAMA, univ. dipl. inž. str.
- g. Andrej POVŠIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Jože VRHUNC, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc KUCHAR, univ. dipl. inž. str.
- g. Mirt MARTELANC, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc RATAJC, univ. dipl. inž. str.
- g. Niko OMERZEL, univ. dipl. inž. str.
- g. Jožef KOTAR, univ. dipl. inž. str.
- g. Jože MALENŠEK, univ. dipl. inž. str.
- g. Milan LEPETIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Martin MAJER, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc HROVATIN, univ. dipl. inž. str.

MS elektroinženirjev

- g. Ivan LEBAN, univ. dipl. inž. el.
- mag. Borut GLAVNIK, univ. dipl. inž. el.
- g. Anton GRILJ, univ. dipl. inž. el.
- mag. Vladimir DIRNBEEK, univ. dipl. inž. el.
- g. Tomaž KERN, univ. dipl. inž. el.
- g. Boris BIZJAK, univ. dipl. inž. el.
- g. Borut TALIAN, univ. dipl. inž. el.
- g. Franc JUVAN, univ. dipl. inž. el.
- g. Borut ZEMLJARIČ, univ. dipl. inž. el.
- g. Boštjan VINDŠNURER, univ. dipl. inž. el.
- g. Janez ZUPANČIČ, univ. dipl. inž. el.

Navzoči:

- dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Andrej PRELOVŠEK, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Janez LAJOVIC, univ. dipl. inž. arh.
- g. Boris ZULIANI, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Peter BASSIN, univ. dipl. inž. arh.
- g. Uroš BIRSA, univ. dipl. inž. arh.
- g. Boris LORKOVIČ, univ. dipl. inž. arh.
- mag. Gojmir ČERNE, univ. dipl. inž. grad.
- g. Franc AVŠIČ, univ. dipl. inž. grad.
- prof. dr. Janez DUHOVNIK, univ. dipl. inž. grad.
- g. Dušan ZAJC, univ. dipl. inž. grad.
- telefonično opravičil
- g. Boris PEČENKO, univ. dipl. inž. grad.
- g. Peter KOREN, univ. dipl. inž. grad.
- telefonično opravičil
- g. Gorazd HUMAR, univ. dipl. inž. grad.
- g. Bogomir VOLČANŠEK, univ. dipl. inž. grad.
- g. Vladimir JAMA, univ. dipl. inž. str.
- g. Andrej POVŠIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Jože VRHUNC, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc KUCHAR, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc RATAJC, univ. dipl. inž. str.
- g. Jožef KOTAR, univ. dipl. inž. str.
- g. Jože MALENŠEK, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc HROVATIN, univ. dipl. inž. str.

- g. Ivan LEBAN, univ. dipl. inž. el.
- mag. Borut GLAVNIK, univ. dipl. inž. el.
- g. Anton GRILJ, univ. dipl. inž. el.
- telefonično opravičil
- g. Franc JUVAN, univ. dipl. inž. el.
- g. Borut ZEMLJARIČ, univ. dipl. inž. el.
- g. Boštjan VINDŠNURER, univ. dipl. inž. el.

MS inženirjev tehnologov in drugih inženirjev

- dr. Jakob LIKAR, univ. dipl. inž. rud.
- g. Borut ZULE, univ. dipl. inž. kem. tehn.
- g. Roman LEBAR, univ. dipl. inž. kem. tehn.
- g. Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str.
- mag. Bojan GRM, univ. dipl. inž. kem. tehn.
- ga. Marta KNEZ, univ. dipl. inž. el.
- g. Zlatko PODRŽAJ, univ. dipl. inž. varstva pri delu
- g. Samo OBLAK, univ. dipl. inž. les.
- g. Peter PEJAKOV, univ. dipl. inž. gozd.
- po pooblastilu g. Janeza ŠEME-ta, univ. dipl. inž. gozd.
- g. Rajko GALIČ, univ. dipl. inž. gozd.
- ga. Alenka KRAMARIČ, univ. dipl. inž.
- g. Boris ROSTOHAR, univ. dipl. inž.
- g. Jože PAPEŽ, univ. dipl. inž. gozd.

- dr. Jakob LIKAR, univ. dipl. inž. rud.
- g. Borut ZULE, univ. dipl. inž. kem. tehn.
- g. Roman LEBAR, univ. dipl. inž. kem. tehn.
- g. Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str.
- mag. Bojan GRM, univ. dipl. inž. kem. tehn.
- ga. Marta KNEZ, univ. dipl. inž. el.

g. Rajko GALIČ, univ. dipl. inž. gozd.

- g. Boris ROSTOHAR, univ. dipl. inž.
- g. Jože PAPEŽ, univ. dipl. inž. gozd.

MS geodetov

- g. Matjaž GRILC, univ. dipl. inž. geod.
- mag. Matjaž HRIBAR, univ. dipl. inž. geod.
- g. Simon DERNOVŠEK, univ. dipl. inž. geod.
- g. Stojan BOŠNIK, inž. geod.
- g. Igor ILEC, inž. geod.
- po pooblastilu g. Valterja PODBORŠČKA, inž. geod.
- g. Peter ŠKRABAR, inž. geod.
- g. Dominik BOVHA, univ. dipl. inž. geod.
- g. Viktor JEREB, univ. dipl. inž. geod.
- g. Željko GAŠPARINČIČ, inž. geod.
- g. Branko KOVAČ, univ. dipl. inž. geod.
- g. Miran BRUMEC, univ. dipl. inž. geod.
- mag. Darko TANKO, univ. dipl. inž. geod.

- g. Matjaž GRILC, univ. dipl. inž. geod.
- mag. Matjaž HRIBAR, univ. dipl. inž. geod.
- g. Simon DERNOVŠEK, univ. dipl. inž. geod.
- g. Stojan BOŠNIK, inž. geod.
- g. Igor ILEC, inž. geod.

- g. Peter ŠKRABAR, inž. geod.
- g. Dominik BOVHA, univ. dipl. inž. geod.

- g. Željko GAŠPARINČIČ, inž. geod.
- g. Branko KOVAČ, univ. dipl. inž. geod.
- g. Miran BRUMEC, univ. dipl. inž. geod.
- mag. Darko TANKO, univ. dipl. inž. geod.

MS inženirjev rudarjev in geotehnologov

- po pooblastilu dr. Željka VUKELIČ-a, univ. dipl. inž. rud.
- g. Marjan LENART, univ. dipl. inž. rud.
- po pooblastilu dr. Evgena DERVARIČ-a, univ. dipl. inž. rud.
- g. Aleš DREMELJ, univ. dipl. inž. rud.
- g. Ljubomir BERIČ, univ. dipl. inž. rud.
- g. Milan ZABUKOVEC, univ. dipl. inž. rud.
- g. Matjaž CEROVAC, univ. dipl. inž. rud.
- g. Roman SLADIČ, univ. dipl. inž. rud.
- g. Ivan OSREČKI, univ. dipl. inž. rud.
- g. Drago FRANC, univ. dipl. inž. rud.
- g. Julij ŠPORIN, univ. dipl. inž. rud.
- po pooblastilu mag. Marjana HUDEJ-a, univ. dipl. inž. rud.
- g. Ivan PEČOVNIK univ. dipl. inž. rud.
- g. Andrej PISK, univ. dipl. inž. rud.
- g. Albert ŠAFAR, univ. dipl. inž. rud.

- g. Marjan LENART, univ. dipl. inž. rud.

- g. Aleš DREMELJ, univ. dipl. inž. rud.

- g. Ivan PEČOVNIK univ. dipl. inž. rud.
- g. Andrej PISK, univ. dipl. inž. rud.

1. Poročilo o navzočnosti članov skupščine in njeni sklepčnosti ter poročilo overovatelja zapisnika 6. seje skupščine

Generalni sekretar je poročal o sklepčnosti 7. redne seje, predsednik mag. Črtomir Remec je predlagal v vabilu navedeni naslednji dnevni red:

1. Poročilo o prisotnosti članov skupščine in njeni sklepčnosti ter poročilo overovatelja zapisnika 6. seje skupščine
2. Napoved dnevnega reda in izvolitev delovnega predsedstva
3. Poročilo o delu IZS, predsednik zbornice
4. Sprejem rebalansa finančnega načrta IZS za leto 2000
5. Sprejem načrta poslovnega izida za leto 2001
6. Sprejem novega Pravilnika o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2001
7. Poročilo o zbiranju ponudb za nakup poslovnih prostorov
8. Predlogi in pobude članov skupščine

Po sprejemu dnevnega reda je mag. Remec pozval overovatelja zapisnika 6. redne seje skupščine g. Avšiča, naj poroča o izvršenih sklepih in o potrditvi zapisnika te seje. Na zapisnik ni bilo pritožb, predlogov ali pripomb.

Sklep št. 82:

Sprejme se zapisnik 6. redne seje skupščine.

2. Napoved dnevnega reda in izvolitev delovnega predsedstva ter volitve komisije

Sklep št. 83:

Dnevni red skupščine so člani sprejeli soglasno.

Predsednik zbornice je predlagal izvolitev delovnega predsedstva v naslednji sestavi:

- predsednik delovnega predsedstva mag. Janez LAJOVIC, univ. dipl. inž. arh. - MSA,
- člana delovnega predsedstva dr. Jakob LIKAR, univ. dipl. inž. rud. - MST,
- g. Andrej POVŠIČ, univ. dipl. inž. str. - MSS,
- overovatelja zapisnika g. Matjaž GRILC, univ. dipl. inž. geod. - MSGeo,
- g. Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str. - MST,
- zapisnikar g. Zvonko GOSAR.

Sklep št. 84:

Predlog za imenovanje članov delovnega predsedstva 6. redne seje skupščine zbornice, overovatelja in zapisnikarja je bil soglasno sprejet.

3. Poročilo o delu IZS, predsednik zbornice

Predsednik zbornice je kratko predstavil delo po 6. redni seji skupščine in predal besedo v zvezi s celoletnim poročilom generalnemu sekretarju, ki je navedel:

Inženirska zbornica Slovenije ima v tekočem letu 2000 že 3. redno sejo skupščine:

- na prvi seji v letu 2000 smo sprejeli zaključni račun za leto 1999 in finančni načrt za leto 2000 ter uzakonili mesečno izmenjavo predsednikov MS pri zakonitem zastopanju in vodenju zbornice;
- na drugi skupščini v letu 2000 smo sprejeli spremembe in dopolnitve aktov kot operacionalizacijo sprememb in dopolnitev statuta ter izvolili predsednika in podpredsednika zbornice; dopolnili smo 4. disciplinske pravilnike (Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o podrobnejši določitvi disciplinskih zadev,

Poslovniki o spremembah in dopolnitvah poslovnika o delu disciplinskega tožilca, Poslovniki o spremembah in dopolnitvah poslovnika o delu disciplinske komisije in Poslovniki o spremembah in dopolnitvah poslovnika o delu disciplinskega sodišča) in pravilnike: Poslovniki o spremembah in dopolnitvah poslovnika o delu upravnega odbora, Poslovniki o spremembah in dopolnitvah poslovnika o organizaciji in delu matičnih sekcij, Poslovniki o spremembah in dopolnitvah poslovnika o organizaciji in delu evidenčne službe zbornice, Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o finančnem poslovanju, Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o podrobnejši obliki in sestavinah pečatov zbornice in žiga matičnih sekcij ter načinu njihove uporabe;

- tretja skupščina v letu 2000 pa je namenjena sprejemu rebalansa, finančnega načrta za naslednje leto in Pravilnika o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2001.

Med drugo in tretjo skupščino so bile 3 seje upravnega odbora, ki so bile tematsko vezane na:

- ustanovitev dveh novih matičnih sekcij (MSGEO in MSR),
- vpis v imenike IZS,
- spremljanje novo pripravljenih osnutkov ZGO in ZUREP,
- spremljanje dela komisij UO, disciplinskih komisij,
- pripravo predlogov v smislu gradiva za 7. redno sejo skupščine,
- ažuriranje gradiva za strokovne izpite in izvajanje strokovnih izpitov v sodelovanju z društvi,
- regijske predstavitve v Sloveniji v zvezi z informiranjem o delu IZS, uporabo štampiljk IZS, pripravo kataloga ter pojasnil o vpisu v posebni imenik odgovornih projektantov, v imenik geodetov in v imenik geodetskih podjetij,
- priprava aktivne spletne strani, domače strani IZS.

Predsednik mag. Remec je vpeljal nov sistem koordinacije dela pred upravnim odborom s predsedniki in podpredsedniki matičnih sekcij ter po potrebi predsednikov delovnih komisij zaradi lažjega, racionalnega in učinkovitejšega dela upravnega odbora na rednih sejah.

Vzporedno se je v tekočem letu delo odvijalo v naslednjih delovnih komisijah:

STATISTIKA KOMISIJ, SESTANKOV LETA 2000

KOMISIJE V LETU 2000	št. sej leta 1999	št. sej leta 2000	ocena št. sestankov do 31. 12. 2000
• Komisija za strokovne izpite predsednik; doc. dr. Janez REFLAK, u.d.i.g.	5 sej	2 seji (od 11. - 12. seje)	ca. 2 seji
• Komisija za oceno vlog komisijo vodita; generalni sekretar in vodja evidne sl.	11 sej	14 sej (od 27. - 40. seje)	ca. 12 sej
• Komisija za zavarovanje predsednik; g. Franc HROVATIN, u.d.i.e.	3 seje	2 seji (od 12. - 13. seje)	ca. 4 seje
• Komisija za minimalni tarifni pravilnik predsednik; prof. Vukašin AČANSKI, u.d.i.g.	9 sej	5 sej (od 22. - 25. seje, 1 izredna seja)	ca. 8 sej
• Komisija za sistemska zakona ZGO, ZUREP predsednik; dr. Janez DUHOVNIK, u.d.i.g.	3 seje	9 sej (od 4. - 12. seje)	ca. 7 sej
• Kandidacijska komisija za volitve predsednika zbornice predsednik; g. Franc AVŠIČ, u.d.i.g.	3 seje	3 seje (od 4. - 6. seje)	ca. 8 sej
• Komisija za statut in poslovnik skupščine zbornice predsednik; g. Ambrož KORITNIK, univ.dipl.prav.	6 sej	4 seje (od 14. - 17. seje)	ca. 4 seje
• Komisija za spremembe in dopolnitve statuta IZS predsednik; g. Ambrož KORITNIK, univ.dipl.prav.	18 sej	6 sej (od 19. - 24. seje)	ca. 3 seje
• Komisija za spremembe in dopolnitve Pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij in Navodila za uporabo in evidenco enotnega žiga osebne štampiljke in izkaznice predsednik; g. Ivan LEBAN, u.d.i.e.	1 seja	1 seja (2 seji)	ca. 2 seji
• Disciplinska komisija predsednik; g. Dare POŽENEL, u.d.i.a.	2 seji	3 seje (od 4. - 6. seje)	ca. 3 seje
• Disciplinsko sodišče predsednik; g. Alojz CERJAK, inž. varstva pri delu	1 seja	4 seje (od 2. - 5. seje)	ca. 3 seje
• Disciplinski tožilec predsednik; g. Borut GRBEC, u.d.i.s.	5 sej	3 seje (od 8. - 10. seje)	ca. 3 seje
• Upravni odbor predsedujoči; predsedniki matičnih sekcij	9 sej	14 sej (od 37. - 50. seje)	ca. 13 sej
• Uredniški odbor predsednik; dr. Janez DUHOVNIK, u.d.i.g.	8 sej	9 sej (od 23. - 31. seje)	ca. 8 sej
• Nadzorni odbor predsednik; doc. dr. Branko ZADNIK, u.d.i.g.	1 seja	5 sej (od 6. - 10. seje)	ca. 4 seje

V letu 2000 so bile dodatno imenovane tri nove komisije:

- Komisija za javni razpis za nakup poslovnih prostorov po zakonu o javnih naročilih za dokončni izbor in oblikovanje predloga nakupa po posamezni ponudbi - gradbeni odbor; predsednik; mag. Črtomir REMEC, u.d.i.g.
št. sej v letu 2000; 10. sej (od 1. – 10. seje), ocena št. sestankov do 31. 12. 2000; ca. 10. sej.
- Komisija za obravnavo osnutka zakona o vodah; predsednik; g. Franc AVŠIČ, u.d.i.g.
št. sej v letu 2000; 1. seja (1. seja), ocena št. sestankov do 31. 12. 2000; ca. 2. seji
- Komisija za pritožbe; predsednik; g. Boris ZULIANI, u.d.i.a.
št. sej v letu 2000; 5. sej (1. – 5. seje), ocena št. sestankov do 31. 12. 2000; ca. 4. seje
- Pravna pomoč članom IZS; izbranih je pet advokatov ali pravnih oseb; več informacij v februarski (2001) št. časopisa Novo v IZS; opomba zapisnikarja

STATISTIKA IZVRŠILNIH ODBOROV MS, SESTANKOV IO MS LETA 2000

IZVRŠILNI ODBORI MS V LETU 2000	št. sej leta 1999	št. sej leta 2000	Ocena št. sestankov do 31. 12. 2000
• matična sekcija arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov predsednik; dr. Viktor PUST, u.d.i.a.	14 sej	1seja (od 60. - 72. seje, 2 zbora MSA)	ca. 14 sej
• matična sekcija gradbenih inženirjev predsednik; mag. Gojmir ČERNE, u.d.i.g.	6 sej	7 sej (od 18. - 24. seje)	ca. 8 sej
• matična sekcija strojnih inženirjev predsednik; g. Vladimir JAMA, u.d.i.s.	4 seje	8 sej (od 15.- 22. seje)	ca. 9 sej
• matična sekcija elektro inženirjev predsednik; g. Ivan LEBAN, u.d.i.e.	5 sej	7 sej (16. - 22. seje)	ca. 8 sej
• matična sekcija tehnologov in drugih inženirjev predsednik; doc. dr. Jakob LIKAR, u.d.i.r.	8 sej	11 sej (od 27.- 36. seje, 1 ožja seja, zbor MST)	ca. 10 sej

V letu 2000 sta bili ustanovljeni dve novi matični sekciji:

- matična sekcija rudarjev,
- matična sekcija geodetov.

*Opomba: V letu 2000 na Inženirski zbornici Slovenije deluje 18 komisij in 7 izvršilnih odborov matičnih sekcij (MS Geo in MS Rud kot iniciativna odbora, sodelujeta na seji UO po 5. redni seji skupščine).

Statistični podatki o delu evidenčne službe v obdobju od 01. 01. do 01. 08. 2000:

- v imenik pooblaščenih inženirjev se je vpisalo 286 inženirjev,
- v imenik projektivnih podjetij se je vpisalo 147 podjetij,
- v posebni imenik odgovornih projektantov se je vpisalo 70 tehnikov in inženirjev,
- iz imenika pooblaščenih inženirjev se je izpisalo na lastno zahtevo 62 inženirjev,
- iz imenika projektivnih podjetij se je izbrisalo 12 podjetij,
- na komisiji za oceno vlog je bilo obravnavano 120 spornih vlog za vpis v članstvo zbornice, imenik pooblaščenih inženirjev, imenik projektivnih podjetij in posebni imenik odgovornih projektantov,
- 156 inženirjem in podjetjem smo vlogo vrnil, ker je bila pomanjkljiva,
- zavedeno je okrog 198 sprememb v oba imenika,
- naročenih je bilo 650 osebnih štampiljk, 210 žigov za projektivna podjetja in 4323 izkaznic za pooblašcene inženirje,
- 50 zaslišanj inženirjev in tehnikov,
- 315 pooblaščenih inženirjev je prevzelo osebne štampiljke na zbornici,
- šest upokojencev se je pritožilo zaradi 14. člena Navodila za uporabo in evidenco enotnega žiga, osebne štampiljke in izkaznice že v letu 99, vendar jim še nismo poslali odgovora, ker upravni odbor v zvezi z vpisom upokojencev še ni prejel ustreznega sklepa (KOV, generalni sekretar in evidenčna služba s predlogom sklepa urgirata vsak sejo UO v tem letu).

Statistični podatki o vpisu v imenik pooblaščenih inženirjev, imenik projektivnih podjetij in posebni imenik odgovornih projektantov so predstavljeni v tabelah in grafikoni.

MATIČNA SEKCIJA	ŠTEVILO PI V L. 98	ŠTEVILO PI V L. 99	ŠTEVILO PI DO 01. 08. 00	IZBRIS V LETU 99	IZBRIS V LETU 00	IZBRIS PI DO 01. 08. 00	SKUPAJ DO 01. 08. 2000
MSA	672	137	53	4	5	9	853
MSG	1488	235	74	7	6	13	1784
MSS	724	162	70	7	8	15	941
MSE	911	137	70	6	9	15	1103
MST	143	68	19	4	6	10	220
SKUPAJ	3938	739	286	28	34	62	4901

1: Tabela pooblaščenih inženirjev po posameznih matičnih sekcijah

Pregled uspešnosti kandidatov pri opravljanju strokovnega izpita po strokah od 1. 1. 1999 do 30. 6. 1999.

Stroka	opravljali	opravili	niso opravili	popravni opravljali	popravni opravili	% uspešnih
Gradbena	69	32	37	30	23	46 %
arhitekturna	21	15	6	5	2	71 %
kraj.arh.	6	6	0	0	0	100%
elektro	74	54	20	19	16	73 %
strojna	57	47	10	5	3	82 %
rudarska	-	-	-	-	-	-
kemijska	6	6	0	0	0	100 %
tehnološka	-	-	-	-	-	-
skupaj	233	160	73	59	44	68 %

V službi IZS je bilo v letu 2000 zaposlenih 7 delavcev in ena delavka v Matični sekciji arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov, od 01. 11. 2000 pa dve delavki.

Pomembne naloge zbornice po ZGO, ki smo jih dolžni izvrševati, so poleg javnega pooblastila še:

- sprejemanje pravil dobre prakse,
- sprejemanje pravil o tehničnih vsebinah natečajev s strani vseh matičnih sekcij,
- izobraževanje članov in ažuriranje izobraževalnih programov in gradiva za strokovne izpite ter izdaja ustrezne publikacije oz. objava na domačih straneh IZS in
- aktualiziranje minimalnih tarifnih pogojev, ki jih naši člani uporabljajo v okviru prevoda UCIN-a ter nadziranje njegovega izvajanja.

Dodatno pomembne naloge, ki so pred nami v naslednjem letu, začeli pa smo jih že letos, so:

1. obravnava in odziv s predlogi in pripombami na ZUreP in ZGO,
2. nakup poslovnih prostorov,
3. vzporedna enotna priprava standardov in tehničnih predpisov, obračunov projektantskega dela, nadzora in tehničnega svetovanja ter predlogov v zvezi s kvaliteto projektov,
4. sodelovanje s strokovnimi institucijami s področja graditeljstva,
5. nudenje uslug inženirjem na področju pravne pomoči in kadrovskega svetovanja,
6. sodelovanje z MOP in upravnimi enotami,
7. oblike mednarodnega sodelovanja glede na predloge in potrebe matičnih sekcij,
8. oblikovanje multiplikatorjev poslovanja v projektivnih podjetjih v smislu priporočila zbornice za vrednotenje vseh vrst projektnega dela po nomenklaturi poklicev vzporedno z uveljavljanjem in aktualiziranjem prevoda UCIN-a,
9. organiziranje strokovnih tem in inženirskega dne ter novih strokovnih področij delovnih komisij po predlogu upravnega odbora in matičnih sekcij,
10. pridobitev standarda kvalitete za delo službe v naslednjem letu.

Z izjemnim, a uspešno realiziranim vpisom smo sklenili delo tekočega leta. Poročila matičnih sekcij in delovnih komisij bodo podrobneje pokazala določene pomankljivosti in odstopanja, finančni načrt za naslednje leto in programi posameznih delovnih komisij in matičnih sekcij pa ambicije IZS po uspešnem delu, namenski, učinkoviti in ekonomski rabi sredstev zbornice v okviru dela vseh organov in službe IZS.

Sklep št. 85:

Poročilo o delu IZS med dvema skupščinama se sprejme soglasno.

Glasovanje:

ZA je glasovalo 56 članov skupščine,

PROTI ni glasoval nihče,

VZDRŽAL se ni nihče,

Skupaj je glasovalo 56 članov skupščine.

4. Sprejem rebalansa finančnega načrta IZS za leto 2000

Na predlog delovnega predsednika predsedstva skupščine je generalni sekretar pojasnil razloge za predlog rebalansa finančnega načrta IZS za leto 2000, ki ga je obravnaval upravni odbor IZS in predlog poslal članom skupščine ter nadzornemu odboru zbornice. Revizijska hiša ITEO bo revidirala zaključni račun IZS po predloženem rebalansu, o zaključnem računu in predvidenem ostanku sredstev v letu 2000 pa bo odločala 8. redna skupščina v sredini leta 2001. Po pojasnilu finančnih postavk, ki odstopajo od 100 odstotkov letnega plana v tekočem letu in njihovi obrazložitvi ter utemeljitvi z vpisom v posebni imenik odgovornih projektantov po ZGO-c in ustanovitvi dveh novih matičnih sekcij (matična sekcija inženirjev rudarjev in geotehnologov in matična sekcija geodetov), je predlagal rebalans članom v sprejem. V zvezi s tem se ni nihče prijavil k razpravi.

Sklep št. 86:

Sprejme se rebalans finančnega načrta IZS za leto 2000.

Glasovanje:

ZA je glasovalo 56 članov skupščine,

PROTI ni glasoval nihče,

VZDRŽAL se ni nihče,

Skupaj je glasovalo 56 članov skupščine.

5. Sprejem načrta poslovnega izida za leto 2001

Generalni sekretar je pojasnil izhodišča in koncept za finančni načrt poslovnega izida za leto 2001, ki je drugačen kot v preteklih letih. Vpisan je v predlogu modre knjige IZS za leto 2000, ki predstavlja temelj za financiranje nalog matičnih sekcij, delovnih komisij zbornice in službe zbornice pri izvajanju nalog javnega pooblastila v smislu evidenčne službe in službe za strokovne izpite. Vzoredna pomankljivost je manjkajoča analiza dela vseh delovnih komisij in matičnih sekcij kot izhodišče za njihove programe dela in finančne načrte. Obseg nalog v naslednjem letu bo večji od dosedanjega obsega in predvidenega vira sredstev s strani članarine in pristojbin zbornice, zato se bo del nalog v naslednjem letu financiral na podlagi ostanka sredstev tekočem letu 2000 pri posameznih komisijah in matičnih sekcijah. Posebno nalogo predstavlja nakup poslovnih prostorov in sodelovanje pri obeh sistemskih zakonih (ZGO in ZUreP). Sprejem zakonov pri graditeljstvu bo neposredno in posredno vplival na finančni načrt. Predlog je uskladil upravni odbor na svoji 50. redni seji, obravnaval pa ga je tudi nadzorni odbor Inženirske zbornice Slovenije, zato je predlagan v sprejem članom skupščine.

K razpravi se ni prijavil nihče.

Sklep št. 87:

Soglasno se sprejme načrt poslovnega izida IZS za leto 2001.

Glasovanje:

ZA je glasovalo 56 članov skupščine,

PROTI ni glasoval nihče,

VZDRŽAL se ni nihče,

Skupaj je glasovalo 56 članov skupščine.

6. Sprejem novega Pravilnika o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2001

Po kratkem pojasnilu delovnega predsednika so ga člani soglasno sprejeli.

Sklep št. 88:

Sprejme se Pravilnik o plačevanju članarine in drugih prispevkov IZS za leto 2001.

Glasovanje:

ZA je glasovalo 56 članov skupščine,

PROTI ni glasoval nihče,

VZDRŽAL se ni nihče,

Skupaj je glasovalo 56 članov skupščine.

7. Poročilo o zbiranju ponudb za nakup poslovnih prostorov

Mag. Janez Lajovic je kot delovni predsednik in član gradbene komisije za zbiranje ponudb za nakup poslovnih prostorov zbornice navzoče seznanil, da smo prejeli tri ponudbe, in sicer:

- SCT d.d. Ljubljana,
- kombinirana ponudba podjetja MONS d.o.o. in Hypo leasing d.o.o.,
- Primorje d.d.

Skupščini je predlagal, da se ne sprejme nobena od predloženih ponudb po drugem javnem razpisu z dne 29. 09. 2000; hkrati je predlagal, da:

- SE GRADBENA KOMISIJA POOBLASTI KOT STROKOVNA KOMISIJO ZA ZBIRANJE PONUDB ZA NAKUP POSLOVNIH PROSTOROV ZBORNICE,
- SE UPRAVNI ODBOR IZS POOBLASTI ZA PRIPRAVO PREDLOGA ZA NAKUP POSLOVNIH PROSTOROV ZA SKUPŠČINO ZBORNICE,
- SE PRIPRAVI USKLAJEN PREDLOG KOT TOČKA DNEVNEGA REDA ZA REDNO SEJO SKUPŠČINE,
- JE ROK ZA IZVRŠITEV NALOGE DO DECEMBRA 2001;
- SO NOSILCI NALOGE PREDSEDNIKI MATIČNIH SEKCIJ, KI SO ŽE OPRAVILI REZERVACIJE SREDSTEV V OBLIKI OSTANKA IZ PRETEKLIH LET ZA NAKUP POSLOVNIH PROSTOROV ZA SKUPNE POTREBE IZS (DEL SREDSTEV OSTANKA V MATIČNIH SEKCIJAH) IN ZA POTREBE MATIČNIH SEKCIJ PO PREDLOGU MATIČNIH SEKCIJ IN UPRAVNEGA ODBORA.

Dr. Pust je v razpravi v zvezi s poslovnimi prostori navedel, da je Matična sekcija arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov na svojem zboru in upravnem odboru sklenila, da bo na izbiro prostorov za potrebe IZS počakala do junija 2001, potem pa bodo sami pričeli z izbiro in nakupom poslovnih prostorov na ustrezni lokaciji (v primeru, da IZS ne bo imela že pripravljenega predloga za skupščino zbornice).

Sklep št. 89:

Predlogi mag. Lajovica v zvezi z neustreznostjo predloženih ponudb po drugem razpisu IZS, objavljenim v Uradnem listu RS št. 87-88 z dne 29. 09. 2000 in v zvezi z nadaljnjim postopkom so bili sprejeti soglasno.

Glasovanje:

ZA je glasovalo 56 članov skupščine,
PROTI ni glasoval nihče,
VZDRŽAL se ni nihče,
Skupaj je glasovalo 56 članov skupščine.

8. Predlogi in pobude članov skupščine

Dr. Duhovnik je predstavil pobudo v zvezi z delom Komisije za ZUreP in ZGO ter jo pojasnil. Predlagal je, da predsednik IZS predstavi splošne pripombe IZS v predlogu gradiva te skupščine pristojnemu ministru ter se tako vključi v dajanje pripomb in predlogov v zvezi z ZUreP in ZGO na pristojnem ministrstvu. Hkrati je predlagal zavrnitev pobude nekaterih matičnih sekcij, ki zahtevajo, da se osnutka navedenih zakonov v celoti zavrneta in napišeta na novo, češ da takšna rešitev ni smotrna.

Mag. Prelovšek se je navezal na pobudo predhodnika. Pojasnil je, da sodeluje v dveh komisijah MSA; sodeluje tudi pri komisiji Ministrstva za okolje in prostor za pripravo ZUreP-a. Navedel je, da dejansko ZUreP in ZGO nista povsem usklajena. Na MOP je prišlo veliko pobud in pripomb, ki pa so vse dobrodošle, še posebej če so konsistentne in konstruktivne. Nato je navedel posamezne detajle v dveh zakonih in predlagal, da IZS pošlje pripombe, ki se bodo očitno razlikovale od pripomb matičnih sekcij; predlagal je, da se predsednik IZS ne podpiše na vse pripombe temveč vsaka matična sekcija pod svoje pripombe.

G. Leban se je vključil v razpravo o sistemskih zakonih kot član komisije. Predlagal je, da IZS oblikuje pripombe na celoto ter opozoril na dosedanje neuspešno sodelovanje pri uveljavljanju pripomb k posameznim delom pravilnikov. Je ogorčen, da nas je MOP vključil v zadnji fazi, ko so bili osnutki že napisani. Predlagal je analizo slabosti sedanjih zakonov in postavil vprašanje o smiselnosti rušenja dosedanje zakonodaje in terminologije.

Dr. Pust je v razpravi pojasnil delo MSA, utemeljitev tega dela v okviru upravnega odbora MSA in zbora MSA. Na komisiji za sistemska zakona na zadnjih dveh sestankih niso več sodelovali, ker so ugotovili, da v bistvenih zadevah ne bodo dosegli soglasja s člani komisije oz. predstavniki drugih matičnih sekcij. S tem je tudi seznanil predsednika zbornice in predsednika komisije, postavil pa je vprašanje, zakaj skupščina obravnava pisne pripombe komisije, ki so šle mimo ustaljene poti, to je mimo konsenza članov upravnega odbora k predlogu za skupščino.

Mag. Lajovic je pojasnil aktivnosti posameznih arhitektov pri pripravi ZUreP-a. Hkrati je poudaril, da je splošni del pripomb na oba sistemska zakona sprejemljiv tako za arhitekta kot za druge matične sekcije. Vsi želimo hitrejšo gradnjo, zajezitev črne gradnje in obnašanje kot je drugje v Evropi. Predlagal je upoštevanje nasvetov kolega Prelovška v nasprotju z mnenjem g. Lebana, čeprav bi tudi nekateri urbanisti radi začeli vse znova.

G. Leban je v razpravi pojasnil, da ne govorimo o točki skupščine, temveč le o pobudi v okviru točke skupščine pod pobude in predlogi. Vsak član skupščine ima pravico dati pobudo in zahtevati glasovanje v zvezi z njo. Ni se strinjal s tem, da ena sekcija nadvlada druge sekcije po uporabi in sprejetju ZUreP-a ter zahteval, da predsednik IZS predstavi stališča celotne IZS. Ugotovil je, da imamo dve stališči, to je MSA in večine. Dokler smo v skupni hiši, ta stališča lahko predstavi le predsednik IZS, predsednik MSA pa le zasebno.

G. Birsa je navzoče opozoril na dopolnitev določila 9. člena poslovnika o delu skupščine, ki določa, da mora v primeru, ko je na sejo skupščine uvrščena točka dnevnega reda brez predhodne najave oz. soglasja upravnega odbora, za sprejem posameznih sklepov glasovati ustrezna večina vsake posamezne matične sekcije.

Generalni sekretar je navzoče seznanil, da smo pri točki predlogi in pobude članov skupščine, kot to določa 7. člen v razpravi g. Birse navedenega poslovnika.

Dr. Zadnik je opozoril, da je situacija problematična in izredna. Osnutka sta dvomljiva, zato mora na to odgovoriti in reagirati IZS. Posledice se bodo nanašale tudi na finančno poslovanje. Predlagal je generalne pripombe v dopisu IZS s strateškimi pogledi pristojnemu ministru. Nato je komentiral posamezne člene zakonskih osnutkov ter ugotovil, da zaradi specifičnosti v tem primeru konsenz ne bo mogoč. Predlagal je ločeno mnenje MSA. Navedel je še primer člena 33. novega osnutka ZGO.

Mag. Remec je miril burno razpravo in opozoril na strokovno suverenost matičnih sekcij in na določila statuta, ki razmejujejo zakonito zastopanje predsednika zbornice in strokovno delo matičnih sekcij na svojem področju. Predlagal je plodno sodelovanje namesto izigravanja, ki smo mu bili v nekaterih primerih priča v preteklem letu.

Dr. Pust je ponovno pojasnil svoj dopis v zvezi s samostojnim zastopanjem matične sekcije in njena stališča pri sprejemanju aktov IZS in sodelovanje pri osnutku ZUreP-a. Strinjal se je z uskladitvijo enotnega mnenja ter pri tem poudaril, da nihče ne more eni stroki vzeti njihova stališča, še posebej, če so ta potrjena na zboru, na vseh strokovnih društvih in fakultetah.

Mag. Lajovic se je strinjal z dr. Zadnikom. Nove ureditve zbornice ne razume, zato je predlagal, da gradimo mnenje zbornice na skupnih imenovalcih, ki jih bomo uveljavili v odnosu do MOP-a. Predlagal je takšno obliko sodelovanja, kot smo ji priča v poslovnem življenju, ter poudaril pomen našega ugleda.

Mag. Remec je poudaril pomen enotnega odnosa vseh matičnih sekcij zbornice pri nastopu na Ministrstvu za okolje in prostor.

Dr. Duhovnik je primerjal delo članov organov zbornice z delom inšpektorjev in črnograditeljev, ko črnograditelj z bombo v roki prežene inšpektorje. Predlagal je, da končno naredimo nekaj konkretnega in ne obratno, da vsi iščejo, kako bi delo omejevali. Menil je, da konsenza v teh stvareh ne moremo doseči, razen s primeri dosedanje prakse v obliki inflacije sklepov in ustanavljanja komisij. Dejstvo je, da 43 ljudi misli drugače kot 7, to pa naj predsednik ustrezno razloži ministru. Teh 7 v MSA naj napiše, kaj želijo in s čim se ne strinjajo. Njegovo stališče je, da posameznik ali sekcija, ki želi ven iz zbornice, lahko to tudi stori. Absolutni konsenz bo v tem primeru nemogoč. Besedilo, ki ga je predstavil, ni bilo besedilo njegova osebno temveč celotne komisije. Ni se strinjal s pravnim zapletanjem postopka, temveč je predlagal, da odnose med prisotnimi razpravljalci naravnamo po etičnem kodeksu.

Dr. Pust je navedel, da je IZS ustanovljena z zakonom, MSA pa predstavlja svojo stroko v celoti. To je po njegovem neizpodbitno dejstvo, ki se ga ne da obiti z nobenim glasovanjem.

G. Pečovnik je bil razočaran nad sodelovanjem MSA pri pripravi ZUreP-a in posledično ZGO. Če smo v isti hiši, bi morali tvorno delati skupaj. Mag. Grm se je vprašal, zakaj večina izgublja čas z mnenjem manjšine.

Mag. Prelovšek je dr. Duhovniku pojasnil odgovore na njegovo diskusijo. Ponovno je predlagal uskladitev pripomb na IZS in pošiljanje usklajenih z eventualnimi samostojnimi mnenji matičnih sekcij na Ministrstvo za okolje in prostor.

Dr. Duhovnik je navedel razdvojenost nekaterih oseb, ki so enkrat podpredsedniki MSA, drugič pa sodelujejo pri pripravi ZUreP-a v komisiji MOP-a.

V razpravi so se izmenjevali s svojimi pobudami in predlogi, vezanimi na prvotni predlog in pobudo dr. Duhovnika, razpravljalci: dr. Zadnik, g. Avšič, mag. Remec, mag. Lajovic, g. Birsa, g. Zuliani, ponovno dr. Duhovnik, ponovno dr. Pust, g. Leban, mag. Lajovic, dr. Zadnik, g. Birsa, mag. Remec, pa ponovno dr. Pust, mag. Lajovic, g. Lebar, g. Zuliani, g. Pečovnik in mag. Lajovic.

Pred sklenitvijo razprave je g. Leban predlagal, da glasujemo o prvotnem predlogu članov komisije oz. dr. Duhovnika ali njega osebno.

Predsednik delovnega predsedstva je sklenil razpravo z glasovanjem o predlogu g. Zulianija, da uskladimo pripombe na oba sistemska zakona v roku 7 dni ter jih usklajene ali s posameznimi mnenji matičnih sekcij pošljemo na Ministstvo za okolje in prostor in jih na razgovoru z ministrom obrazloži predsednik zbornice.

(Razprave niso avtorizirane, posnetek je v arhivu IZS).

Sklep št. 90:

Sprejme se pobuda, da se uskladijo pripombe na oba sistemska zakona v roku 7 dni ter jih usklajene ali s posameznimi mnenji matičnih sekcij pošljemo na Ministstvo za okolje in prostor in jih na razgovoru z ministrom obrazloži predsednik zbornice.

Glasovanje:

ZA je glasovalo 50 članov skupščine,

PROTI so glasovali 3 člani,

VZDRŽALI so se 3 člani,

Skupaj je glasovalo 56 članov skupščine.

Mag. Lajovic je predlagal drugo pobudo, da pripravimo v okviru informacijskega sistema IZS portal za gradbeništvo v okviru spletne strani in informacijske baze.

Sekretar je pojasnil do sedaj opravljeno delo, predloge za sodelovanje z Gospodarsko zbornico na vzajemnem odnosu, z GURS na vzajemnem odnosu, fakultetami, strokovnimi društvi pri standardizaciji tehničnih predpisov ter že izdelano spletno stran.

G. Grilc je predlagal izdelavo projekta informatizacije IZS in poslovanja organov zbornice samo z elektronsko pošto.

O pobudah člani skupščine niso razpravljali, sejo pa smo sklenili z novoletnim voščilom predsednika zbornice, delovnega predsednika skupščine in generalnega sekretarja. Po uspešni seji skupščine se je pričela 51. redna seja upravnega odbora zbornice.

**Predsednik delovnega
predsedstva Skupščine:**

mag. Janez LAJOVIC

**Član delovnega
predsedstva Skupščine:**

dr. Jakob LIKAR

**Član delovnega
predsedstva Skupščine:**

Andrej POVŠIČ

Zapisal:

Zvonko GOSAR

Overovatelj:

Matjaž GRILC

Overovatelj:

Franc PEČOVNIK

Ljubljana, 15. 12. 2000

Pravilnik o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2001

Na podlagi operativnih izhodišč za leto 2001 v poročilu o delu zbornice za leto 2000 in finančnem načrtu za leto 2001, Izhodiščna navodila za sestavo finančnega načrta IZS za leto 2001, programov predsednikov matičnih sekcij, del in nalog matičnih sekcij v letu 2001 in smiselne uporabe Uredbe o podlagah in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS št. 56/00), kar je sprejel upravni odbor na svoji 45. redni seji ter na podlagi 64. člena statuta Inženirske zbornice Slovenije (Uradni list RS, št. 7/97, 11/98 in 57/00) je skupščina Inženirske zbornice Slovenije na svoji 7. redni seji dne 14. 12. 2000 sprejela

PRAVILNIK O PLAČEVANJU ČLANARINE IN DRUGIH PRISPEVKOV ZA LETO 2001

1. člen

V skladu z 69. členom statuta pridobiva zbornica svoje prihodke iz članarin in drugih prispevkov za izvajanje nalog za delovanje in strokovni razvoj inženirskih storitev in opravljanja javnih pooblastil.

2. člen

Članarina, vpisnina in drugi prispevki določeni s sklepom upravnega odbora in ukupščine IZS, so obvezni. Dodatna članarina je obvezna, ko jo sprejme upravni odbor matične sekcije in o tem obvesti upravni odbor IZS.

3. člen

Prihodki zbornice se po prispetju na žiro račun kontirajo na stalna stroškovna mesta ali podpartije v skladu s tem pravilnikom in sprejetim finančnim načrtom za pripadajoče obračunsko leto.

Članarine, dodatna članarina, vpisnina in ostali prispevki ali prihodki

4. člen

Za pokrivanje stroškov vpisa v članstvo zbornice in tekoče delo v okviru zbornice plačuje član zbornice kot fizična ali zanj pravna oseba:

4.1. Evidenca članov in imenik pooblaščenih inženirjev	
• vpisnina za enkratni znesek vpisa	60.000,00 SIT
• sprememba oz. dopolnitev vpisa za en postopek	10.000,00 SIT
4.2. Letna članarina za delovanje zbornice znaša	19.000,00 SIT
Dodatna članarina za člane MS po poslovniku MS in sklepu UO MS:	
• letni namenski prispevek – dodatna članarina MSA	23.000,00 SIT
• letni namenski prispevek – dodatna članarina MST	10.000,00 SIT
• ostale vrste prihodkov za člane vseh matičnih sekcij:	
- letna članarina za člane brez štampljke (zaposleni v javnih podjetjih, državni upravi...),	6.000,00 SIT
- dodatna članarina za MSA,	3.500,00 SIT
- SKUPAJ obvezna članarina za člane brez štampljke	9.500,00 SIT

Znižana članarina za člane, ki zaradi zdravstvenih ali drugih utemeljenih razlogov ne potrebujejo osebne štampiljke v tekočem letu in za to zaprosijo z vlogo, obrazložijo razloge in vrnejo osebno štampiljko, ki so jo imeli do takrat v uporabi (v hrambo evidenčni službi IZS).

- sezname inženirjev ali projektivnih podjetij, vpisanih v imenike IZS na disketi **2.000,00 SIT**
- izdelava kopije odločbe na posebno zahtevo inženirja **2.000,00 SIT**
- opomini: (prvič in drugič brezplačno), tretji opomin (med opomini je presledek 20 dni) **10.000,00 SIT**

4.3. Članarina zbornice v višini **19.000,00 SIT** se nakaže direktno na žiro račun zbornice.

- 4.4. Posebni imenik odgovornih projektantov
- letna članarina za delovanje zbornice znaša **19.000,00 SIT**
 - sprememba oz. dopolnitev vpisa za en postopek **10.000,00 SIT**

- 4.5. Imenik geodetov
- vpisnina za enkratni znesek vpisa **60.000,00 SIT**
 - letna članarina za delovanje zbornice znaša **19.000,00 SIT**
 - letni namenski prispevek – dodatna članarina MSGeo **15.000,00 SIT**
 - sprememba oz. dopolnitev vpisa za en postopek **10.000,00 SIT**

- 4.6. Imenik rudarjev in inženirjev geotehnoške stroke
- vpisnina za enkratni znesek vpisa **60.000,00 SIT**
 - letna članarina za delovanje zbornice znaša **19.000,00 SIT**
 - sprememba oz. dopolnitev vpisa za en postopek **10.000,00 SIT**

5. člen

Prispevki in članarine za izvajanje javnih pooblastil

Za evidenčno službo zbornice

- 5.1. Imenik projektivnih podjetij
- vpisnina do enega zaposlenega znaša **20.000,00 SIT**
 - vpisnina do 5 zaposlenih znaša **50.000,00 SIT**
 - vpisnina do 10 zaposlenih znaša **100.000,00 SIT**
 - vpisnina do 50 zaposlenih znaša **200.000,00 SIT**
 - vpisnina nad 50 zaposlenih znaša **300.000,00 SIT**
 - sprememba oziroma dopolnitev vpisnine podjetij za en postopek **10.000,00 SIT**
 - letna pristojbina za podjetja **10.000,00 SIT**
- 5.2. Imenik geodetskih podjetij
- vpisnina do enega zaposlenega znaša **20.000,00 SIT**
 - vpisnina do 5 zaposlenih znaša **50.000,00 SIT**
 - vpisnina do 10 zaposlenih znaša **100.000,00 SIT**
 - vpisnina do 50 zaposlenih znaša **200.000,00 SIT**
 - vpisnina nad 50 zaposlenih znaša **300.000,00 SIT**
 - sprememba oziroma dopolnitev vpisnine podjetij za en postopek **10.000,00 SIT**
 - letna pristojbina za podjetja **10.000,00 SIT**
- 5.3. Za službo za strokovne izpite
- za opravljanje strokovnega izpita enkratni prispevek **70.000,00 SIT**
 - za ponovitev izpita **33.000,00 SIT**

6. člen

V skladu s 4. in 5. točko 69. člena statuta se lahko v okviru posamezne matične sekcije dogovori še za druge vire prihodkov za izvajanje nalog in delovanje te matične sekcije.

Ustrezen sklep o tem sprejme upravni odbor Matične sekcije v skladu s Pravilnikom o organizaciji posamezne Matične sekcije iz 47.člena Statuta.

7. člen

Finančno-računovodska služba IZS mora kvartalno poročati vodstvu zbornice o stanju prispelih plačil članarin in prispevkov po tem pravilniku in o njihovi delitvi na posamezna stroškovna mesta.

Matične sekcije v tekočem letu za svoje delovanje v okviru koncepta finančnega načrta zbornice za tekoče leto prejmejo naslednja sredstva:

- ostanek sredstev iz preteklih let na računu matične sekcije,
- sredstva za 8 sej upravnega odbora matične sekcije (za 12 članov) s pripadajočimi potnimi stroški članom,
- namenska sredstva za koordinacijo predsednikov matičnih sekcij v višini 3 mio SIT na sekcijo,
- pripadajoče obresti od plasiranih sredstev matičnih sekcij.

V drugem odstavku navedena sredstva se nakazujejo sorazmerno s prilivi članarin, pristojbin in vpisnin na enotni račun IZS; poročanje o nakazovanju in porabi teh sredstev poteka v skladu s prvim odstavkom tega člena.

8. člen

Poraba finančnih sredstev po sprejetem finančnem načrtu ne sme preseči dejanskih prihodkov zbornice.

Prehodne in končne določbe

9. člen

Članarina se plača za tekoče leto, to je od 01. 01. 2001 (oz. od sprejema sklepa na skupščini) do vključno 31. 12. 2001. V primeru, da upravni odbor oz. skupščina ne bo sprejel ustreznega sklepa o višinah, določenih v tem pravilniku, se predlagatelj vlog zaračunavajo v tem pravilniku sprejete članarine tudi v naslednjem letu. Tako plačane in obračunane članarine v letu 2001 se ne poračunavajo po naknadnem sprejetju ustreznega sklepa, razen v primeru, če se višine znižajo.

10. člen

Do uveljavitve Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2001 veljajo dosedanje višine in spremembe, sprejete v zvezi s plačevanjem članarine in drugih prispevkov zbornice na 5. redni seji skupščine z dne 31. 03. 2000.

Po sprejemu Pravilnika o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2001 ne veljajo več sprejeti sklepi skupščine v zvezi s spremembami in dopolnitvami pravilnika:

- sklep št. 20 z 2. redne seje skupščine z dne 20. 09. 1997,
- sklep št. 51 s 4. redne seje skupščine z dne 02. 07. 1999 in
- sklep št. 68 s 5. redne seje skupščine z dne 31. 03. 2000.

Pravilnik o plačevanju članarine in drugih prispevkov za leto 2001 prične veljati takoj, ko ga sprejme skupščina zbornice in je objavljen v časopisu Novo v IZS.

Predsednik Inženirske zbornice Slovenije:
mag. Črtomir REMEC, univ. dipl. inž. grad.

Ljubljana, 15. 12. 2000

**Kandidacijska komisija Inženirske zbornice Slovenije
Matična sekcija gradbenih inženirjev**

obvešča vse svoje članice in člane o začetku kandidacijskega postopka za

- **predsednika upravnega odbora Matične sekcije gradbenih inženirjev,**
- **podpredsednika upravnega odbora Matične sekcije gradbenih inženirjev,**
- **10 članov upravnega odbora Matične sekcije gradbenih inženirjev
in njihovih namestnikov.**

Kandidacijski postopek traja 30 dni - od 26. 12. 2000 do 26. 01. 2001,
izvršen pa je pred volitvami, ki bodo v februarju 2001.

Vse inženirke in inženirje, člane zbornice, pozivamo, da sodelujejo v kandidacijskem postopku.

Rok za vlaganje kandidatur je 26. 01. 2001.

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Matična sekcija gradbenih inženirjev
Kandidacijska komisija
Dunajska 104, 1000 Ljubljana

Ljubljana, 15. 12. 2000

Kandidacijska komisija
IZS – Matična sekcija gradbenih inženirjev
predsednik komisije:
Bogomir VOLČANŠEK, univ. dipl. inž. grad., I.r.

**Kandidacijska komisija Inženirske zbornice Slovenije
Matična sekcija strojnih inženirjev**

obvešča vse svoje članice in člane o začetku kandidacijskega postopka za

- predsednika upravnega odbora **Matične sekcije strojnih inženirjev**,
- podpredsednika upravnega odbora **Matične sekcije strojnih inženirjev**,
- **10 članov UO in njihovih namestnikov Matične sekcije strojnih inženirjev in njihovih namestnikov**,
- **predsednika delovnih komisij upravnega odbora MSS:**
 - komisija za uveljavljanje in razvoj MTP,
 - komisija za strokovno področje strojne stroke,
 - komisija za tehnično regulativo,
 - komisija za splošne zadeve,
- **delovno mesto sekretarja MSS (4 ure dnevno, polovični delovni čas).**

Kandidacijski postopek bo potekal po regijskem načelu, tako da se bodo od predlaganih kandidatov s strani 15 inženirjev ali upravnega odbora Matične sekcije strojnih inženirjev slednji razvrstili po volilnih območjih:

- | | |
|-------------|--------------------------|
| • Ljubljana | 2 člana in 2 namestnika, |
| • Maribor | 2 člana in 2 namestnika, |
| • Celje | 1 član in 1 namestnik, |
| • Gorenjska | 1 član in 1 namestnik, |
| • Primorska | 1 član in 1 namestnik, |
| • Goriško | 1 član in 1 namestnik, |
| • Dolenjska | 1 član in 1 namestnik, |
| • Prekmurje | 1 član in 1 namestnik. |

Za izvolitev predsednika ali podpredsednika matične sekcije ne velja omejitev z regijskim načelom.

Kandidacijski postopek traja 30 dni - od 26. 12. 2000 do 26. 01. 2001, izvršen pa je pred volitvami, ki bodo v februarju 2001.

Vse inženirke in inženirje, člane zbornice, pozivamo, da sodelujejo v kandidacijskem postopku.

Rok za vlaganje kandidatur je 26. 01.2001.

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Matična sekcija strojnih inženirjev
Kandidacijska komisija
Dunajska 104, 1000 Ljubljana

Ljubljana, 15. 12. 2000

Kandidacijska komisija
IZS – Matična sekcija strojnih inženirjev
predsednik komisije:
Jože MALENŠEK, univ. dipl. inž. str., I.r.

Kandidacijska komisija Inženirske zbornice Slovenije
Matična sekcija elektro inženirjev

obvešča vse svoje članice in člane o začetku kandidacijskega postopka za

- **predsednika upravnega odbora Matične sekcije elektro inženirjev,**
- **podpredsednika upravnega odbora Matične sekcije elektro inženirjev,**
- **10 članov upravnega odbora Matične sekcije elektro inženirjev in njihovih namestnikov.**

Kandidacijski postopek traja 30 dni - od 01. 01. 2001 do 01. 02. 2001, izvršen pa je pred volitvami, ki bodo v februarju 2001.

Vse inženirke in inženirje, člane zbornice, pozivamo, da sodelujejo v kandidacijskem postopku.

Rok za vlaganje kandidatur je od 01. 01. 2001 do 01. 02. 2001.

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJA
Matična sekcija elektro inženirjev
Kandidacijska komisija
Dunajska 104, 1000 Ljubljana

Ljubljana, 15. 12. 2000

Kandidacijska komisija
IZS – Matična sekcija elektro inženirjev
predsednik komisije:
Borut ZEMLJARIČ, univ. dipl. inž. el., I.r.

**Kandidacijska komisija Inženirske zbornice Slovenije
Matična sekcija tehnologov in drugih inženirjev**

obvešča vse svoje članice in člane o začetku kandidacijskega postopka za

- **predsednika upravnega odbora Matične sekcije tehnologov in drugih inženirjev,**
- **podpredsednika upravnega odbora Matične sekcije tehnologov in drugih inženirjev,**
- **10 članov upravnega odbora Matične sekcije tehnologov in drugih inženirjev**
in njihovih namestnikov.

Kandidacijski postopek traja 30 dni-od 20. 12. 2000 do 20. 01. 2001, izvršen pa je pred volitvami, ki bodo v februarju 2001.

Vse inženirke in inženirje, člane zbornice, pozivamo, da sodelujejo v kandidacijskem postopku.

Rok za vlaganje kandidatur je 20. 01. 2001.

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Matična sekcija tehnologov in drugih inženirjev
Kandidacijska komisija
Dunajska 104, 1000 Ljubljana

Ljubljana, 15. 12. 2000

Kandidacijska komisija
IZS – Matična sekcija tehnologov in drugih inženirjev
predsednik komisije:
Alojz CERJAK, inž. varstva pri delu, I.r.

Dopis Urada RS za intelektualno lastnino

MINISTRSTVO ZA ZNANOST IN TEHNOLOGIJO
URAD RS ZA INTELEKTUALNO LASTNINO

ZADEVA: Inženirske gradnje kot avtorska dela

V zvezi z vašim dopisom z dne 28. 1. 2000 vam dajemo naslednji odgovor

I. Splošna vprašanja

Kot pri vseh avtorskih delih je tudi pri inženirskih gradnjah pogoj, da delo izpolnjuje pet predpostavk, ki jih zahteva prvi odstavek 5. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št: 21/95, v nadaljevanju ZASP) - *stvaritev*; *področje književnosti, znanosti ali umetnosti*; *duhovnost*; *izraženost*; *individualnost*. Ta določba zakona je ključna za kvalifikacijo avtorskega dela. Obstoje predpostavk je treba ugotavljati v vsakem konkretnem primeru posebej; kadar je o tem spor, da končno mnenje sodišče.

Splošne predpostavke za obstoj avtorskega dela

Pri omenjenih petih predpostavkah gre za avtorskopravno razlago teh pojmov, ki ima več kot stoletno tradicijo v mednarodnih konvencijah, primerjalnem pravu, sodni praksi in doktrini. ZASP zahteva:

1. da gre za **stvaritev** kot rezultat človeškega ustvarjalnega ravnanja; ta kriterij ima v zakonu predvsem izključitveno, razmejitveno funkcijo (od zavarovanih del želi izključiti npr. proizvode strojev); v vsakem primeru mora biti podan določen ustvarjalni dosežek, npr. da gre za študijo in ne npr. za običajno strokovno pismo;
2. da je delo s **področja znanosti ali književnosti ali umetnosti** (tu je nasploh treba upoštevati, da so bile kategorije znanost-književnost-umetnost sprejete v ZASP iz mednarodnih konvencij in da se razlagajo široko); vloga te predpostavke je, da avtorska dela ločuje od stvaritev s področja tehnike (izumi, tehnične izboljšave);
3. da je delo duhovna stvaritev, delo človekovega duha - predpostavka **duhovnosti** kot splošne značilnosti;
4. da se avtorsko delo manifestira v zunanjem svetu, da je zaznavno za človeške čute - predpostavka **izraženosti**; ta pogoj je najmanj problematičen;
5. **individualnost** kot konkretizacijo pojma stvaritve in posebno predpostavko, ki izhaja iz človeškega ustvarjanja, ki je po naravi stvari osebno, izvirno, individualno; podana mora biti določena kvantiteta, določena raven individualnosti; avtorjev svojevrsten (inovativen, samosvoji) pristop se npr. kaže v samem pristopu k določeni rešitvi in njeni izvedbi, v ponujenih variantah ipd.; individualnost je seveda izključena, če je neposredno pogojena s tehničnimi in/ali funkcionalnimi zahtevami konkretnega objekta.

Izrecna navedba v drugem odstavku 5. člena ZASP ni obvezna

ZASP nato v drugem odstavku 5. člena našteva nekatere značilne kategorije avtorskih del (npr. pisana, glasbena, arhitekturna dela itd.). Pri tem naštevanju gre samo za primere, seznam je neomejen in odprt, kot je odprta in neomejena tudi ustvarjalnost. Zato navedba izrecno inženirskih gradenj v drugem odstavku 5. člena ni pomembna. Kljub temu so inženirske gradnje ali njihove faze lahko varovane kot avtorska dela, vendar le, če izpolnjujejo zgoraj opisane predpostavke iz prvega odstavka 5. člena ZASP. Sicer pa tudi v drugem odstavku najdemo določbe o kategorijah, ki spadajo k inženirskim gradnjam, ali so z njimi v zvezi: npr. študije (2. točka), skice in načrti in izvedeni objekti s področja urbanizma in krajinske arhitekture (9. točka), tehnične risbe, načrti, skice (12. točka).

Stvaritve, ki so zajete z uradnimi splošnimi akti, niso varovane

ZASP v 9. členu ureja nevarovane stvaritve (ideje, uradna besedila, folklorna dela). Gre za kreacije, ki iz različnih razlogov avtorskopravno niso varovane. Med nevarovana uradna besedila (zakoni, uredbe, sodne odločbe ipd.) prištevamo tudi tista dela, ki so zajeta s takim aktom (npr. urbanistični nacrt, zazidalni nacrt ipd.). Podobno kot npr. pri zakonskem besedilu (ki je lahko vrhunsko avtorsko delo s področja pravne znanosti) se mora tudi pri zazidalnem načrtu, ki je postal del splošnega akta, avtorjev interes umakniti splošnemu interesu. Zato štejemo npr. sprejete zazidalne ali urbanistične načrte za nevarovane stvaritve v smislu 9. člena ZASP. Izjema od tega pravila velja, ko so omenjene stvaritve še v fazi osnutka, ko še niso v uradnem postopku sprejemanja, oziroma še niso sprejete. V tej fazi še nimajo značaja "uradnosti" in če izpolnjujejo predpostavke iz prvega odstavka 5. člena ZASP, so varovane kot avtorska dela.

II. Inženirske gradnje kot avtorska dela

Splošno

Kot je zgoraj omenjeno, je treba obstoj avtorskega dela ugotavljati v vsakem konkretnem primeru posebej. Praktično to pomeni, da ni možno proglasiti za avtorska dela npr. vseh mostov, cest, železnic, predorov ipd. Izhajamo lahko le iz konkretne inženirske gradnje. Če je izpolnjenih vseh pet predpostavk iz prvega odstavka 5. člena ZASP, je konkreten primer neke inženirske gradnje lahko avtorsko delo. To velja za vse njegove faze, torej tako za predhodne in spremljevalne študije (kot pisana dela), za načrte (idejni projekt, PGD, PZI itd.), kakor tudi za sam izvedeni (zgrajeni) objekt.

Med zgoraj naštetimi petimi predpostavkami za avtorska dela bo lahko pri inženirskih gradnjah posebej kritična predpostavka **področja znanosti, književnosti, umetnosti**. Zato bo pri njenem ugotavljanju potrebna posebna previdnost. Pri inženirskih gradnjah gre namreč pogosto za stvaritve s področja tehnike, prav slednja pa je s to predpostavko izločena iz avtorskega prava. Stvaritve s področja tehnike je namreč pod določenimi pogoji mogoče varovati kot patent ali patent s skrajšanim trajanjem, ne pa z avtorsko pravico. Vendar pri tem niso možne vnaprejšnje pavšalne ocene. Ker večina inženirskih gradenj predstavlja občutljiv poseg v prostor in okolje, inženirska gradnja ni zgolj tehnična kategorija. Pomemben je namreč njen estetski videz, njena skladnost z naravnim in urbaniziranim okoljem. Če inženirska gradnja vsebuje tudi prvine krajinske arhitekture, urbanizma, arhitekture ali oblikovanja, ne bo ovir, da bi takšno stvaritev istočasno uvrstili med dela s področja književnosti, znanosti in umetnosti, torej med avtorska dela (če so izpolnjene tudi ostale predpostavke). O tem pričajo številni primeri iz zgodovine, pa tudi iz današnjega časa. Dubrovniško obzidje obiskovalci danes občudujejo predvsem zaradi njegovih estetskih prvin. Odsek železniške proge med Branikom in Štanjelom s podpornimi zidovi, mostovi in viadukti ni le tehnični dosežek, ampak prava učna ura iz krajinske arhitekture in arhitekturnega oblikovanja. Tudi v Plečnikovem opusu zavzemajo pomembna mesta inženirske gradnje, kot so Tromostovje, utrjeno obrežje Ljubljani in zapornice na Ambroževem trgu.

Poseben položaj avtorja pri inženirskih gradnjah

Tudi kadar so izpolnjene vse predpostavke avtorskega dela, zakon v določenih primerih omejuje položaj avtorja. Tak poseben položaj velja pri tistih stvaritvah, ki so zajete z uradnimi splošnimi akti (gl. točko I. tretji oddelek). Pri inženirski gradnji, ki ima značaj (že zgrajenega) arhitekturnega objekta, je omejena avtorjeva pravica predelave (gl. 44. člen ZASP), prav tako pa se avtor ne bo mogel upreti uničenju objekta (gl. tretji odstavek 45. člena ZASP). V avtorskem pogodbenem pravu so predvidene tudi domneve v korist naročnika avtorskega dela. Če namreč v pogodbi ni določeno, katere pravice in kakšen obseg pravice je bil prenešen na naročnika, se šteje, da so bile prenešene tiste pravice in v takšnem obsegu, kot je bistven za dosego namena pogodbe (drugi odstavek 75. člen ZASP). Namen pogodbe pri naročilu inženirske gradnje pa je lahko širok in ga bo lahko naročnik polno izkoristil.

1. Okoliščina, da inženirske gradnje (ceste, železnice, mostovi, viadukti, predori, nadvozi, podvozi ipd.) niso posebej našete v drugem odstavku 5. člena ZASP, ni odločilna za kvalifikacijo avtorskega dela. Odločilen je prvi odstavek 5. člena ZASP in tam navedene predpostavke.

2. Obstoj avtorskega dela je treba ugotavljati v vsakem konkretnem primeru posebej glede na obstoj petih predpostavk iz prvega odstavka 5. člena ZASP (*stvaritev; področje književnosti-znanosti-umetnosti; duhovnost; izraženost; individualnost*). Te bodo lahko pri posamičnih primerih inženirskih gradenj (načrtih in zgrajenih objektih) izpolnjene; v tem primeru so take inženirske gradnje avtorska dela z vsemi posledicami, ki jih nanje veže veljavna zakonodaja, vključno z omejitvami pravic.

3. Če inženirske gradnje (načrti in zgrajeni objekti) postanejo del uradnega besedila v smislu 9. člena ZASP (npr. urbanisticni načrt, ki je sestavni del odloka kot splošnega akta), postanejo nevarovane stvaritve, na katerih ni nobenih avtorskopравnih upravičenj. Kot avtorska dela (ob izpolnjenih predpostavkah iz prvega odstavka 5. člena ZASP) bi jih lahko obravnavali le v fazi osnutka, ko še niso uradno sprejeta ali objavljena v postopku uradnega sprejemanja splošnega akta.

Za pozen odgovor se vam iskreno opravičujemo in vas lepo pozdravljamo.

Direktor:
Erik VRENKO

Ljubljana, 30.11.2000

Spoštovane kolegice in kolegi,

7. 11. 2000 smo imeli ustanovni zbor Matične sekcije inženirjev rudarjev in geotehnologov v prostorih IZS. Na zboru je bilo 18 udeležencev z aktivno volilno pravico in 2 udeleženca brez volilne pravice. Izvolili smo UO Matične sekcije inženirjev rudarjev in geotehnologov ter predsednika sekcije. Do konca leta 2000 smo opredelili kot prednostno nalogo prepis naših članov iz Matične sekcije inženirjev tehnologov in drugih inženirjev v našo novo ustanovljeno sekcijo. V Uradnem listu RS št.68/31.07.2000 je izšel PRAVILNIK o spremembah in dopolnitvah pravilnika o obliki in vsebini enotnega žiga projektivnih podjetij, v katerem je predpisana označba v osebnih štampiljkah za Matično sekcijo inženirjev rudarjev in geotehnologov "R". Pravilnik je sprejet v skladu s 47. členom Zakona o geodetski dejavnosti in 64. členom statuta IZS in je tako tudi za nas obvezujoč. Zato Vas prosimo, da se v evidenčni službi IZS prepisete v Matično sekcijo inženirjev rudarjev in geotehnologov, da bo zadoščeno tudi upravnim postopkom, za katere je IZS pooblaščen. V primeru, da kdo želi ostati v Matični sekciji inženirjev tehnologov in drugih inženirjev, kar pa za transparentnost naše stroke ni dobro, naj to pisno sporoči na IZS do 31. 12. 2000.

Trenutno je v razpravi osnutek novega Zakona o graditvi objektov, ki ga lahko preberete na spletnih straneh in ga najdete pod rubriko VSEBINA. Po našem mnenju novi zakon neupravičeno omejuje naše inženirsko delovanje zgolj na izkope in primarno podgradnjo. Zato Vas prosim, da mi pisne pripombe pošljete na naslov:

NARAVOSLOVNOTEHNIŠKA FAKULTETA
Aškerčeva 12
1000 Ljubljana
e-pošta: zeljko.vukelic@ntfgam.uni-lj.si

Z vašim aktivnim sodelovanjem bomo lahko skozi organe IZS uveljavili naša mnenja in pripombe, ki se nanašajo na osnutek Zakona o graditvi objektov.

Predsednik MSRG:
dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud.

IZJAVA INŽENIRJA

Inženir, vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev

_____, se s to izjavo
(Ime in priimek)

vpisujem v novoustanovljeno Matično sekcijo inženirjev rudarjev in geotehnologov.

Osebno štampljko bom predložil evidenčni službi takoj ob prejemu nove odločbe in osebne štampljke ter izkaznice.

Datum

Podpis inženirja:

Zapisnik zbora Matične sekcije inženirjev tehnologov in drugih inženirjev (v nadaljevanju besedila MST-DI)

Zbor je bil dne 30. 11. 2000, v prostorih GI ZRMK, Dimičeva 12, Ljubljana, začetek ob 12.15.

Navzoči člani IZS in drugi inženirji:

doc. dr. Jakob LIKAR,	Milivoj KODRIČ,
Borut ZULE,	Aleš KLABUS,
Roman LEBAR,	Drago FRANČ,
Boris SALOBIR,	Alenka V. KRAMARIČ,
Zlatko PODRŽAJ,	Saša LENARČIČ,
Janja KURENT,	Alfonz ZAFOSNIK,
Aleksander PAVKO,	Franc KALUŽA,
Jože STUDENČNIK,	Andrej LESNIK,
Anton INTIHAR,	Robert HOČEVAR,
Ernest TRINKAUS,	Silvester PELJHAN,
Branko TUBAKOVIČ,	Darko DREV,
Dušan KOTNIK,	Zmago JERŠE,
Alojzija ROŽENBERGAR,	Dragica BEZLAJ,
Mihael VENGUST,	Janez KONC,
Andrej NOSE,	Martin RAHTEN,
Franc PEČOVNIK,	Alojz NOVAN,
mag. Bojan GRM.	

DNEVNI RED:

- 1. Poročilo o delu ter finančnem poslovanju za leto 2000**
 - poročila dr. Likar
- 2. Program MST za leto 2001**
- 3. Organiziranost matične sekcije tehnologov in drugih inženirjev po ustanovitvi dveh novih matičnih sekcij (MSR, MSGeo)**
- 4. Kandidacijski postopek za organe zbornice in za člane upravnega odbora ter predsednika matične sekcije tehnologov in drugih inženirjev**
- 5. Osebne štampiljke inženirjev vpisanih v imenik pooblaščenih inženirjev, članov MST**
 - poročata dr. Likar in g. Lebar
- 6. Informacije o strokovnih izpitih**
 - poročata dr. Likar, g. Pečovnik
- 7. Razno**

A. Uvodni del zbora:

Dr. Jakob Likar je odprl sejo zbora in predlagal delovno predsedstvo v sestavi:

- g. Borut Zule - predsednik,
- g. Roman Lebar - član in
- g. Franc Pečovnik z- član.

G. Borut Zule je nato začel sejo Zbora MST-DI:

Sporočil je, da je na zboru navzočih 33 članov.

V razpravo je dal dnevni red zbora.

G. Roman Lebar je predlagal, da se pod točko razno uvrsti še informacija in pobuda v zvezi z osnutki zakonov ZGO in ZUreP.

SKLEP št. 1/30.11.2000:

Zbor soglasno sprejme dopolnjeni dnevni red.

B. Obravnave točk dnevnega reda zbora

1. Poročilo o delu in finančnem poslovanju MST-DI za leto 2000

Dr. J. Likar je z uporabo prosojnic podrobno poročal:

- o članstvu MST-DI, o njenem številu in strokovni sestavi ter finančnem stanju. Na dan 30. 5. 00 je bilo vpisanih 223, vendar se bodo s 1. 1. 2001 pooblaščenim inženirjem rudarstva in geotehnologije prepisali v svojo MS, zato se bo število članov MST-DI zmanjšalo z 223 na okrog 180 članov. Ker se bodo postopoma prepisovali v svojo MS tudi nekateri geodeti, se bo število članstva MST-DI še zmanjševalo;
- o finančnem stanju: MST-DI ima na dan 2. 11. 2000 na ŽR 1.454.659 SIT, vezanih sredstev pa 28.561.076 SIT. Ta razpoložljiva finančna sredstva bo MST-DI v letu 2001 uporabljala za redno delovanje ter nakup novih prostorov v sklopu IZS (pisarna ca. 25 m², vrednost ca. 8.2000.000 SIT);
- ker MST-DI v sklopu IZS gospodarno ravna s svojimi sredstvi, je možno in predvideno, da bi za leto 2001 dodatna članarina znašala le 10.000 SIT (doslej 20.000 SIT).

SKLEP št. 2/30.11.2000:

Zbor sprejme poročilo. Za sprejem je glasovalo 32 članov, proti pa 1 član.

2. Program MST-DI za leto 2001

Program dela je podal dr. Jakob Likar.

Naloge MST-DI v letu 2001 so predvsem naslednje:

- tvorno sodelovanje v organih in delovnih telesih IZS, to je v UO, komisijah, odborih;
- nadaljnje povezovanje inženirjev tehnologov, krepitev njihove zavesti ter prizadevanje za uveljavljanje enakopravnosti strok v sestavi IZS;
- krepitev regijske povezanosti in zagotavljanje sorazmerne strokovne zastopanosti v organih IZS, UO MST;
- sprotno informiranje svojih članov o delu MST-DI, o delu IZS, o aktualnih zadevah na področju graditve objektov;
- sodelovanje na področju izboljšanja kvalitete projektiranja;
- pričakuje se večje sodelovanje z zbornicami v tujini;
- ob vstopanju RS v EU bodo zelo pomembne aktivnosti za obrambo lastnih inženirskih interesov, da ne bi naše inženirsko znanje potonilo in bi ga preplavilo tuje znanje.

Finančni plan MST-DI za leto 2001 je bil podan že pod točko 1.

V razpravi je g. J. Studenčnik vprašal, kdo opravlja administrativna dela MST-DI in kolikšni so stroški.

Dr. J. Likar je odgovoril:

- da je vsa administrativna dela, tudi vodenje evidenc in arhiviranje, doslej opravljala IZS, za kar skrbi gen. sekretar g. Zvone Gosar, univ. dipl. prav.;
- da bo tako tudi v bodoče in da MST-DI ne predvideva zaposlitve lastnega sekretarja ali administratorja;
- da ima po sklepu UO IZS vsaka MS plačanih 8 sej svojega UO;
- da udeležbe na komisijah IZS plača IZS;
- da finančno stanje iz leta 2000 omogoča nemoteno delovanje MST-DI v letu 2001.

Program dela MST-DI zbor sprejme soglasno.

3. Organiziranost MST-DI po ustanovitvi dveh novih MS (MSR, MSGeod.)

Dr. Jakob Likar je poročal, da sta bili na osnovi Zakona o rudarstvu in Zakona o geodetski dejavnosti v drugi polovici leta 2000 ustanovljeni dve novi MS, in sicer MS rudarjev in MS geodetov, in dejal:

- da se bo število članov MST-DI v letu 2001 znižalo na ca. 180 članov;
- izvedena bo sorazmerna delitev premoženja sedanje MST-DI;
- pisarniške prostore, ki bodo v sklopu IZS kupljeni za MST-DI, bodo skupno koristili še nova MS rudarjev in geodeti, ki še ostanejo včlanjeni v MST-DI. Redne stroške uporabe prostorov pa si bosta delili sorazmerno.

V razpravi

- je g. B. Grm pozval člane zbora, da storijo vse, kar je mogoče, za čim večjo povezanost MS in s tem za povezanost strok ter znanja na področju graditve objektov.
- je g. B. Zule pojasnil posebnost, ki je nastala pri vpisu geodetov zaradi njihovega zakona in sklepov ustanovnega zbora MS geodetov. V MS Geod. so namreč vpisani samo tisti, ki imajo strokovni izpit po njihovem zakonu. Tisti, ki tega izpita nimajo, pa so glede na naravo dela vpisani v MST-DI ali pa v MSG. Povedal je tudi, da to sistemsko ni čista rešitev in da jo bo treba še urediti.

Zbor MST-DI je informacije v zvezi z organiziranostjo vzel na znanje.

4. Kandidacijski postopek za organe zbornice, člane UO ter predsednika MST-DI

G. Borut Zule je poročal:

- da se izteka mandat sedanjim organom MS in IZS;
- da je bil med tem sprejet dopolnjen statut IZS;
- da je volitve novih organov treba izvesti do marca 2001;
- UO MST-DI je že imenoval kandidacijsko komisijo v sestavi: Alojz Cerjak – predsednik, Jože Apat in Franc Vehovar – člana;
- da se v kandidacijskem postopku smiselno uporablja "Poslovnik o delu kandidacijske komisije IZS";
- da bodo člani MST-DI o rokih in nadaljnjem postopku podrobneje obveščeni;
- Pozval je vse člane zbora, da se čim bolj aktivno vključijo v kandidacijski postopek ter kandidirajo inženirje, ki so pripravljeni tvorno sodelovati in tudi, da bodo pri tem sorazmerno zastopane stroke ter regije oziroma pokrajine;
- da bo v ta namen ponovna seja zbora MST-DI v februarju 2001.

Zbor MST-DI je vse informacije vzel na znanje.

5. Osebnostne štampiljke vpisanih v imenik pooblaščenih inženirjev, članov MST

Poročala sta dr. Jakob Likar in Roman Lebar ter pojasnila:

- da zaenkrat veljajo še osebne štampiljke z oznakami, ki so jih prejeli pooblašчени inženirji (glej Ur.l.RS 68/2000/str.8573);
- z novim letom 2001 pa bodo inženirji, ki se bodo prepisali v MSR in MSGeod., vrnilo sedanje štampiljke z oznako "T" in bodo prejeli osebne štampiljke z oznako R, oziroma Geod.;
- ker so na upravnih enotah težave v zvezi s potrjevanjem načrtov tehnologije, čeprav je po sedanji zakonodaji in aktih IZS jasno, kdo jih lahko potrjuje, je UO IZS imenoval delovno skupino v sestavi: Lebar- MST, dr. Pust – MSA, Bležeka – MSG, Povšič – MSS in Leban – MSE, ki bo problem proučila in predlagala rešitev. Nato bo IZS izdala "katalog žigov", ki ga bodo prejele tudi upravne enote občin.

V razpravi

- je g. Grm opozoril, da nova zakonodaja (tudi s področja požarne varnosti) odpira še nova vprašanja v zvezi z oznakami na osebnih štampiljkah, ki jih bo v prihodnje prav tako treba razčiščevati in urejati.

Zbor MST-DI je vse informacije vzel na znanje.

6. Informacije o strokovnih izpitih

Poročal je Franc Pečovnik in dejal:

- da imajo odobrene izpitne programe po ZGO in potrjene izpitne komisije naslednje stroke: geotehnoška – rudarska, kemijska, tekstilna, gozdarska in lesarska tehnologija, stroki varnosti in zdravja pri delu ter požarne varnosti;

-
- da je že pripravljen izpitni program metalurške tehnologije;
 - da so v pripravi še izpitni programi za stroke geodezije, prometne tehnologije, sanitarne tehnologije ter prehrabene in živilske tehnologije in
 - da se je papirniška tehnologija vključila v kemijsko tehnologijo.

Ker so bili med tem izdani novi zakoni in njihovi podzakonski akti, je komisija za strokovne izpite sprejela sklep o posodobitvi – ažuriranju programov strokovnih izpitov po ZGO. Vsi posodobljeni izpitni programi bodo nato objavljeni na spletni strani IZS.

V razpravi:

- je g. Lebar opozoril, da je treba proučiti, do katere meje je smiselno drobiti strokovne izpite na posamezne stroke. Da so te težnje sredobežne in da prekomerno drobljenje povzroča tudi večje stroške;
- g. Kodrič je opozoril, da je treba preveriti tudi to, ali so za vse stroke na voljo ustrezne fakultete oziroma izobraževalni programi;
- g. Zule je dejal, da je IZS odgovorna predvsem za kvaliteto, vendar še nima na voljo vseh zakonskih orodij za doseg teh ciljev.

Zbor je vse informacije o strokovnih izpiti vzel na znanje.

7. Razno

G. Lebar je Zboru MST-DI na kratko poročal o osnutkih Zakona o urejanju prostora (ZUreP) ter Zakona o graditvi objektov (ZGO) in dejal:

- da izhodišča zakonov niso sprejemljiva in da tudi niso bila oblikovana v sodelovanju z IZS;
- da sta osnutka zakona nastajala v glavnem v tajnosti;
- da sta pisana predvsem v korist stroke arhitekture in urbanizma;
- da se sedaj odvija razprava samo med arhitekti na eni strani in drugimi strokami IZS na drugi strani;
- da gre za prevlado ene stroke nad drugimi in je dal zboru MST-DI **pobudo**:
 - da oba osnutka zakona v celoti zavrne;
 - da IZS pripravi nova osnutka zakona, ki bosta za področje graditve objektov funkcionalna in praktično izvedljiva, ter bosta ustrezala delu in ciljem ca. 5000 pooblaščenih inženirjev (ne samo arhitektom in urbanistom), ki na podlagi javnih pooblastil v sklopu IZS zaradi zagotavljanja znanja in varovanja javnega interesa izvajajo strokovne storitve na področju graditve objektov;
 - da sprejem enake pobude predlaga tudi drugim MS Inženirske zbornice Slovenije.

V razpravi

- je g. Drev dejal, da ima urejanje in gospodarjenje s prostorom, gospodarjenje z vodami itd. širši družbeni namen in ne sami likovni vidik.
- Dr. Likar je povedal:
 - da imajo morda arhitekti za vse to od nekoga navodila;
 - da je podobna tendenca tudi v Evropi, da naj bi se s prostorom ukvarjali predvsem arhitekti;
 - da bo za zaščito znanja naših strok v našem okolju treba biti tudi politično aktiven;
 - da bo treba nastopati predvsem z argumenti.
- G. Studenčnik je menil, da mora vsaka od strok prispevati k kvaliteti strokovnih storitev na področju rabe prostora in graditvi objektov, da bi se tako izognili monopolnemu ravnanju ali prestižnosti katere od strok.
- G. Lebar je dodal:
 - da je komisija za ZGO in ZUreP na teze teh zakonov v prvi polovici leta 2000 pripravila preko 30 strani pripomb, vendar večina ni bila upoštevana;
 - da bomo v bodoče nastopali predvsem z argumenti.
- G. Pečovnik je člane zbora pozval, da na osnovi vsega povedanega skrbno spremljajo nastajanje nove zakonodaje in sodelujejo s svojimi predlogi ter pobudami. Osnutki zakonov pa so na voljo na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor (pod "Oglasna deska").

SKLEP št. 4/30.11.2000:

Zbor MST-DI z glasovanjem soglasno sprejme predlagano pobudo g. Lebarja, kot je navedena zgoraj.

V nadaljevanju je zbor MST-DI poslušal zelo kvalitetni in poučni predavanji:

- Presoja vplivov na okolje – pridobitev okoljevarstvenega soglasja, predaval je Martin Rahten;
- Kompostiranje ostankov iz farmacevtske fermentacijske proizvodnje, predaval je dr. Aleksander Pavko.

Seja zbora in predavanja so bila zaključena ob 15.30.

Razpravo in sklepe zbora MST-DI zapisal:
Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str.

Predsednik UO MST-DI:
dr. Jakob LIKAR, univ. dipl. inž. rud.

MEDNARODNI NATEČAJ ZA IZBIRO NAJBOLJŠIH ŠPORTNIH IN REKREATIVNIH OBJEKTOV 2001

Mednarodni olimpijski komite (IOC) in Mednarodna zveza športnih in rekreativnih objektov (IAKS) razpisujeta natečaj za realizirane športne objekte naslednjih kategorij:

- A – športni objekti za mednarodne prireditve,
- B – športni objekti za treniranje vrhunskih športnikov,
- C – športni in rekreativni objekti v mestnih središčih in na obrobju mest,
- D – športni in rekreativni objekti zunaj mest ali v naravi,
- E – športni in rekreativni objekti v turističnih centrih,
- F – objekti za specializirane športne prireditve (drsališča, smučišča).

Objekti so lahko novi ali obstoječi, ki so bodisi razširjeni bodisi modernizirani. Objekti morajo biti realizirani in odprti med 1. januarjem 1993 ter 31. decembrom 1998.

Mednarodni razpis se zaključuje 18. maja, rezultati bodo objavljeni do petka, 20. julija 2001.

Vabimo

vse avtorje, ki so v navedenem času realizirali športni ali rekreativni objekt, da na naslov IZS – MSA, Dunajska 104, Ljubljana, do 20. januarja 2001 prijavijo svoja dela. Komisija v sestavi dr. Boris Leskovec, Bogdan Rajhenberg in Savin Sever bo izbrala objekte, za katere vas bomo skladno z zahtevami mednarodnega razpisa zaprosili, da pripravite potrebno gradivo.

Rok za oddajo prijav je 20. januar, žirija bo zaključila delo do 20. februarja, rok za pripravo gradiva pa je 20. marec 2001.

Natečajna komisija IZS MSA,
predsednik:
mag. Janez Lajovic, univ. dipl. inž. arh.

IZS Matična sekcija arhitektov,
urbanistov in krajinskih arhitektov,
predsednik:
dr. Viktor Pust, univ. dipl. inž. arh.

Sklep o ustanovitvi regijskih odborov MSA

Z NAMENOM,

- da se poudari prisotnost Inženirske zbornice Slovenije, Matične sekcije arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov (v nadaljnjem besedilu: MSA) v slovenskih regijah,
- da člani MSA iz posameznih slovenskih regij uresničujejo in si zagotavljajo svoje interese v MSA

in

V ŽELJI,

- da se strokovna vprašanja razrešujejo tudi neposredno v slovenskih regijah,
- da se v slovenskih regijah razširja dobra praksa pri delu članov MSA

je Zbor Matične sekcije arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov z uporabo določb

48. člena Statuta Inženirske zbornice Slovenije in 15. člena Poslovnika o organizaciji in delu matične sekcije je na svoji 4. rednem zboru dne 7.12.2000 sprejel naslednji

S K L E P

I. Ustanovitev regijskih odborov

V Matični sekciji arhitektov, urbanistov in krajinskih arhitektov se na območju Republike Slovenije po posameznih regijah, enakih teritorialnim enotam posameznih področnih kod fiksnega telefonskega omrežja Republike Slovenije, ustanovijo regijski odbori (v nadaljnjem besedilu: RO), in sicer:

1. Regijski odbor Ljubljana (01 fiksnega telefonskega omrežja RS),
2. Regijski odbor Maribor (02 fiksnega telefonskega omrežja RS),
3. Regijski odbor Celje (03 fiksnega telefonskega omrežja RS),
4. Regijski odbor Kranj (04 fiksnega telefonskega omrežja RS),
5. Regijski odbor Severna Primorska (del 05 fiksnega telefonskega omrežja RS),
6. Regijski odbor Južna Primorska (del 05 fiksnega telefonskega omrežja RS),
7. Regijski odbor Novo mesto (07 fiksnega telefonskega omrežja RS).

II. Naloge in pristojnosti posameznega regijskega odbora

Naloge in pristojnosti posameznega regijskega odbora so zlasti naslednje:

1. skrbi za razvoj matične stroke in kvaliteto okolja v regiji,
2. kreira pobude upravnemu odboru MSA za usklajevanje dela med posameznimi regijskimi odbori,
3. podaja pobude za prenovitev ali dopolnitev organiziranosti MSA ali IZS,
4. pospešuje delovanje IZS in MSA na območju posameznega RO,
5. išče in ustvarja možnosti strokovnega izpopolnjevanja svojih članov,
6. spremlja in obravnava problematiko svojih članov,
7. skrbi za spoštovanje aktov IZS in MSA
8. skrbi za pravilno vrednotenje inženirskih storitev,
9. v imenu članov vzpostavlja v zvezi s stroko stike z različnimi organizacijami, ustanovami in upravnimi organi na območju regije,
10. po pooblastilu upravnega odbora MSA zastopa sekcijo pri upravnih enotah na območju regije in jim - s področja stroke - daje pobude pri načrtovanju okolja,
11. izvaja druge naloge na podlagi regijske pripadnosti v skladu z akti MSA in IZS.

III. Članstvo in organiziranost

1. Člani na območju posameznega RO so vsi člani MSA, katerih sedež dela je po evidenci strokovne službe IZS na teritoriju, ki ga obsega posamezni RO.
2. V posamezni regiji deluje regijski odbor. Regijski odbor sestavlja tri do sedem članov in ga določi upravni odbor MSA, v sorazmerju s številom članov v posamezni regiji, upošteva tudi stroko dejavnosti.
3. Regijski odbor in njegovega predsednika izvolijo vsi člani MSA na območju posamezne regije, za katero je ustanovljen RO. Volitve so istočasno kot splošne volitve v organe MSA.
4. Seje regijskega odbora so sklepčne, če je navzoča večina njegovih članov. Seje odbora sklicuje in vodi predsednik odbora. Sklepi RO so veljavni, če so sprejeti z večino glasov navzočih članov.
5. Predsednik regijskega odbora je hkrati tudi predstavnik RO v upravnem odboru MSA.
6. Vsi člani vsakega regijskega odbora v MSA sestavljajo regijski svet. Seje regijskega sveta so vsaj enkrat letno in jih skliče upravni odbor MSA, ki hkrati tudi določi, kdo vodi sejo. Regijski svet je posvetovalno telo.
7. Mandat navedenih pod 3., 4., 5. in 6. podtočko te točke traja štiri leta.

IV. Veljavnost sklepa

Ta sklep začne veljati naslednji dan po njegovi objavi na običajni način.

Predsednik zbora MSA:
Bogdan REICHENBERG, univ. dipl. inž. arh.

Predsednik MSA:
dr. Viktor PUST, univ. dipl. inž. arh.

A - zaključeni natečaji:

1) Javni, anonimni, enostopenjski državni urbanistično arhitekturni natečaj za idejno rešitev poslovno parkirne hiše na vogalu Njogoševe in Zaloške ceste – ŠARABON V LJUBLJANI

Razpisovalec: Mestna občina Ljubljana v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi.

- **prvo nagrado v znesku 2.400.000 SIT** prejme delo s šifro "1024.0"
avtorji: Matej Blenkuš, MArch, univ. dipl. inž. arh., FA
Jerneja Fischer-Knap, univ. dipl. inž. arh., FA
prof. Miloš Florjančič, univ. dipl. inž. arh., FA **s sodelavcem:**
Simon Vošnjak, abs. arh., FA

gradbene

konstrukcije: IZTR, Ljubljana

strojne instalacije: ESO, Ljubljana

- **drugo nagrado v znesku 1.500.000 SIT** prejme delo s šifro "73776"
avtorji: Vojteh Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Matevž Čelik, univ. dipl. inž. arh.

Tanja Košuta, univ. dipl. inž. arh.

Maja Slapernik, univ. dipl. inž. arh.

Damjana Zaviršek Hudnik, univ. dipl. inž. arh.,

zasnova in izračun

konstrukcije: dr. Blaž Vogelšek, univ. dipl. inž. arh.

zasnova

strojnih instalacij: Miran Poljšak, univ. dipl. inž. str.

Andrej Robič, univ. dipl. inž. str.

konzultant

prometne ureditve: dr. Peter Lipar, univ. dipl. inž. grad.

ocena stroškov: Robert Pangršič

- **pet enakovrednih odkupov v višini 420.000 SIT** prejmejo dela s šiframi: "ABCDE", **avtorji:** Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh.

Vasa Perovič, univ. dipl. inž. arh.

prometna zasnova: Gašper Blejcek univ. dipl. inž. grad.

statika: Jana Pribakovič, univ. dipl. inž. grad.

strojne instalacije: Jože Žibert, univ. dipl. inž. str.

predračun: Milena Dolganova, dipl. inž. grad.

"15225", **avtorji:** Rok Benda, univ. dipl. inž. arh.

Primož Hočevar, univ. dipl. inž. arh.

gradbene konstrukcije: Edo Wallner, univ. dipl. inž. grad.

strojne instalacije: Milan Hočevar, univ. dipl. inž. str.

elektro instalacije: Vili Stražar, univ. dipl. inž. el.

požarna varnost in

varstvo pri delu: doc. Alojz Muhič, univ. dipl. inž. arh.

ocena investicije: Boštjan Hribar, grad. teh.

"U6461", **avtorja:** Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MA

Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MA

statika: Marko Pavlinjek, abs. arh.

Anjo Žigon, , univ. dipl. inž. grad.

krajinska arhitektura: Darja Matjašec, univ. dipl. inž. kraj. arh., LUZ d.d.

elektroinstalacije: Tomi Križaj, univ. dipl. inž. el.

strojne instalacije: Jože Žibret, univ. dipl. inž. str.

promet: Angelo Oman, univ. dipl. inž. arh.

“3OKNA”, avtor:	Jaka Bežan, univ.dipl.inž.arh., s sodelavci:
statika:	Andrej Pogačnik, univ. dipl. inž. grad.
predračun stroškov:	Ivan Šepetavc, grad. teh.
fotografija:	Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.
“920PM”, avtor:	OMNIA inženiring d.o.o., Štefan Šček, univ. dipl. inž. arh. Goran Đuričič, univ. dipl. inž. arh. Zoran Đuričič, univ. dipl. inž. arh. Barbara Kovač-Myint, univ. dipl. inž. arh., s sodelavci: Ivo Abram, univ. dipl. inž. arh. Ksenja Strnad, univ. dipl. inž. arh. David Hosta, abs. arh. Robert Evačič, abs. arh.
konstrukcija:	Konstant biro d.o.o. Edo Štok, univ. dipl. inž. grad.
instalacije:	Biro ES d.o.o. Matjaž Moškrič, univ. dipl. inž. str. Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el.
promet:	Milan Grbovič, univ. dipl. inž. pro.

C – natečaji v teku brez organizacijskega sodelovanja IZS MSA

- 1) **urbanistična anketa »Pogledi na Ljubljano – prostorski koncepti«**
Razpisovalec: Mestna občina Ljubljana, Mestna uprava, Oddelek za urbanizem
Razpis objavljen v Delu 28. 10. 2000
Rok za oddajo prispevkov: 11. 1. 2001
- 2) **zunanja ureditev in projekt opreme za rekonstrukcijo in pokritje mestnega kopališča na Rejčevi ulici v Novi Gorici**
Razpisovalec: Mestna občina Nova Gorica, urad direktorja občinske uprave
Objava v UL RS 10. 11. 2000, št. 102/2000
Rok dviga razpisne dokumentacije: od 24. 11. 2000 do 3. 1. 2001
Rok oddaje ponudbe: 3. 1. 2001
- 3) **izdelava projektne dokumentacije za stanovanjski objekt ob Ljubljanski ulici v Postojni (Poljane II), vključno z zunanjo ureditvijo in komunalnimi prispevki**
Razpisovalec: Stanovanjski sklad občine Postojna
Objava v UL RS 6. 11. 2000, št. 101/2000
Rok oddaje ponudbe: 7. 12. 2000
- 4) **izdelava idejnega projekta in investicijskega programa za kompleks Snaga-Barje Ljubljana**
Razpisovalec: Snaga d.o.o., Ljubljana
Objava v UL RS 8. 12. 2000, št. 113/2000
Rok oddaje ponudbe 8. 1. 2001

D – doslej izražene namere za iskanje rešitev z natečaji:

- 1) **Javni, anonimni, državni, arhitekturni, krajinski in urbanistični natečaj za ureditev TRGA NAD NOVO PODZEMNO GARAŽO ter nov POSLOVNO STANOVANJSKI OBJEKT kot predlog nadomestne gradnje v Bršljinu V NOVEM MESTU**
Razpisovalec: Real d.o.o. Novo mesto, mestna občina Novo mesto, IZS MSA
Predvideni rok razpisa:

-
- 2) **javni, anonimni, enostopenjski državni urbanistični, krajinski in arhitekturni natečaj za idejno rešitev nove ureditve Kongresnega trga z uvozi v parkirišče pod njim in sočasne nove ureditve parka Zvezda**
Razpisovalec: Mestna občina Ljubljana v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi.
Predvideni rok razpisa: pomlad 2001
 - 3) **javni, anonimni, arhitekturni natečaj za idejno zasnovo stavbe mejnega prehoda in CARINARNICE V BREŽICAH**
Razpisovalec: DARS in servis skupnih služb Vlade RS
Predvideni rok razpisa:
 - 4) **javni, anonimni, enostopenjski državni urbanistični, in arhitekturni anketni natečaj za idejno rešitev območja ljubljanske železniške postaje in Gospdarskega razstavišča**
Razpisovalec: Mestna občina Ljubljana v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi.
Predvideni rok razpisa: pomlad 2001
 - 5) **javni, anonimni, eno- ali več-stopenjski državni urbanistični, krajinski in arhitekturni natečaj za idejno rešitev nove ureditve prvotne stavbe in kompleksa Bolnišnice Golnik**
Razpisovalec: Bolnišnica Golnik v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi
Predvideni rok razpisa: konec pomladi 2001
 - 6) **javni, anonimni, enostopenjski državni urbanistični, krajinski in arhitekturni natečaj za idejno rešitev zazidave 100 stanovanjskih hiš (v treh fazah) na območju opekarne Ljubečna**
Razpisovalec: Opekarna Ljubečna in Občina Celje v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi
Predvideni rok razpisa: konec pomladi 2001
 - 7) **javni, anonimni, enostopenjski državni urbanistični, in arhitekturni natečaj za idejno rešitev novega poslovno-trgovskega in kulturnega centra Šiške**
Razpisovalec: ZIL Inženiring in MOL v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi
Predvideni rok razpisa: pomlad 2001
 - 8) **javni, anonimni, enostopenjski državni urbanistični, krajinski in arhitekturni natečaj za idejno rešitev ureditve BREGOV LJUBLJANICE in Gruberjevega prekopa od Špice do njenega sotočja.**
Razpisovalec: Mestna občina Ljubljana v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi.
Predvideni rok razpisa:
 - 9) **javni, anonimni, enostopenjski državni arhitekturni natečaj za idejno rešitev razširitve odra in dvorane Slovenskega narodnega gledališča - DRAME V LJUBLJANI**
Razpisovalec: SNG Drama v sodelovanju z IZS MSA in strokovnimi društvi.
Predvideni rok razpisa:
 - 10) **javni, anonimni, enostopenjski državni urbanistično arhitekturni natečaj za idejno rešitev BAZENSKEGA KOMPLEKSA z dopolnilnimi programi na javni plaži V PORTOROŽU**
Razpisovalec: Občina Piran – Športni center in IZS MSA v sodelovanju z Društvom arhitektov Obale.
Predvideni rok razpisa: ?
 - 11) **javni, anonimni, dvostopenjski državni urbanistično arhitekturni natečaj za idejno rešitev kompleksa starega SEJMIŠČA V MARIBORU**
Razpisovalec:
Predvideni rok razpisa:
 - 12) **javni, anonimni, državni arhitektonski natečaj za celostno prenovu GLEDALIŠČA V PTUJU**
Razpisovalec:
Predvideni rok razpisa:
 - 13) **javni, anonimni, mestni natečaj za ureditev PEŠ-NADHODA pri Univerzitetnem športnem centru V MARIBORU**
Razpisovalec:
Predvideni rok razpisa:
 - 14) **javni, anonimni, arhitekturni natečaj za idejno zasnovo ATLETSKEGA STADIONA V LUCIJI**
Razpisovalec:
Predvideni rok razpisa: ?
 - 15) **javni anonimni državni projektni natečaj za tipske MONTAŽNE STANOVANJSKE HIŠE LUMAR**
Razpisovalec: Lumar d.o.o., Petrovče pri Celju, IZS MSA
Predvideni rok razpisa: naročnik je razpis odložil za nedoločen čas!
-

Razpisovanje natečajev je s posebnim sporazumom med društvi in zbornico v letu 1998 prešlo od strokovnih društev na Matično sekcijo arhitektov, krajskih arhitektov in urbanistov pri Inženirski zbornici Slovenije (MSA), za njihovo organizacijo pa je bila ustanovljena Natečajna komisija pri MSA IZS, katere polovico predlaga MSA, drugo polovico pa vsa tri strokovna društva, katerih člani sestavljajo MSA. Kasneje je bila ustanovljena tudi Natečajna komisija IZS s tem, da je UO IZS imenoval njenega predsednika (Janeza Lajovica), vendar še ni pričela delati, ker se doslej trikrat razpisanega ustanovnega sestanka niso udeležili člani nekaterih Matičnih sekcij in zato ni še niti konstituirana. Kljub večjemu številu izpeljanih natečajev pa je na natečajno prakso zadnjih treh let padla vrsta pritožb, večina od (nekaterih) članov Društva arhitektov Ljubljane, a tudi s strani potencialnih naročnikov. Tisti naročniki pa, ki so - resda največkrat zaradi prisile urbanističnih dokumentov - z natečajem že dobili ustrezno rešitev oziroma projektanta, so bili tako s potekom ocenjevanja kot z rezultati natečaja - nekateri celo zelo - zadovoljni.

Kje so torej vzroki za težave, napake in negotovanja? Poskušal jih bom analizirati - od splošnih, zunanjih do lastnih, internih.

1. Spremenjeni naročnik: v primerjavi z včerajšnjim, večkrat celo zelo razgledanim veljakom, ki ga je strokovna avtoriteta sem ter tja še lahko prepričala v natečaj, je današnji nosilec javne oblasti odvisen od večjega števila centrov moči in se težje odloča zanj; privatni kapital pa je še premajhen, da bi se hotel za svojo promocijo spuščati v stroške javnega natečaja. Takšni natečaji se bodo torej razpisovali le, če bo to zahteval zakon.

Za javna naročila smo z novim Zakonom o javnih naročilih (ZJN) napravili prvi korak, saj v čl. 96 predpisuje, da se morajo naročila za področja arhitekture, urbanizma in gradbeništva oddajati z razpisovanjem natečajev. (Pri nastajanju tega zakona je bilo sodelovanje IZS oziroma MSA zelo pomembno.) Za ključne lokacije pa mora - ne glede na lastništvo zemljišča, torej tudi za privatnega investitorja - podobne zahteve predpisati novi ZureP. Ključna pri tem pa bi bila določba, da se mora **sleherni v urbanističnih dokumentih določeni in zahtevani natečaj razpisati kot javni natečaj**, sicer bo vsak naročnik že našel izgovor za to, da ga razpiše v svoji režiji (primer Energogradnje).

2. Toda tudi kadar so v natečaj z urbanističnim aktom prisiljeni, se zdijo večini naročnikov - tudi ministrstvom - **stroški za natečaj previsoki** (vsi: od nagradnega fonda do zadnjega materialnega stroška in še posebej obvezne objave v časopisih), še manj pa so se pripravljani obvezati na spoštovanje veljavnega cenika naših storitev. V mnogih primerih zaradi tega kljub večkratnim srečanjem in razgovorom do natečaja ni prišlo (n.pr. za center Pivke, Portorož). Od tu tudi izvira

večji del težnje po tem, da bi natečaje razpisovali sami. Drugi del te težnje pa izvira iz našega določila, da mora biti v žiriji od stroke imenovani del v večini. **Naročnik želi odločiti sam.** V Škofji Loki je ta razlog odkrito in brez zadržkov navedla zastopnica naročnika - občine, ki je sicer naša kolegica.

3. Če se naročnik natečaju kljub vsemu ni mogel izogniti, nameni **za delo natečajnikov vedno premalo časa**. Iz prejšnjega obdobja se tudi današnji investitorji še niso otrekli razvade, da se sleherne obveznosti lotijo zadnji trenutek. Še vedno gre vse iz rok v usta in še nobeno ministrstvo ali kak drug naročnik ni za pripravo investicije in izdelavo načrtov pripravilo denarja dve ali tri leta prej, kot naj bi po dolgoročnih načrtih začelo z gradnjo. Poleg slabše kvalitete vseh del je pri prekratnem roku za oddajo natečajnih elaboratov lahko v škodo skupnosti tudi izbor najprimernejšega izmed njih za izvedbo (za primer: pri natečaju za Pediatrično kliniko bi imele ob daljšem roku tudi manj rutinske, a zato morda bolj inovativne natečajne rešitve možnost za uspeh).

4. Sedanji trenutek našega razvoja pa nazorno odraža tudi **ravnanje naročnikov po zaključku natečaja**. V širokem razponu - od izvedbe izbranega načrta, čeprav samo dela celotne razpisane naloge (cestninska postaja v Sežani), do popolnega odklanjanja vsakršnega sodelovanja z avtorji in vzporednega naročanja načrtov drugje, celo v tujini (Ljudski vrt v Mariboru) - zavzema osrednje mesto težavno usklajevanje stališč med avtorji, izbranimi z natečajem in poslovno (pogosto tudi ne-) logiko naročnika (naselje ob Koseškem bajerju). Žal smo dogajanje, ki bo imelo na usodo natečajne prakse vsaj enak, če ne še slabši učinek kot "natečaj Ilirija", večidel zakrivili sami arhitekti. Ko bi namreč tedanji člani upravnega odbora DAL-a po zaključku urbanistično-projektne natečaja ne vztrajali na ponovnem natečaju za objekte, bi bilo to naselje verjetno že zdavnaj končano, verjetno ob veliko boljšem sodelovanju med izvajalci in projektanti, kot smo mu priča danes. Ker bi obseg naloge in kratek rok tudi pred leti zahtevala večje število projektantov, bi namreč avtorji nagrajene rešitve in naročnik nadaljnje projektne skupine lahko izbirali skupaj, s tem pa bi precej hitreje in ob manjših trenjih prišli vsaj do enakega, če ne celo do boljšega rezultata.

5. Velik del sedanje prakse predstavljajo zbiranja alternativnih rešitev, ki tudi pri javnih naročilih skoraj nikoli ne dajo možnosti udeležbe širšemu krogu ponudnikov, izbira povabljenih projektantov pa je največkrat zelo subjektivna:

- zbiranje variantnih rešitev po starem zakonu o urejanju prostora, kjer je izbira praviloma v rokah zaposlenih v občinskih službah, večkrat pa pri tem sodelujejo tudi lastniki zemljišč in/ali bodoči investitorji,

- iskanje rešitev – tudi projektnih – za posamezna območja, z direktnim naročilom za idejne projekte posameznim projektantom ali skupinam, “ki so se že dokazali”, kar je pogosta praksa zlasti pri organizirani zidavi stanovanj,
 - iskanje variantnih predlogov po prejšnjem zakonu o javnih naročilih, kjer se je poleg visokih stroškov za različna dokazila in garancije pogosto zahtevalo tudi kompletne idejne projekte – vse brez enega tolarja odškodnine tistim, ki niso bili izbrani! Izbira projekta je v vseh treh primerih (v prvem praviloma še najmanj) podvržena bolj ali manj subjektivnim ocenam ocenjevalcev, ki rešitve v prvi vrsti ocenjujejo s stališča neposrednih, zlasti ekonomskih ali tehnoloških koristi naročnika in je javni interes po usklajenem razvoju celote potisnjen v ozadje.
6. Za bolj konkretne – beri z denarjem povezane – pritožbe so bili doslej največkrat v celoti krivi naročniki. Pri tem je šlo predvsem za večmesečne zamude pri izplačilih. Večino teh so doslej nakazovali naročniki in so zamude izhajale predvsem iz njihove lastne organizacijske zapletenosti in togosti (zlasti DARS, a tudi pri MOL in drugih občinah ter ministrstvih ne gre veliko hitreje). Tu se lahko MSA krivi le za to, da ni neprestano urgirala, velikokrat vsekakor je, čeprav pri organizaciji obeh natečajev (za viadukt in most) organizacijsko sploh ni sodelovala niti ni dobila enega samega tolarja (za kar precejšnje število ur porabljenih za prepričevanje in sestanke v zvezi s pripravo obeh natečajev). Le za en primer organizacijskih in izplačilnih zamud lahko krivimo manj srečno izbiro skrbnika.

Vsekakor pa so – in še bodo nekaj časa – eden od vzrokov za vrsto težav, ki jih ima MSA tudi z organizacijo natečajev, notranja trenja med različnimi sekcijami IZS. Tu lahko rečem le toliko, da smo bili v takšno organizacijo porinjeni proti naši volji in da se za sedanjo, kljub vsemu še kar dobro pozicijo MSA znotraj celotne IZS lahko zahvalimo predvsem neizčrpnosti energiji in neštetim za našo sekcijo žrtvovanim uram predsednika dr. Viktorja Pusta ter (zlasti ekonomskim in organizacijskim) sposobnostim kolega Uroša Birse. Ob tem je potrebno spomniti na vztrajne težnje k osamosvojitvi naše sekcije v samostojno zbornico. Ustrezne člene nam je v pripravljenem osnutku zakona doslej uspevalo ohraniti (da o urah pripravljanih razgovorov in denarju porabljenem za pripravo zakonskih besedil s strani pravnih strokovnjakov za zakonodajno področje na tem mestu ne izgubljam besed), kar je poleg predsednikovih zlasti rezultat prizadevanj kolega Andreja Prelovška.

7. Za konec še glavna obtožba, največkrat slišana le v podtonih ali daleč za hrbtom: da se namreč MSA in s tem tudi jaz kot vodilni natečajne komisije obnašamo kapitulantsko, kolaboracionistično itd., skratka da bi se, morali brezkompromisno postaviti na stran stroke, ki da jo v celoti in povsem neomadeževano zastopajo le društva. Seveda so se takšna stališča izostrila zlasti ob problemu Ilirije, pojavila pa so se tudi že ob Pediatrični kliniki.

Ob slednjem je potrebno ugotoviti, da smo kot MSA v igro vstopili že po tem, ko so s pristankom na sodelovanje v žiriji nanjo že pristali nekateri od kolegov iz IO DALa in se je izsiljevanje s strani MZ že pričelo. Že takrat smo seveda vedeli, kar se je med tem pokazalo, da je namreč vsa naglica odveč. Spomniti je potrebno tudi na to, da smo pri Ministrstvu za zdravje s tem natečajem dosegli zavezo, da bodo projekte plačevali po veljavnem ceniku. Toda že pri prvem naslednjem preizkusu (za zdravstveni dom v Izoli) smo bili arhitekti sami tisti, ki smo ponujali svoje delo daleč pod ceno! Po tej izkušnji pa se tudi ministrstvo ni počutilo več obvezano spoštovati doseženi dogovori glede cen.

Glede obtožbe pa menim, da je skupna naloga tako MSA kot društev doseči za naše delo vsaj znosne razmere. MSA je pri tem brez dvoma kot oseba javnega prava v sredi med “državo” in civilno družbo in se ne bi smela že ob najmanjšem povodu postavljati na okope. Res pa je tudi, da razvoj dogodkov prav v zadnjih dneh ne kaže na svetlejšo bodočnost. Novi predsednik IZS je sicer obljubil, da bo poskušal navezati bolj neposredne odnose z bodočim ministrom za prostor. Ali mu bo to uspelo in ali bo to kaj pripomoglo k boljšim odnosom v Ljubljani, je veliko vprašanje.

Kaj torej storiti?

- Najbolj bistveno spoznanje je, da si moramo z vsemi močmi prizadevati ohraniti enotno stroko;** da nemo z oznakami “mi” in “vi”. Vsako razhajanje med nami skušajo naročniki izrabit!
- MSA je v dogovoru z MOP, da bosta skupaj poskušala pripraviti podzakonski akt, ki naj bi že izdelani natečajni pravilnik, ki pa bo še nekoliko dodelan, navezal na novi Zakon o javnih naročilih (ZJN).
- Za pomoč skrbnikom pri vodenju natečajev bo skrbela tajnica natečajne komisije, katere izbira je po razpisu v dnevnem časopisu v teku. Obenem bo skrbela tudi za strokovne izpite in informatiko. S tem bodo zlasti opravila po zaključku natečaja, kot so izplačila, objave itd., tekla bolj gladko.
- Dodelava Pravilnika o natečajih naj bi zlasti obsegala:
 - uvedbo natečajev za manjše naloge, z manj številno žirijo, s krajšim časom in z manjšimi stroški za naročnika,
 - postopek za javni poziv za udeležbo pri natečajih z omejenim številom udeležencev oziroma z vabljenimi udeleženci,
 - večji poudarek na dvostopenjskih oziroma pol odprtih (kooperativnih) postopkih, kjer razpisovalec svoja gledanja natečajnikom lahko razloži na enem ali več sestankih.
- Dogovoriti se bomo morali, kje so cenovne meje, pod katere se nima smisla spuščati – pri tem mislim na nagradni in odškodninski fond – in kako čim bolj znižati ostale stroške, da se naročniki zaradi njih ne bodo odvrčali od natečajev.

- f. Predvsem pa se bomo morali dogovoriti, kaj storiti glede discipline, etičnih načel in stanovsko neoporečnega obnašanja nas samih. To sicer ne velja samo za natečaje, saj tudi ponujanje svojih storitev za petino njihove vrednosti po ceniku ni danes nobena redkost.

Toda če želimo natečaje resnično uveljaviti:

- se bo moral zanj prizadevati sleherni član IZS in strokovnih društev,
- bomo morali najprej doseči, da bo vsak od nas - če mu že ni uspelo, da nalogo opravi sam - opozoril Zbornico na možnost oziroma željo, da nek naročnik napiše natečaj,
- skupaj pa bomo morali določiti ostrejše mere za sankcioniranje tistih, ki bodo v bodoče sodelovali v žirijah in natečajih, ki jih ni razpisala IZS MSA v sodelovanju z društvi.

Predsednik
natečajne komisije IZS MSA:
mag. Janez LAJOVIC, univ. dipl. inž. arh.

Ljubljana, 11. 11. 2000

NAGRADA BAUWELT

Znani nemški časopis Bauwelt iz Berlina že nekaj let podeljuje nagrade za mlade arhitekta z naslovom "Prva hiša". Nagrado podeljujejo v šestih kategorijah: stanovanjska hiša, park, interier, javna stavba, stanovanjsko naselje, konstrukcija in znašajo po 10.000 mark.

Letos je žirija pod predsedstvom Davida Chipperfielda in s člani: Felix Claus (Amsterdam), Hannelore Deubzer (Berlin), Yves Lion (Paris) in Cornelia Muller (Berlin) v kategoriji javnih objektov prvo nagrado dodelila stavbi Gospodarske zbornice Slovenije (Sadar in Vuga arhitekti). Glede na to, da je David Chipperfield tudi član zgoraj omenjene Miesove žirije, lepo kaže tudi za naprej. Nagrade bodo podelili 16. januarja 2001 na sejmu BAU v Münchnu, kjer bo tudi razstava. Seveda bodo objekti objavljeni tudi v reviji Bauwelt (v januarški številki).

POJASNILO

v zvezi z razpisom in objavo javnega, anonimnega natečaja za idejno rešitev preoblikovanja in ureditve obstoječega parterja, fasad in okolice SPB v Domžalah.

Razpisovalec: Občina Domžale

V zvezi z zgoraj omenjenim natečajem se je v časniku Delo, glasilu IZS in gradivu za zbor IZS MSA pojavilo moje ime kot člana "žirije" v kateri sodelujem brez soglasja IZS ali strokovnih društev. Ker je resnica povsem drugačna, želim pojasniti okoliščine v zvezi z zgoraj navedenim.

Pred nekaj meseci me je po telefonu poklical arhitekt Feliks Hribernik iz Domžal, sicer moj dolgoletni sodelavec na FA in dober stanovski kolega. Prosil me je za sodelovanje v komisiji, ki bo izbirala najustreznejšo rešitev za "oblikovanje parterja ter izbora barv fasad nekega objekta v Domžalah". Ker sem presodil, da gre verjetno za manj zahtevno delo in opravilo ter uslugo občini Domžale sem na sodelovanje načeloma pristal s pripombo, da želim v bodoče še podrobnejša pojasnila. Potem pa vse tiho je bilo vse do objave "natečaja" v časniku Delo. Pri tem želim posebej poudariti, da:

- strani Občine Domžale nisem prejel nikakršnega pojasnila ali obrazložitve o "natečaju",
- nisem prejel nikakršnega vabila za sodelovanje v "natečajni žiriji",
- še danes ne vem za ureditev katerega objekta v Domžalah je bil razpisan "natečaj",
- nisem dal nikakršnega soglasja za objavo razpisa in članov in žirije v časniku Delo,
- predsednika "natečajne žirije" g. Zorana Vitorovića, u.d.i.a., ne poznam in z njim še nikdar nisem kontaktiral,
- ne vem, da bi se navedena "žirija" sploh kdaj sestala in bila konstituirana.

Iz navedenega je povsem jasno, da je pri omenjenem početju šlo za očitno zlorabo mojega imena in položaja s strani Občine Domžale in da na zgoraj omenjeni razplet zadeve nisem imel nikakršnega vpliva.

doc. dr. Boris leskovec, univ. dipl. inž. arh.

Ljubljana, 6. 12. 2000

