



Zadeva: DK 5-G/2012

Naša št.: 4442/2012S-GV

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik, Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Jasne Žagar, univ.dipl.inž.el. in pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž.el. ter njegovega pooblaščenca univ.dipl.prav., odvetniškega pripravnika , po opravljeni disciplinski obravnavi dne 15. 11. 2012 sprejel naslednji

S K L E P

kršitelj , univ.dipl.inž.el., pooblaščen inženir iz ident. št. , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 5-G/2012 z dne 9. 8. 2012, dopolnjene dne 15. 11. 2012 kriv,

- da je kot odgovorni projektant dne 17. 10. 2011 izdelal in potrdil PID dokumentacijo-načrt električnih inštalacij št. 94/2007-PID, št. načrta E 220/11-101, tako izdelan načrt pa ne vsebuje zaznambe sprememb in dopolnitev PGD dokumentacije, ki so nastale med gradnjo, kar je v nasprotju z določilom 33. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008) ter v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice kot odgovorni projektant krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

V ostalem, to je v delu zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kjer je navedeno, da je kot odgovorni projektant izdelal in potrdil PID dokumentacijo načrt električnih inštalacij št. 94/2007, št. načrta E249/07-34 iz februarja 2008, glede na določilo 2. odstavka 83. člena ZGO-1, se zahteva za uvedbo disciplinskega postopka zavrne kot neutemeljena, ker je v tem delu uvedba disciplinskega postopka zastarala.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka, dne 9. 8. 2012 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri izdelavi in potrjevanju PID dokumentacije-načrt električnih inštalacij št. 94/2007-PID, št. načrta E220/11-101 z dne 17. 10. 2011. Kršitelj je v pismenem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 9. 2012 navedel, da zahteva ni sestavljena tako, kot to določa 60. člen Disciplinskega pravilnika IZS in da je domnevna kršitev v zahtevi zatrjevana zgolj pavšalno, dejanja iz katerih naj bi izhajala kršitev niso navedena in obrazložena, iz tega razloga kršitelj ne more kvalitetno pripraviti svoje obrambe; v nadaljevanju odgovora pa je kršitelj dodal, da je disciplinski tožilec napačno ugotovil dejansko stanje, očitki iz zahteve ne držijo, gradbenega dnevnika ni bilo mogoče pridobiti niti na vpogled, v PID dokumentaciji iz leta 2008 so bile vrisane vse spremembe, ki so bile posredovane s strani odgovornega vodje projekta in posameznih podizvajalcev elektroinštalacij; PID je ustrezal dejanskemu stanju na gradbišču in nanj odgovorni projektant ni prejel nobenih pripomb in zahtev za spremembo. V oktobru 2011 je kršitelj za novega lastnika objekta bencinski servis pripravil nov načrt PID, in obsega zgolj notranje inštalacije objekta in predstavlja le del prvotnega načrta. V obdobju med izdelavo obeh PID-ov, projektant ni bil obveščen o eventualnih spremembah na lokaciji, razen informacije o morebitnem drugačnem poteku zunanjih tras, ki pa so za namen izdelave nove PID dokumentacije irelevantni.

Med disciplinsko obravnavo je kršitelj dejal, da vztraja pri svojih navedbah kot v odgovoru na zahtevo ter dodal, da spremembe v času graditve objekta niso bile sporočene in se je projektantski nadzor izvedel ob koncu, ko so se evidentirale vse spremembe in vnesle v PID.

Na predlog kršitelja je senat disciplinske komisije zaslišal predlagano pričo g.

, sodelavca kršitelja pri izdelavi PID dokumentacije; priča je pojasnila, da je sodelovala pri pregledu na objektu dne 19. 2. 2008, to je v času, ko je izvajalec še opravljal gradbena del, torej pred izdelavo PID iz leta 2008; v projekt za izvedbo so bile vnesene vse spremembe nastale tekom gradnje.

V nadaljevanju disciplinskega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, gradbeno dovoljenja št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, načrt elektroinštalacij PID št. 94/2007 z dne 20. 2. 2008, št. prikaza E294/07-34, načrt električnih inštalacij PID št. 94/2007 z dne 17. 10. 2011, št. načrta E220/11-101 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 8. 8. 2012.

Po zaključenem dokaznem postopku, je namestnica disciplinskega tožilca delno spremenila svojo zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka v delu, kjer kršitelju očita, da je kot odgovorni projektant izdelal in potrdil PID dokumentacijo-načrt električnih inštalacij PID št. 94/2007 št. načrta E220/11-101 z dne 17. 10. 2011 in načrt električnih inštalacij PID št. 94/2007, št. načrta E249/07-34 iz februarja 2008 v zvezi z določilom 2. odstavka 83. člena ZGO-1 tako, da izdelan načrt ne vsebuje zaznambe sprememb in dopolnitev PGD dokumentacije, ki so nastale med gradnjo.

V odgovoru na tako spremenjeno zahtevo, je kršitelj dejal, da spremembe niso bistvene, slednje ne zahtevajo eksplicitno navedbo v tekstualnem delu, sama sprememba je razvidna iz grafičnega dela; bil je mnenja, da ima PID iz leta 2011 status interne dokumentacije za naročnika.

Pooblaščenec kršitelja je vztrajal, da je zahteva za uvedbo disciplinskega postopka neutemeljena, saj očitane kršitve niso navedene, tako da ni jasno katere so spremembe, ki se očitajo kršitelju.

Senat disciplinske komisije je najprej proučil spremenjeno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ter ugotovil, da je namestnica disciplinskega tožilca razširila zahtevo po ugotovitvi nepravilnosti pri izdelovanju načrta PID dokumentacije iz februarja 2008, po drugi strani pa je umaknila iz zahteve očitke, da kršitelj pred izdelavo PID dokumentacije ni preveril izvedenega stanja v naravi in vpogledal v gradbeni dnevnik.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da navedena razširitev zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, k obravnavanju nepravilnosti pri izdelavi PID dokumentacije iz februarja 2008, ni dopustna iz razloga zastaranja uvedbe disciplinskega postopka in je zahtevo v tem delu zavrnil.

V zvezi z očitkom kršitelja, o neutemeljenosti zahteve, ker kršitve niso navedene, je senat ugotovil, da je iz dokaznega postopka, predhodnega postopka in listinske dokumentacije točno razvidno katere so spremembe v PID dokumentaciji iz leta 2011 do PID dokumentacije iz leta 2008 in PGD dokumentacije in gradbenega dovoljenja iz leta 2007. Po vpogledu v načrt E249/07-34 iz februarja 2008 in načrt E 220/11-101 iz oktobra 2011 je razvidna razlika med obema projektoma v grafični situaciji zunanje kableske inštalacije in ozemljitvenega traku, ki je v projektu iz 2011 izbrisana. PID iz leta 2008 vsebuje vso notranjo in zunanjo električno infrastrukturo tako kot je določeno z gradbenim dovoljenjem št. 351-385/2007. Po naročilu odgovornega vodje projekta, je kršitelj iz PID dokumentaciji iz leta 2011 izločil vse prikaze zunanje elektro infrastrukture, to je zunanjo razsvetljavo in ozemljitveni trak. Tako dejansko stanje spremembe PID dokumentacije je bilo ugotovljeno že v razgovoru med kršiteljem in namestnico disciplinskega tožilca dne 8. 8. 2012.

Disciplinski senat je zaznal tisti del izjave kršitelja v odgovoru na zahtevo, v katerem kršitelj izrecno navaja, da se ne strinja s trditvijo namestnice disc.tožilca, da načrt ne vsebuje navedb odstopanj izvedenih del od PGD, saj sprememb od PGD do PID praktično ni bilo, če so bile, pa so bile minimalne; res pa je, da teh v načrtu ni zabeležil.

Ne drži navedba kršitelja, da ima izdelana PID dokumentacija iz oktobra 2011 status interne dokumentacije; iz izjave zaslišane priče kršitelja na disciplinski obravnavi je razvidno, da je bila izdelana PID dokumentacija iz oktobra 2011 za novega investitorja uporabljena v postopku pridobitve uporabnega dovoljenja in je bila podlaga za izdano uporabno dovoljenje z dne 6. 12. 2011; PID iz leta 2011 je sestavni del vloge za pridobitev uporabnega dovoljenja in mora vsebovati vse predpostavke po ZGO-1 in po Pravilniku o projektni dokumentaciji, kamor sodi tudi označba vseh sprememb v PID dokumentaciji do izdelane PGD dokumentacije.

Senat disciplinske komisije je po zaključeni obravnavi ugotovil, da PID dokumentacija načrt št. E220/11-101 z dne 17. 10. 2011 ne vsebuje vseh opisov sprememb in odstopanj od PGD dokumentacije, kar pomeni kršitev 33. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, ki določa, da morajo biti iz načrtov jasno razvidna morebitna odstopanja izvedenih del od projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 30. 11. 2012



Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.

Uj

Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.el., s priporočeno pošto pošiljko
- pooblaščenec, univ.dipl.prav.,
- d.o.o., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;