



Zadeva: DK 5-F/2012

Naša št.: 260/13/RS-GU

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik, Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Jasne Žagar, univ.dipl.inž.el. in pravilno vabljenega kršitelja _____, univ.dipl.inž.el. ter njegovega _____ univ.dipl.prav., odvetniškega pripravnika _____ d.o.o., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 22. 11. 2012 sprejel naslednji

S K L E P

Kršitelj _____, univ.dipl.inž.el., pooblaščen inženir iz Ljubljane, ident. št. _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 5-F/2012 z dne 9. 8. 2012, dopolnjene dne 22. 11. 2012, kriv,

- da je kot odgovorni projektant potrdil PID dokumentacijo št. 66/2011, načrt telekomunikacij – priključki TK vodov, izdelan v Trbovljah v oktobru 2011, ne da bi pred tem preveril izvedeno stanje v naravi in vpogledal v gradbeni dnevnik, kar je v nasprotju z določilom 6. odstavek 35. člena ZGO-1 v povezavi z določilom 2. odstavek 83. člena ZGO-1 in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice kot odgovorni projektant krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15. dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka, dne 9. 8. 2012 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju PID dokumentacije - načrta telekomunikacij – priključki TK vodov iz oktobra 2011.

Kršitelj je v pisnem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 4. 9. 2012 navedel, da zahteva ni sestavljena tako, kot to določa 60. člen Disciplinskega pravilnika IZS in da je domnevna kršitev v zahtevi zatrjevana zgolj pavšalno, dejanja iz katerih naj bi izhajala kršitev niso navedena in obrazložena, iz tega razloga kršitelj ne more kvalitetno pripraviti svoje obrambe; v drugi točki odgovora je kršitelj navedel, da je namestnica disciplinskega tožilca napačno ugotovila dejansko stanje, očitki iz zahteve ne držijo, v praksi je običajno in skladno z zakonodajo, da odgovorni projektant pri svojem delu sodeluje s sodelavci, objektivno je nemogoče, da projektant sam pregleda teren in izdelava risbe, projektant se podpiše pod načrt kot odgovorni projektant, vendar je izdelava načrta timsko delo, ki temelji na načelu zaupanja. Sam ogled izvedenih del je opravil sodelavec pri izdelavi načrta, ki je istočasno direktor projektanta. Posebej je kršitelj še navedel, da je v situacijski risbi PID dokumentacije vrisan potek trase TK voda, kakršnega je prejel v geodetskem načrtu s strani odgovornega vodje projekta, gradbenega dnevnika v času izdelave PID dokumentacije ni dobil na vpogled, izdelan načrt PID dokumentacije pa v največji možni meri ustreza dejanskemu stanju na gradbišču, saj sam ni nikoli prejel pripomb ali zahtev za spremembo.

Namestnica disciplinskega tožilca je na začetku disciplinske obravnave svojo zahtevo dopolnila z ident. št. kršitelja ter s krajem izdelave načrta telekomunikacij – priključki TK vodov v PID dokumentaciji.

Med disciplinsko obravnavo je kršitelj dejal, da vztraja pri svojih navedbah, kot v odgovoru na zahtevo ter dodal, da je ogled na terenu po zaključku del opravil gospod _____, ki je zakoniti zastopnik projektanta in nosilec izdelave projekta. Sam je s projektantom imel pogodbeni odnos in iz tega razloga je kršitelj predlagal, da se kot pričo zasliši omenjeno osebo.

V dokaznem postopku je kršitelj na vprašanje člana senata odgovoril, da danes verjetno posameznega projekta ne bi samo podpisoval in potrjeval, temveč bi ga tudi detaljno pregledal, v preteklosti je nekajkrat samo podpisal in potrdil dokumentacijo, ne da bi jo tudi sam izdelal, v zadnjem času pa podpisuje in potrjuje dokumentacijo, katero sam tudi izdelava. Na posebno vprašanje člana senata je kršitelj odgovoril, da je razlika med izdelanim načrtom PID-a iz februarja 2008 in izdelanim načrtom PID-a iz oktobra 2011 le v eni risbi v situaciji, v preostalih delih pa sta načrta PID dokumentacije identična.

V nadaljevanju disciplinskega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 22. 2. 2012, gradbeno dovoljenje št. 351-385/2007 z dne 9. 11. 2007, PGD načrt telekomunikacij št. projekta 552/07 iz septembra 2007, PID načrt telekomunikacij – priključki TK vodov št. 552/07 iz februarja 2008, PID načrt telekomunikacij – priključki TK vodov št. 552/07 iz oktobra 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 9. 8. 2012.

Senat ni sprejel predloga kršitelja za zaslišanje predlagane priče – zakonitega zastopnika projektanta, ker je navedbe kršitelja v dokaznem postopku štel za verodostojne.

Po zaključenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka ter zahtevala, da se glede na ugotovljeno krivdno odgovornost kršitelju izreče disciplinski ukrep »denarna kazen«.

Kršitelj je ob zaključku disciplinske obravnave vztrajal pri svojih dosedanjih navedbah ter dodal, da je ta disciplinski postopek zanj dobra šola in si bo očitke kršitev zapomnil za bodoče, vsekakor pa je menil, da je predlagana denarna kazen preoster disciplinski ukrep. Pooblaščenec kršitelja je dejal, da se je v disciplinskem postopku izkazalo, da je kršitelj s pomočjo sodelavca preveril stanje na terenu, tako da kršitelj ni ravnal malomarno in da zato niso dani pogoji za odločitev o odgovornosti kršitelja; v kolikor senat disciplinske komisije ne bi sledil njegovim navedbam, pa je predlagal, da senat pri odmeri disciplinskega ukrepa upošteva omilitvena določila Disciplinskega pravilnika IZS.

Senat disciplinske komisije je na podlagi izvedenega dokaznega postopka ugotavljal ali je kršitelj s svojim ravnanjem, ki se kaže v tem, da pred podpisom in potrditvijo načrta PID dokumentacije sam ni preveril stanja na terenu po zaključku gradnje in je potrdil dokumentacijo brez vpogleda v gradbeni dnevnik. Kršitelj je med postopkom priznal, da v gradbeni dnevnik po zaključku gradnje ni vpogledal, ker ni bil na razpolago; dejansko stanje na gradbišču pa si je po zaključku gradnje ogledal njegov sodelavec, ki je istočasno tudi zakoniti zastopnik projektanta.

Senat disciplinske komisije je bil mnenja, da je vpogled v gradbeni dnevnik zakonska predpostavka, na podlagi katere odgovorni projektant posameznega načrta sploh lahko izdelava in potrdi načrt PID dokumentacije, ravno tako je dolžnost odgovornega projektanta, da sam in ne s pomočjo projektanta sodelavca, pregleda izvedeno stanje gradnje na terenu; vloga projektanta sodelavca je v tem, da izdeluje posamezne dele projektne dokumentacije po izrecnem naročilu odgovornega projektanta, ni pa vloga projektanta sodelavca, da zastopa interese odgovornega projektanta pri zbiranju in ocenjevanju informacij, ki so potrebne odgovornemu projektantu pri izdelavi in potrjevanju načrtov PID dokumentacije.

6. odstavek 35. člena ZGO-1 določa, da je projekt izvedenih del projekt za izvedbo, dopolnjen s prikazom vseh morebitnih odstopanj izvedenih del od projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo. Predpostavka za izdelavo projekta izvedenih del je gradbeni dnevnik; 2. odstavek 83. člena ZGO-1 določa, da se lahko izdelava projekt izvedenih del, če so v gradbenem dnevniku dokumentirane vse spremembe oziroma dopolnitve projekta za izvedbo, nastale med gradnjo in sta takšne spremembe in dopolnitve sproti potrjevala odgovorni nadzornik in odgovorni projektant. Iz navedb kršitelja v odgovoru na zahtevo je razvidno, da je kršitelj potrdil dokumentacijo, iz katere je razvidno, da je v situacijski risbi vrisan potek trase TK voda, kakršnega je prejel v geodetskem načrtu, katerega mu je posredoval odgovorni vodja projekta. Nesporno je bilo v dokaznem postopku ugotovljeno, da kršitelj pred izdelavo oziroma potrditvijo PID dokumentacije ni vpogledal v gradbeni dnevnik ter da tako izdelana in potrjena PID dokumentacija ni v celoti ustrezala dejanskemu stanju na gradbišču, kršitelj je uporabil izraz »v največji možni meri«, kar pomeni kršitev določil 35. in 83. člena ZGO-1.

Pravice in obveznosti odgovornega projektanta so določene v 47. členu ZGO-1:

« odgovorni projektant odgovarja za vsak načrt, ki ga je izdelal in potrdil s svojim podpisom in žigom ter jamči, da je načrt v skladu s prostorskimi akti, gradbenimi predpisi in projektnimi pogoji in da izpolnjuje vse bistvene zahteve. Iz povedanega izhaja, da imenovani odgovorni projektant nosi odgovornost za svoje ravnanje in za ravnanja sodelavcev.»

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti, kot to dejanje opredeljuje 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana škodljiva posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS (priznanje očitane kršitve in obžalovanje kršitelja), je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 5. 12. 2012.



Predsednik senata disciplinske komisije

Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.

sv

Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.el., s priporočeno poštno pošiljko
- pooblaščenec univ.dipl.prav., odv.pripravnik
- d.o.o., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;