

Zbirka medijskih objav

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE,
za obdobje 11. 5. 2015

Število objav: 2

Internet: 1

Novice: 1

Tisk: 1

Spremljane teme:

Inženirska dejavnost, ...: 0

Črtomir Remec: 0

Inženirska zbornica ...: 2

Barbara Škraba Flis: 2

Zakon o ... gradnjami: 0

Zbor za oživitvev ... ZORG: 0

Seznam objav v zbirki:

Novice	Naslov	Zbornični sistem je brez ustreznega nadzora – zanj večinoma skrbijo zbornice kar same		
Zaporedna št. 1	Medij; Doseg	Dnevnik.si; 205.280		
	Rubrika, Datum	Iz tiskane izdaje; 11. 5. 2015		
Stran v zbirki: 5	Avtor	Igor Dernovšek		
	Teme	Inženirska zbornica Slovenije , Barbara Škraba Flis		
Povzetek	...praksi neizvedljivo,« meni Možina. Za opravljanje javnih pooblastil in drugih nalog, ki jih ima zbornica po zakonu, je namreč nujen denar, pojasnjuje Barbara Škraba Flis, generalna sekretarka Inženirske zbornice Slovenije. »Če ne želimo obremenjevati proračuna, si ga lahko zagotovimo le s članarinami.« Ob tem dodaja, da...			

Tisk	Naslov	Pragozd brez pravega nadzora		
Zaporedna št. 2	Medij; Doseg	Dnevnik; 112.000	Stran: 4	Površina: 513 cm ²
	Rubrika, Datum	V ospredju; 11. 5. 2015		
Stran v zbirki: 7	Avtor	Igor Dernovšek		
	Teme	Inženirska zbornica Slovenije , Barbara Škraba Flis		
Povzetek	...v praksi neizvedljivo,« meni Možina. Za opravljanje javnih pooblastil in drugih nalog, k jih ima zbornica po zakonu, je namreč nujen denar, pojasnjuje Barbara Škraba Flis, generalna sekretarka Inženirske zbornice Slovenije. »Če ne želimo obremenjevati proračuna, si ga lahko zagotovimo le s članarinami.« Ob tem dodaja, da...			

Zbornični sistem je brez ustreznega nadzora – zanj večinoma skrbijo zbornice kar same

Igor Dernovšek

11. maj 2015 11. maj 2015 0:00

Nadzor nad slovenskimi zbornicami je neustrezen. Zanj večinoma skrbijo zbornice same, pristojnosti ministrstev pri tem pa so pomanjkljive in nedorečene. Stroka predlaga strožji nadzor in uvedbo sankcij, med drugim tudi odvzem javnih pooblastil.



Čeprav je zdravnik Ivan Radan konec lanskega leta verjetno pospešil smrt bolnika, mu je zdravniška zbornica za zdaj izrekla le javni opomin. Postopka odvzema licence ni sprožila. (Foto: Tomaž Zajelšnik)

Primer zdravnika Ivana Radana, ki je kljub sumljivim smrtim bolnikov obdržal zdravniško licenco, je znova sprožil vprašanje javnih pooblastil v zbornicah in pristojnosti pri nadzoru. Čeprav je Radan glede na ugotovitve nadzorne komisije konec lanskega leta verjetno pospešil smrt nevrološkega bolnika, se je prvostopenjsko razsodišče zdravniške zbornice odločilo le za javni opomin, ne pa tudi za sprožitev upravnega postopka, ki bi lahko pripeljal do odvzema licence. A

težavam se ne bi izognili niti v primeru, če bi sprožili upravni postopek. Novi upravni postopek, ki ga je po podobni odločitvi v primeru Bora Nekrepa, 12-letnega dečka, ki je umrl spomladi 2008, uvedla upravna inšpekcija, je namreč še zapletenejši in dolgotrajnejši od prejšnjega.

Neurejen in nedosleden sistem

Delovna skupina pod vodstvom vladne službe za zakonodajo je v analizi, ki jo je pred kratkim obravnavala vlada, ocenila, da je slovenski zbornični sistem neurejen in nedosleden. To velja zlasti za poklicne zbornice, ki v nasprotju z gospodarskimi (gospodarsko, obrtno, kmetijsko in trgovinsko) sploh nimajo krovnega zakona in delujejo po lastnih zakonih. Področje dela teh, po definiciji javnopравnih oseb (to pomeni, da jih je ustanovila država in da izvršujejo predvsem naloge v javnem interesu) je po besedah **Iztoka Rakarja** z ljubljanske fakultete za upravo podobno pragozdu.

»Država pri ustanavljanju zbornic ni omejena s predpisano obliko. To je po eni strani dobro, saj državi omogoča prilagajanje njihovim specifičnim potrebam na določenih področjih. Po drugi strani pa je slabo, saj otežuje sistemski pristop in s tem večjo preglednost, primerljivost in jasnost,« pravi Rakar.

Izrazito problematično je zlasti odločanje o disciplinski odgovornosti, saj je pri nekaterih zbornicah, na primer pri zdravniški in lekarniški, ne ureja niti zakonodaja. Vprašljiv je tudi nadzor, za katerega večinoma skrbijo kar zbornice same. To, da obstaja določba, po kateri naj bi zakonitost nadziralo ministrstvo, ne reši problema, saj se vedno znova postavlja vprašanje, kaj konkretno, če sploh kaj, sme ministrstvo storiti. V delovni skupini zato predlagajo, da bi vloge ministrstev okrepili po vzoru zbornic s področja pravosodja (odvetniške in notarske zbornice, zbornic izvršiteljev in upraviteljev), kjer ima pri nadzoru oziroma izrekanju disciplinskih ukrepov zelo pomembno vlogo pristojno ministrstvo, ki sodeluje tudi v disciplinskih organih zbornic.

Vprašljivo podeljevanje javnih pooblastil

Brez pravega nadzora je tudi podeljevanje javnih pooblastil. Poleg podeljevanja in odvzema licenc gre pri zbornicah večinoma za vodenje predpisanih evidenc in registrov, inšpekcijski nadzor, usposabljanja za posamezni poklic in zagotavljanje strokovnih izpitov. »Merila za podelitev javnih pooblastil so določena zelo na splošno, v praksi njihovega izpolnjevanja ne preverjajo. Predlagatelji zakonov, ki podeljujejo javna pooblastila, se praviloma zadovoljijo s ponavljanjem zakonskih razlogov o večji učinkovitosti izvajanja upravnih nalog ali potreb po samoregulaciji, te trditve pa praviloma niso oprte na nikakršne analize,« ugotavlja Rakar, ki se zavzema za večjo zadržanost pri podeljevanju javnih pooblastil ter za strožji in bolj sistematični nadzor.

»Nadzor bi morali urediti na podoben način, kot je urejen sistem nadzora porabe javnih sredstev prek računskega sodišča. Da bi torej morali organi, ki javna pooblastila podeljujejo, vsako leto obvezno izpeljati nadzor določenih nosilcev javnih pooblastil, poleg tega bi lahko izvedli nadzor

tudi v primerih, ko bi dobili pobudo zanj ali bi sami zaznali sume kršitev,« pravi Rakar.

Podobno razmišlja tudi vladna delovna skupina, ki predlaga, da bi morali zbornicam za nepravilno izvajanje javnih pooblastil predpisovati globe, v primeru večjega števila kršitev pa javna pooblastila tudi odvzeti. Delovna skupina tudi meni, da bi zbornice, ki imajo javna pooblastila in so prejemnice javnih sredstev, morale revidirati računsko sodišče, o izvajanju svojih javnopravnih nalog pa bi morale enkrat na leto poročati pristojnim ministrstvom.

V poklicnih zbornicah ostrejšemu nadzoru ne nasprotujejo, tudi v zdravniški zbornici ne. »Pri vzpostavljanju primerne avtoritete ministrstva ne vidimo ovir, saj drugače sistem zdravstva ne more optimalno delovati. Tudi sankcije naj bodo. Vključno z odvzemom pooblastil,« pravi **Andrej Možina**, predsednik Zdravniške zbornice Slovenije. Ob tem pa opozarja, da mora imeti ministrstvo jasno vizijo in zakonodajo: »Nadzor zgolj zaradi nadzora in nekakšno normirano uveljavljanje avtoritete bi bil korak nazaj.«

Poklicne zbornice za ohranitev obveznega članstva

Če se strinjajo s strožjim nadzorom, pa poklicne zbornice nikakor ne pristajajo na odpravo obveznega članstva. »Prostovoljno članstvo je sicer bolj demokratično, dobro pa je tudi, da zahteva učinkovito in transparentno delo zbornic. Po drugi strani bi bilo opravljanje javnih pooblastil restriktivnega značaja, kot so nadzori, licenciranje..., ob prostovoljnem članstvu v praksi neizvedljivo,« meni Možina.

Za opravljanje javnih pooblastil in drugih nalog, ki jih ima zbornica po zakonu, je namreč nujen denar, pojasnjuje **Barbara Škraba Flis**, generalna sekretarka **Inženirske zbornice** Slovenije. »Če ne želimo obremenjevati proračuna, si ga lahko zagotovimo le s članarini.« Ob tem dodaja, da ima zbornica pristojnost le nad svojimi člani, ki s plačilom članarine financirajo tudi vodenje disciplinskih postopkov.

Kdaj je obvezno članstvo dopustno

O vprašanju statusa zbornic je večkrat odločalo tudi ustavno sodišče in kot dopustno določilo obvezno članstvo v primerih, ko gre za zbornice, ki izvršujejo javna pooblastila, in za naloge, ki so v javnem interesu.

Nadzor nad zbornicami bi morali urediti podobno kot sistem nadzora porabe javnih sredstev prek računskega sodišča. Da bi torej morali organi, ki javna pooblastila podeljujejo, vsako leto obvezno izpeljati nadzor določenih nosilcev javnih pooblastil.

Iztok Rakar, fakulteta za upravo



TRG / ZBORNICE

Pragozd brez pravega nadzora

Nadzor nad slovenskimi zbornicami je neustrezen. Zanj večinoma skrbijo zbornice same, pristojnosti ministrstev pri tem pa so pomanjkljive in nedorečene. Stroka predlaga strožji nadzor in uvedbo sankcij, med drugim tudi odvzem javnih pooblastil.

✚ Igor Dernovšek

Primer zdravnika Ivana Radana, ki je kljub sumljivim smrtim bolnikov obdržal zdravniško licenco, je znova sprožil vprašanje javnih pooblastil v zbornicah in pristojnosti pri nadzoru. Čeprav je Radan glede na ugotovitve nadzorne komisije konec lanskega leta verjetno pospešil smrt neurološkega bolnika, se je prvostopenjsko razsodišče zdravniške zbornice odločilo le za javni opomin, ne pa tudi za sprožitev upravnega postopka, ki bi lahko pripeljal do odvzema licence. A težavam se ne bi izognili niti v primeru, če bi sprožili upravni postopek. Novi upravni postopek, ki ga je po podobni odločitvi v primeru Bora Nekrepa, 12-letnega dečka, ki je umrl spomladi 2008, uvedla upravna inšpekcija, je namreč še zapletenejši in dolgotrajnejši od prejšnjega.

Neurejen in nedosleden sistem

Delovna skupina pod vodstvom vladne službe za zakonodajo je v analizi, ki jo je pred kratkim obravnavala vlada, ocenila, da je slovenski zbornični sistem neurejen in nedosleden. To velja zlasti za poklicne zbornice, ki v nasprotju z gospodarskimi (gospodarsko, obrtno, kmetijsko in trgovinsko) sploh nimajo krovnega zakona in delujejo po lastnih zakonih. Področje dela teh, po definiciji javnopravnih oseb (to pomeni, da jih je ustanovila država in da izvršujejo predvsem naloge v javnem interesu) je po besedah **Iztoka Rakarja** z ljubljanske fakultete za upravo podobno pragozdu.

»Država pri ustanavljanju zbornic ni

omejena s predpisano obliko. To je po eni strani dobro, saj državi omogoča prilagajanje njihovim specifičnim potrebam na določenih področjih. Po drugi strani pa je slabo, saj otežuje sistemski pristop in s tem večjo preglednost, primerljivost in jasnost,« pravi Rakar.

Izrazito problematično je zlasti odločanje o disciplinski odgovornosti, saj je pri nekaterih zbornicah, na primer pri zdravniški in lekarniški, ne ureja niti zakonodaja. Vprašljiv je tudi nadzor, za katerega večinoma skrbijo kar zbornice same. To, da obstaja določba, po kateri naj bi zakonitost nadziralo ministrstvo, ne reši problema, saj se vedno znova postavlja vprašanje, kaj konkretno, če sploh kaj, sme ministrstvo storiti. V delovni skupini zato predlagajo, da bi vloge ministrstev okrepili po vzoru zbornic s področja pravosodja (odvetniške in notarske zbornice, zbornic izvršiteljev in upraviteljev), kjer ima pri nadzoru oziroma izrekanju disciplinskih ukrepov zelo pomembno vlogo pristojno ministrstvo, ki sodeluje tudi v disciplinskih organih zbornic.

Vprašljivo podeljevanje javnih pooblastil

Brez pravega nadzora je tudi podeljevanje javnih pooblastil. Poleg podeljevanja in odvzema licenc gre pri zbornicah večinoma za vodenje predpisanih evidenc in registrov, inšpekcijski nadzor, usposabljanje za posamezni poklic in zagotavljanje strokovnih izpitov. »Merila za podelitev javnih pooblastil so določena zelo na splošno, v praksi njihovega izpolnjevanja ne preverjajo. Predlagatelji zakonov, ki podeljujejo javna pooblastila, se praviloma zadovoljijo s ponavljanjem zakonskih razlogov o večji učinkovitosti izvajanja upravnih nalog ali potreb po samoregulaciji, te trditve pa praviloma niso oprete na nikakršne analize,« ugotavlja Rakar, ki se zaveza za večjo zadržanost pri podeljevanju javnih pooblastil ter za strožji in bolj sistematični nadzor.

»Nadzor bi morali urediti na podoban način, kot je urejen sistem nadzora porabe javnih sredstev prek računskega sodišča. Da bi torej morali organi, ki javna pooblastila podeljujejo, vsako leto obvezno izpeljati nadzor določenih nosilcev javnih pooblastil, poleg tega bi lahko izvedli nadzor tudi v primerih, ko bi dobili pobudo zanj ali bi sami zaznali sume kršitev,« pravi Rakar.

Podobno razmišlja tudi vladna delovna skupina, ki predlaga, da bi morali zbornicam za nepravilno izvajanje javnih pooblastil predpisovati globe, v primeru večjega števila kršitev pa javna pooblastila tudi odvzeti. Delovna skupina tudi meni, da bi zbornice, ki imajo javna pooblastila in so prejemnice javnih sredstev, morale revidirati računsko sodišče, o izvajanju svojih javnopravnih nalog pa bi morale enkrat na leto poročati pristojnim ministrstvom.

V poklicnih zbornicah ostrejšemu nadzoru ne nasprotujejo, tudi v zdravniški zbornici ne. »Pri vzpostavljanju primerne avtoritete ministrstva ne vidimo ovir, saj drugače sistem zdravstva ne more optimalno delovati. Tudi sankcije naj bodo. Vključno z odvzemanjem pooblastil,« pravi **Andrej Možina**, predsednik Zdravniške zbornice Slovenije. Ob tem pa opozarja, da mora imeti ministrstvo jasno vizijo in zakonodajo: »Nadzor zgolj zaradi nadzora in nekakšno normirano uveljavljanje avtoritete bi bil korak nazaj.«

Poklicne zbornice za ohranitev obveznega članstva

Če se strinjajo s strožjim nadzorom, pa poklicne zbornice nikakor ne pristajajo na odpravo obveznega članstva. »Prostovoljno članstvo je sicer bolj demokratično, dobro pa je tudi, da zahteva učinkovito in transparentno delo zbornic. Po drugi strani bi bilo opravljanje javnih pooblastil restriktivnega značaja, kot so nadzori, licenciranje..., ob prostovoljnem članstvu v praksi neizvedljivo,« meni Možina.

Za opravljanje javnih pooblastil in drugih nalog, ki jih ima zbornica po za-

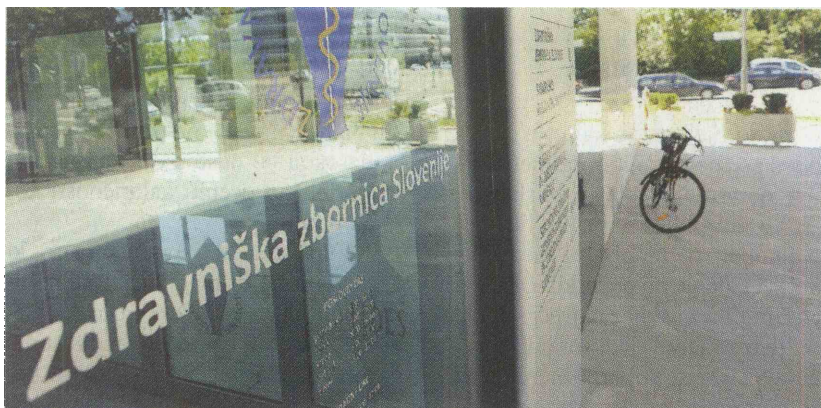
konu, je namreč nujen denar, pojasnjuje **Barbara Škraba Flis**, generalna sekretarka **Inženirske zbornice** Slovenije. »Če ne želimo obremenjevati proračuna, si ga lahko zagotovimo le s članarini.« Ob tem dodaja, da ima zbornica pristojnost le nad svojimi člani, ki s plačilom članarine financirajo tudi vodenje disciplinskih postopkov. x


Kdaj je obvezno članstvo dopustno

O vprašanju statusa zbornic je večkrat odločalo tudi ustavno sodišče in kot dopustno določilo obvezno članstvo v primerih, ko gre za zbornice, ki izvršujejo javna pooblastila, in za naloge, ki so v javnem interesu.

Nadzor nad zbornicami bi morali urediti podobno kot sistem nadzora porabe javnih sredstev prek računskega sodišča. Da bi torej morali organi, ki javna pooblastila podeljujejo, vsako leto obvezno izpeljati nadzor določenih nosilcev javnih pooblastil.

Iztok Rakar, fakulteta za upravo



Čeprav je zdravnik Ivan Radan konec lanskega leta verjetno pospešil smrt bolnika, mu je zdravniška zbornica za zdaj izrekla le javni opomin. Postopka odvzema licence ni sprožila.  **Tomaz Zajelšnik** DOKUMENTACIJA DNEVNIKA