

Zbirka medijskih objav

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE,
za obdobje 8. 3. 2019

Število objav: 7

Internet: 4

Tisk: 3

Spremljane teme:

Inženirska dejavnost, ...: 0

Inženirska zbornica ...: 2

Barbara Škraba Flis: 0

Zbor za oživitev ... ZORG: 0

Gradbeni zakon: 3

Zakon o ... načrtovanju: 1

Zakon o ... arhitektih: 0

Inženir geodezije: 0

Odgovorni geodet: 0

Gradbena parcela: 1

Evidenca stavbnih zemljišč: 0

200 let ... Slovenskem: 0

Internet	Naslov	Manj ovir za postavitve rastlinjakov		
Zaporedna št. 1	Medij; Doseg	Finance.si; 147.703, Slovenija		
	Rubrika, Datum	Novice; 7. 3. 2019		
Stran v zbirki: 6	Avtor	Petra Šubic		
	Teme	Gradbeni zakon		
Povzetek	...07:43 Na razpisu za ukrep 4.1 iz Programa za razvoj podeželja, ki je odprt do konca maja, sofinancirajo tudi postavitve rastlinjakov, kar je lanska nova gradbena zakonodaja zakomplicirala in podražila. Kmetijsko in okoljsko ministrstvo na pobudo kmetov iščeta rešitve, da bi kmetje lažje in ceneje prišli do rastlinjaka. avtor...			

Internet	Naslov	Manj ovir za postavitve rastlinjakov		
Zaporedna št. 2	Medij; Doseg	Times.si; 61.010, Slovenija		
	Rubrika, Datum	Ostalo; 7. 3. 2019		
Stran v zbirki: 9	Avtor	Petra Šubic		
	Teme	Gradbeni zakon		
Povzetek	...Na razpisu za ukrep 4.1 iz Programa za razvoj podeželja, ki je odprt do konca maja, sofinancirajo tudi postavitve rastlinjakov, kar je lanska nova gradbena zakonodaja zakomplicirala in podražila. Kmetijsko in okoljsko ministrstvo na pobudo kmetov iščeta rešitve, da bi kmetje lažje in ceneje prišli do rastlinjaka. Več...			

Tisk	Naslov	Načelnik, ki so mu zaupale vse vlade		
Zaporedna št. 3	Medij; Doseg	Vestnik Murska Sobota; 37.000, Slovenija	Stran: 7	Površina: 650 cm ²
	Rubrika, Datum	Intervju; 7. 3. 2019		
Stran v zbirki: 11	Avtor	Unknown		
	Teme	Gradbeni zakon		
Povzetek	...sprejetju zakona ali spremembe niso sprejeti podzakonski akti, kar otežuje naše delo. Posebej je bilo to izrazito lani, ko se je sprejemal in uveljavljal gradbeni zakon , ki je nadomestil zakon o graditvi objektov. Spremembe so bile velike, a na drugi strani velika nepripravljenost pristojnega ministrstva, da bi se naši...			

Tisk	Naslov	Sodno varstvo zoper prostorske akte		
Zaporedna št. 4	Medij; Doseg	Pravna praksa; , Slovenija	Stran: 11	Površina: 714 cm ²
	Rubrika, Datum	Ostalo; 7. 3. 2019		
Stran v zbirki: 13	Avtor	Janez Tekavc		
	Teme	Gradbena parcela		
Povzetek	...prostora, na določitev prostorskih izvedbenih pogojev, ki se nanašajo na namembnost posegov v prostor, njihovo lego, velikost in oblikovanje, ali na velikost gradbene parcele ali na najustreznejše variante v uredbi o najustreznejši varianti. Nepripravljeno Upravno sodišče RS Upravno sodišče očitno ni bilo pripravljeno na tovrstne...			

Tisk	Naslov	Pripravljenost Slovenije		
Zaporedna št. 5	Medij; Doseg	Mineral; , Slovenija	Stran: 28	Površina: 1.196 cm ²
	Rubrika, Datum	Ostalo; 7. 3. 2019		
Stran v zbirki: 16	Avtor	Unknown		
	Teme	Inženirska zbornica Slovenije		
Povzetek	...mineralnih ter predstavitve strokovnih smernic za množično vrednotenje nepremičnin za nahajališča mineralnih surovin. Predavatelja sta bila mag. Tomaž Černe iz Inženirske zbornice Slovenije ter Franci Gerbec Slovensko nepremičninsko združenje FIABCI. Člani DTV PO ob prvi predstavitvi himne društva....			

Internet	Naslov	Pripravljenost Slovenije na trajnostno samooskrbo z naravnim virom		
Zaporedna št. 6	Medij; Doseg	Mineral-revija.si; , Slovenija		
	Rubrika, Datum	ostalo; 7. 3. 2019		
Stran v zbirki: 28	Avtor	Unknown		
	Teme	Inženirska zbornica Slovenije		
Povzetek	...mineralnih ter predstavitve strokovnih smernic za množično vrednotenje nepremičnin za nahajališča mineralnih surovin. Predavatelja sta bila mag. Tomaž Černe iz Inženirske zbornice Slovenije ter Franci Gerbec Slovensko nepremičninsko združenje FIABCI....			

Internet	Naslov	Pot do Občinskega prostorskega načrta občine Domžale (OPN) je bila dolga in naporna		
Zaporedna št. 7	Medij; Doseg	Domzalec.si; , Slovenija		
	Rubrika, Datum	Ostalo; 7. 3. 2019		
Stran v zbirki: 34	Avtor	Miha Ulčar		
	Teme	Zakon o prostorskem načrtovanju		
Povzetek	...Košutnik, vodja oddelka za urejanje prostora na Občini Domžale, je v zvezi s pripravo OPN povedal, da temeljno pravno podlago za pripravo OPN predstavlja Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) iz leta 2007. V novembru 2017 je stopil v veljavo nov Zakon o urejanju prostora, ki se je začel uporabljati 1. 6. 2018, vendar se je postopek...			

Manj ovir za postavitev rastlinjakov

Čas branja: 1 min

0

07.03.2019 07:43 Dopolnjeno: 07.03.2019 07:43

Na razpisu za ukrep 4.1 iz Programa za razvoj podeželja, ki je odprt do konca maja, sofinancirajo tudi postavitev rastlinjakov, kar je lanska nova **gradbena zakonodaja** zakomplicirala in podražila. Kmetijsko in okoljsko ministrstvo na pobudo kmetov iščeta rešitve, da bi kmetje lažje in ceneje prišli do rastlinjaka.



PETRA ŠUBIC



Foto: Borut Hočevar

Več iz teme:

[kmetijstvo >](#)[Sindikata kmetov Slovenije >](#)[Ministrstvo za okolje in... >](#)[Aleš Prijon >](#)[Aleksandra Pivec >](#)

Za rastlinjak, večji od 150 kvadratnih metrov, je po novi **gradbeni zakonodaji** treba naročiti projektno dokumentacijo, pridobiti vsa soglasja in plačati komunalni prispevek. To prinese visoke stroške, zato je **Sindikata kmetov Slovenije** sredi februarja zahteval spremembo področne uredbe.

Navedli so primer kmeta, ki je želel postaviti 650 kvadratnih metrov velik rastlinjak, a si je zaradi visokih stroškov premislil. Projektna dokumentacija bi ga stala tri tisoč evrov, komunalni prispevek še 7.500 evrov, poleg tega bi moral pridobiti razna soglasja. Ti stroški so bili poleg stroška rastlinjaka previsoki, da bi se vložek izplačal, je poročala STA.

V sindikatu kmetov Slovenije so se zato zavzeli za spremembo uredbe o razvrščanju objektov. Od ministrstva za okolje in prostor so zahtevali, da popravi uredbo na staro stanje, da lahko kmetje začnejo postavljati rastlinjake in povečevati samooskrbo s slovensko zelenjavo.

Občine se lahko odpovedo komunalnemu prispevku

»Okoljsko ministrstvo (MOP) bo po besedah državnega sekretarja **Aleša Prijona** letos že spremenilo lansko **gradbeno zakonodajo** in upoštevalo pripombe kmetov. Zakon naj bi spremenili pred koncem leta. Na kmetijskem ministrstvu bi radi jeseni ponovili razpis za ukrep 4.1, na katerem sofinanciramo tudi rastlinjake, in se bojimo, da se bo naš razpis pred spremembo **gradbene zakonodaje** iztekel,« ob tem pravi kmetijska ministrica **Aleksandra Pivec**.

Z okoljskim ministrstvom gre v akcijo tudi za znižanje komunalnega prispevka za rastlinjake. »Komunalni prispevek določajo občine. Okoljsko in kmetijsko ministrstvo bo občine skupaj pozvalo, da bi kmetom, ki načrtujejo rastlinjak, šle na roko in jih oprostile plačila komunalnega prispevka ali bi jim ga znižale. Nekatere občine so se

komunalnemu prispevku za rastlinjak že odrekle, da bi spodbudile pridelavo zelenjave in nova delovna mesta na svojem območju. K takšni praksi bomo pozvali tudi druge občine, saj je pridelava hrane strateškega pomena,« pravi kmetijska ministrica Aleksandra Pivec.

Novo razvrščanje objektov

Po uredbi o razvrščanju objektov se stavbe za rastlinsko pridelavo, ki so velike do 25 kvadratnih metrov, uvrščajo med enostavne objekte, nezahtevni objekti so stavbe, velike do 150 kvadratnih metrov, medtem ko večje stavbe sodijo med zahtevne objekte, če izpolnjujejo splošna merila za te objekte, poroča STA.

Začasne rastlinjake in rastlinjake, kupljene na trgu, pri katerih niso potrebna gradbena dela, je mogoče ne glede na površino postaviti s tako imenovanim malim gradbenim dovoljenjem. Za trajne rastlinjake nad 150 kvadratnih metrov pa je klasično gradbeno dovoljenje potrebno zaradi varnosti, so v odzivu na zahtevo sindikata kmetov za STA pojasnili na ministrstvu za okolje in prostor.

Manj ovir za postavitev rastlinjakov

Čas branja: 1 min

2

07.03.2019 07:43 Dopolnjeno: 07.03.2019 07:43

Na razpisu za ukrep 4.1 iz Programa za razvoj podeželja, ki je odprt do konca maja, sofinancirajo tudi postavitev rastlinjakov, kar je lanska nova **gradbena zakonodaja** zakomplicirala in podražila. Kmetijsko in okoljsko ministrstvo na pobudo kmetov iščeta rešitve, da bi kmetje lažje in ceneje prišli do rastlinjaka.



PETRA ŠUBIC



Foto: Borut Hočevar

Več iz teme:

[kmetijstvo >](#)[Sindikata kmetov Slovenije >](#)[Ministrstvo za okolje in... >](#)[Aleš Prijon >](#)[Aleksandra Pivec >](#)

Za rastlinjak, večji od 150 kvadratnih metrov, je po novi **gradbeni zakonodaji** treba naročiti projektno dokumentacijo, pridobiti vsa soglasja in plačati komunalni prispevek. To prinese visoke stroške, zato je **Sindikata kmetov Slovenije** sredi februarja zahteval spremembo področne uredbe.

Navedli so primer kmeta, ki je želel postaviti 650 kvadratnih metrov velik rastlinjak, a si je zaradi visokih stroškov premislil. Projektna dokumentacija bi ga stala tri tisoč evrov, komunalni prispevek še 7.500 evrov, poleg tega bi moral pridobiti razna soglasja. Ti stroški so bili poleg stroška rastlinjaka previsoki, da bi se vložek izplačal, je poročala STA.

V sindikatu kmetov Slovenije so se zato zavzeli za spremembo uredbe o razvrščanju objektov. Od ministrstva za okolje in prostor so zahtevali, da popravi uredbo na staro stanje, da lahko kmetje začnejo postavljati rastlinjake in povečevati samooskrbo s slovensko zelenjavo.

Občine se lahko odpovedo komunalnemu prispevku

»Okoljsko ministrstvo (MOP) bo po besedah državnega sekretarja **Aleša Prijona** letos že spremenilo lansko **gradbeno zakonodajo** in upoštevalo pripombe kmetov. Zakon naj bi spremenili pred koncem leta. Na kmetijskem ministrstvu bi radi jeseni ponovili razpis za ukrep 4.1, na katerem sofinanciramo tudi rastlinjake, in se bojimo, da se bo naš razpis pred spremembo **gradbene zakonodaje** iztekel,« ob tem pravi kmetijska ministrica **Aleksandra Pivec**.

Z okoljskim ministrstvom gre v akcijo tudi za znižanje komunalnega prispevka za rastlinjake. »Komunalni prispevek določajo občine. Okoljsko in kmetijsko ministrstvo bo občine skupaj pozvalo, da bi kmetom, ki načrtujejo rastlinjak, šle na roko in jih oprostile plačila komunalnega prispevka ali bi jim ga znižale. Nekatere občine so se

komunalnemu prispevku za rastlinjak že odrekle, da bi spodbudile pridelavo zelenjave in nova delovna mesta na svojem območju. K takšni praksi bomo pozvali tudi druge občine, saj je pridelava hrane strateškega pomena,« pravi kmetijska ministrica Aleksandra Pivec.

Novo razvrščanje objektov

Po uredbi o razvrščanju objektov se stavbe za rastlinsko pridelavo, ki so velike do 25 kvadratnih metrov, uvrščajo med enostavne objekte, nezahtevni objekti so stavbe, velike do 150 kvadratnih metrov, medtem ko večje stavbe sodijo med zahtevne objekte, če izpolnjujejo splošna merila za te objekte, poroča STA.

Začasne rastlinjake in rastlinjake, kupljene na trgu, pri katerih niso potrebna gradbena dela, je mogoče ne glede na površino postaviti s tako imenovanim malim gradbenim dovoljenjem. Za trajne rastlinjake nad 150 kvadratnih metrov pa je klasično gradbeno dovoljenje potrebno zaradi varnosti, so v odzivu na zahtevo sindikata kmetov za STA pojasnili na ministrstvu za okolje in prostor.



Štefan Gjerkeš že 25 let vodi Upravno enoto Lendava Načelnik, ki so mu zaupale vse vlade

Če načelnik ne obvlada madžarskega jezika, to ne zmanjšuje usposobljenosti upravne enote za dvojezično poslovanje

Po večletnih prizadevanjih za obnovo stavbe lendavske upravne enote je ta zdaj v glavnem končana, Lendava pa je s tem dobila tudi sodobni upravni center. V objektu so namreč ob upravni enoti še geodetska uprava, inšpektorata za delo in kmetijstvo ter pisarna ministrstva za obrambo. »Ob tem, da smo uspeli izpeljati tako veliko naložbo, čutim posebno zadovoljstvo in upam, da bo ta res povsem dokončana, dokler sem še na tem delovnem mestu,« je povedal Štefan Gjerkeš, načelnik Upravne enote (UE) Lendava, ki napoveduje skorajšnjo upokojitve. Ob nekaterih manjših popravkih že izvedenih del namreč na celovito obnovo čaka še večnamenska dvorana, ki bo urejena tudi za slovesno sklepanje zakonskih zvez, uporabljali pa jo bodo lahko vsi, ki opravljajo dejavnost v upravni stavbi.

Mesto načelnika lendavske upravne enote zasedate vse od začetka njene delovanja leta 1995. Katere so bile najbolj nemirne situacije, s katerimi ste se morali spopasti?

»Spremembe področne zakonodaje predvsem na gradbenem področju in področju urejanja statusa tujcev, hkrati s tem pa smo imeli zaradi menjave generacij tudi velike kadrovske spremembe na najzahtevnejših področjih dela.«

Na splošno naša država kot po tekočem traku sprejema in spreminja zakone in marsikaj od tega je potem naloženo v izvajanje upravnim enotam. Ali se to z leti stopnjuje?

»To je problem, ki je prisoten ves čas, osnovni razlog za težave pa je v tem, da po sprejetju zakona ali spremembe niso sprejeti podzakonski akti, kar otežuje naše delo. Posebej je bilo to izrazito lani, ko se je sprejemal in uveljavljal gradbeni zakon, ki je nadomestil zakon o graditvi objektov. Spremembe so bile velike, a na drugi strani velika nepripravljenost pristojnega ministrstva, da bi se naši delavci, ki vodijo upravne postopke, lahko zanje pravočasno usposobili. Sredi leta je zato nastal velik zastoj pri reševanju zadev in kljub manjšemu številu vlog je bilo konec leta več nerešenih zadev kot prejšnja leta.«

Delo lendavske upravne enote je bilo v sklopu nalog varuha človekovih pravic glede varovanja pravic manjšine večkrat obravnavano v tem organu, predvsem zaradi zagotavljanja dvojezičnega poslovanja. Varuh kršitev ni ugotovil, a ugotovitve predstavnikov manjšine na lokalni ravni so drugačne.

»Zavedamo se, da je uradni jezik na dvojezičnem območju poleg slovenskega tudi madžarski jezik. Upravna enota zajema območje sedmih občin, dvojezična naselja pa imata le občini Lendava in Dobrovnik.

Dve tretjini naših uradnikov obvladata madžarski jezik in večina teh na višji ravni, imamo pa tudi zaposlenega uradnega prevajalca. Razen enega primera lani, ki pa je bil posledica nesporazuma, zaradi uporabe jezika nismo imeli težav. Zahtev strank, ki bi presežale naše sposobnosti vodenja dvojezičnih postopkov in sporazumevanja, ne zaznavamo. Lani, podobno je bilo tudi v prejšnjih letih, je bilo od skupaj 8835 prejetih vlog le 26 v madžarskem jeziku, od teh je bilo 20 ponudb za prodajo kmetijskih zemljišč, ki so jih izpolnile ne stranke, ampak naše uslužbenke v pisarni. Celoten upravni postopek se potem vodi dvojezično. Nihče torej ne more reči, da nimamo dovolj usposobljenih uslužbenec na vseh področjih dela, ki dovolj obvladajo madžarski jezik glede na potrebe.

Zavajajo pa nekateri funkcionarji madžarske samoupravne narodne skupnosti, ko pravijo, da se stranke ne odločajo za dvojezične postopke zato, ker bi ta trajal dlje časa, saj to ni res. Seveda se najdejo stranke, ki pričakujejo brezhibno komuniciranje vseh uradnikov s strankami v jeziku narodnosti, in tudi take, ki imajo občutek, da je preveč madžarsčine. Tudi če bi bil vsak uradnik usposobljen samostojno voditi celoten ugotovitveni postopek v madžarskem jeziku in napisati odločbo, mora vsa pisanja uradni prevajalec prevesti v slovenski jezik. In obratno. Imeli pa smo tudi druge težave, ko z uvedbo e-potrčila o upravni overitvi dokumenta na sedežu UE in na krajevnem uradu v Dobrovniku nismo mogli izdati potrčila v slovenskem jeziku, ne glede na zahtevo stranke. Po enem letu

prizadevanj smo to končno uspeli urediti s pristojnim ministrstvom.«

Kolikokrat ste morali pojasnjevati pri svojih nadrejenih in drugih organih, kako je z izvajanjem dvojezičnega poslovanja?

»Velikokrat. V zvezi s tem pa smo imeli tudi inšpekcijski nadzor, ki je sicer ugotovil nekaj formalnih nepravilnosti (uporaba štipiljk, dvojezična glava na dopisu), pri nobeni pa stranka ni bila prizadeta glede uporabe jezika. Res je, da je treba dosledno izvajati veljavno zakonodajo, ki ureja dvojezično poslovanje, vendar je pri tem potrebne tudi nekaj strpnosti. V realnem življenju nikoli ne bodo 100-odstotno uresničena pričakovanja posameznika, vendar na posameznem negativnem primeru ni treba stvari posploševati, ampak jih reševati v skladu z možnostmi in upoštevanjem vseh okoliščin.«

Sami ne obvladate madžarskega jezika. Ali je bil tudi to razlog za pogosto preverjanje zagotavljanja dvojezičnosti v upravni enoti?

»Mogoče tudi to. To, da nekdo, pa naj bo načelnik ali drugi javni uslužbenec, ne obvlada madžarskega jezika, v ničemer ne zmanjšuje usposobljenosti organa za dvojezično poslovanje. Tudi ob meni so sodelavci, ki obvladajo madžarski jezik in ki pomagajo pri sporazumevanju, če je treba, tu pa je tudi uradni prevajalec, ki vedno lahko sodeluje pri komunikaciji ali pisanju zadev. Tudi vsi napisi na stavbi UE, usmerjevalne table in obrazci vlog so dvojezični.«

So vam bila neformalno izrečena pričakovanja, da se naučite jezika manjšine?

»V preteklosti ne, v zadnjem času pa da. V sistematizaciji delovnega mesta načelnika znanje madžarskega jezika ni zahtevano kot pogoj za zasedbo tega delovnega mesta, njegova naloga pa je, da zagotovi dvojezično poslovanje. In v petindvajsetih letih vodenja upravne enote sem poskrbel, da je usposobljenost za dvojezično poslovanje bistveno boljše, kot je bila takrat, ko smo začeli delati. To smo dosegli predvsem z dodatnim usposabljanjem že zaposlenih in ne z novimi zaposlitvami. Mislim, da je edino to pomembno pri uveljavljanju

nju posebnih ustavnih in zakonskih pravic pripadnikov madžarske narodne skupnosti na narodnostno mešanem območju v RS.«

Načelnik ste torej od ustanovitve upravne enote. Na osnovi česa vam je to uspelo?

»Prepričan sem, da zaradi rezultatov dela. Vsako leto poročamo o opravljenem delu in o doseganju ciljev, kazalci uspešnosti pa so tudi podatki o številu rešenih zadev, pritožb in številu vrnjenih zadev v ponovno reševanje. Vsako leto UE pripravimo poročilo o delu, v sklopu katerega je tudi osebno poročilo o delu načelnika, pošljemo ga ministrstvu, ki je pristojno za javno upravo. Prejšnja leta smo dobili z višje ravni vrnjeno v ponovno reševanje po eno zadevo, lani in predlanskim pa nobene, kar pomeni predvsem, da delamo zakonito. Pomemben kazalec je tudi merjenje zadovoljstva strank in zaposlenih, ki je bilo večinoma nad povprečjem UE v RS. Večjih napetosti med zaposlenimi nismo imeli, je pa bilo nekaj turbulentnih obdobij, ko je bilo treba delo opravljati ob zamenjavi generacij. Pri tem smo imeli veliko sreče z novi-

mi sodelavci, saj so se zelo hitro usposobili za delo. Vesel in zadovoljen sem, da sem v vsem tem obdobju ob sodelovanju najožjih sodelavcev v vodstvu UE uspešno deloval kot vodja. Poleg strokovnega dela so izredno pomembni dobri odnosi med sodelavci, prijazen odnos do strank in pripravljenost pomagati.«

Zdaj je torej prišel čas, ko končujete svoj zadnji mandat načelnika.

»Zadnji petletni mandat se mi izteče junija 2022, vendar bom predvidoma sredi tega leta končal svoje službovanje. Po oddaji prošnje za sporazumno prekinitev delovnega razmerja bo izveden postopek javnega natečaja za prosto delovno mesto, ki ga vodi posebna komisija pri vladi.«

Ali lahko pričakujemo, da bo v tem razpisu med pogoji navedeno tudi aktivno znanje madžarskega jezika?

»To ne more biti pogoj, če to ni navedeno v sistematizaciji delovnega mesta, in za zdaj tega ni. Če pa bo v tem času prišlo do spremembe, bo po mojem mnenju zahteva glede ravnih znanja madžarskega jezika posta-

vljena za osnovno in ne za višjo raven. Ne glede na pogoje pa pričakujem, da se bo na razpis prijavilo dovolj primernih kandidatov in da bo izvedeno imenovanje, tako da ne bo potrebe za podaljševanje mojega dela.«

Kaj bi po toliko letih vodenja upravne enote poudarili kot tisto, kar vam je osebno v največje zadovoljstvo?

»Največje zadovoljstvo mi je zadovoljstvo naših strank z delom UE in tudi zaposlenih. Vedno sem se s sodelavci trudil, da ljudje niso imeli občutka birokratskega pristopa pri reševanju njihovih vlog. Veliko mi pomeni to, da sem, ne glede na to, kdo je bil minister in katera vlada, vsakokrat dobil podaljšanje petletnega mandata, ne da bi bil za to delovno mesto objavljen javni razpis. To pomeni, da je imel vsak minister za javno upravo zaupanje v moje delo. To jemljem osebno kot veliko priznanje, kot velik uspeh in osebno zadovoljstvo, pa tudi, da smo v zadnjem letu uspeli celovito obnoviti upravno stavbo.«

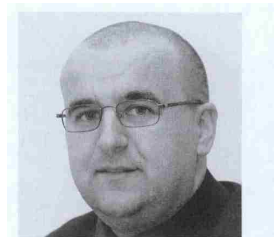
Majda Horvat



Štefan Gjerkeš: »Veliko mi pomeni to, da sem, ne glede na to, kdo je bil minister in katera vlada, vsakokrat dobil podaljšanje mandata, ne da bi bil za to delovno mesto objavljen javni razpis.« FOTOGRAFIJA MAJDA HORVAT



Z uveljavitvijo Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2)¹ je začel veljati spremenjen sistem pravnega varstva v zvezi s prostorskimi akti. Zakonodajalec je verjetno imel v mislih predvsem razbremenitev Ustavnega sodišča, vendar pa je nova ureditev prinesla precej vprašanj, na katere zakonodajalec žal ni dal enoznačnega odgovora oziroma nanje morda niti ni pomislil.



Janez Tekavc,
mag. pravnih znanosti,
odvetnik v Ljubljani

Sodno varstvo zoper prostorske akte

Po 58. členu ZUreP-2 je zoper prostorske izvedbene akte, to je predvsem zoper občinske prostorske načrte (OPN) in občinske podrobne prostorske načrte (OPPN), dovoljen upravni spor, za katerega se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja upravni spor. Upravno sodišče v tem sporu odloča o zakonitosti prostorskih izvedbenih aktov kot splošnih pravnih aktov v delu, ki se nanaša na določitev namenske rabe prostora, ali usmeritev za namensko rabo prostora, na določitev prostorskih izvedbenih pogojev, ki se nanašajo na namembnost posegov v prostor, njihovo lego, velikost in oblikovanje, ali na velikost **gradbene parcele** ali na najustreznejše variante v uredbi o najustreznejši varianti.

Nepripravljeno Upravno sodišče RS

Upravno sodišče očitno ni bilo pripravljeno na tovrstne spore in jih niti ni pričakovalo tako zgodaj po uveljavitvi zakona, saj jih vroča v odgovor občinam s pozivom, da naj nanj odgovorijo v kratkem roku (najkrajši meni znani rok je bil tri dni). Nadalje pa se za tovrstne spore uporablja kar splošni poziv, v katerem je navedeno, da naj občina predloži odločbo, s katero je bil postopek končan, in celoten spis. V postopku sprejema OPN oziroma OPPN seveda odločbe ni, saj gre za splošni pravni akt, in ne za odločanje o posamezni pravici ali obveznosti. Spis postopka

pa navadno obsega nekaj tisoč strani gradiva, ki se je pripravljalo več let. Ker Zakon o upravnem sporu (ZUS-1) nima posebnih določb glede obsega spisa za primer tovrstnih sporov, je poziv sicer do določene mere razumljiv, po drugi strani pa tudi ne, ker ZUreP-2 zahteva enako kot prej veljavni ZPNačrt, da se gradiva pripravljajo in vročajo preko prostorskega informacijskega sistema.² Smiselno bi to moralo veljati tudi za sodni postopek, kar pa seveda s seboj prinese tudi zahtevo, da se sodišče ustrezno opremi in usposobi za pregledovanje tovrstnega spisa.

Težja kot organizacijska pa so pravna vprašanja. Prvo vprašanje je nedvomno, ali je Upravno sodišče sploh primeren organ za presojo zakonitosti. Ustavno sodišče je sicer izoblikovalo doktrino, da sodišče odloča le po ustavi in zakonu in da zato ni vezano na podzakonske predpise, tako da lahko tudi samo presodi, ali so podzakonski predpisi zakoniti ali ne,³ vendar je bila do sedaj *exceptio illegalis* omejena le na konkretne spore in je imela učinek le za stranke spora. Ureditev presoje zakonitosti prostorskih aktov pa ima učinek *erga omnes* in celo več: če Upravno sodišče ugotovi nezakonitost prostorskega izvedbenega akta, ga v tem delu odpravi ali razveljavi in hkrati naloži organu, odgovornemu za njegov sprejem, da v določenem roku vzpostavi novo ureditev, do tedaj pa določi uporabo prej veljavnega prostorskega akta ali uporabo postopkov lokacijske preveritve za posamezne posege v prostor. V praksi tako lahko zlahka pride do situacij, ko bo zaradi kršitev postopka določen prostorski akt deloma odpravljen ali

¹ Ur. l. RS, št. 61/17.

² Člen 53 ZUreP-2.

³ Odločba ustavnega sodišča, Up-807/13: »V skladu s 125. členom Ustave so sodišča vezana le na Ustavu in zakon. To pomeni, da predpisov izvršilne veje oblasti pri odločanju niso dolžna uporabiti, če ocenijo, da so v neskladju z zakoni oziroma Ustavo. Ustava s tem daje sodniku pooblastilo in mu hkrati nalaga dolžnost, da pri odločanju o pravicah in obveznostih izloči nezakonite ali protustavne 'podzakonske' predpise (t. i. *exceptio illegalis*).«

razveljavljen, vzpostavljeno stanje na posamezni parceli pa bo nedopustno. Če je na primer občina z novim prostorskim aktom spremenila dotedanjo namensko rabo industrijske cone v stanovanjsko gradnjo in je upravni spor vložil le lastnik ene parcele, bo sodišče, če ugotovi nezakonitost, moralo odpraviti prostorski akt v delu, ki se nanaša na to parcelo, in določiti, da se sredi novega (stanovanjskega) območja vzpostavi staro (industrijsko) namensko rabo, kar lahko vodi do tega, da bo sredi stanovanj na primer asfaltna baza. Zakonodajalec verjetno ni želel tega učinka, vendar je z omejitvami pri možnih pravnih posledicah uspeha s tožbo dosegel prav to.

Vloga tretjih oseb v prostorskih upravnih sporih

Pomembno pri tem je tudi, da zakonodajalec ni uredil vloge tretjih v tem postopku. Ker je celoten postopek priprave prostorskega akta namenjen prav temu, da bi se uskladili različni interesi v prostoru, je skrajno nerazumno, da v **sodnem postopku sodelujeta le lastnik zemljišča, ki se ne strinja z novo ureditvijo, občina in nihče drug**. Pričakovati bi bilo, da so stranke postopka vsaj še lastniki sosednjih zemljišč, saj lahko nanje bistveno vpliva sodna odločitev o namenski rabi sosednjega zemljišča. Nadalje bi bilo skoraj nujno, da so stranke postopka tudi nosilci urejanja prostora, saj ti v postopku priprave prostorskega akta podajajo obvezna izhodišča za njegovo pripravo in na koncu potrdijo predlog prostorskega akta pred njegovim sprejemom. Logično bi zato bilo, da aktivno sodelujejo tudi v sporih, ki izhajajo iz prostorskega akta, še posebej, če sporna ureditev izhaja iz zahtev nosilcev urejanja prostora.

Upravno sodišče bo v primeru ugoditve tožbi občini naložilo, da naj nepravilnost odpravi. Zakonodajalec je pri tem izrecno določil, da sodišče organu, odgovornemu za sprejem prostorskega akta, naloži, da v določenem roku vzpostavi novo ureditev. Vendar je pri tem spregledal, da nezakonitost morda ne bo izhajala iz ravnanja občine, ki je sprejela prostorski akt, pač pa iz zahtev katerega izmed nosilcev urejanja prostora. Nosilci urejanja prostora po zakonu sicer dajejo le mnenja, vendar so ta za občino obvezna. Kaj torej lahko stori občina, če bo sodišče odločilo, da je bilo določeno območje nepravilno spremenjeno iz območja stanovanjske gradnje v območje kmetijskih zemljišč, pa sprememba dejansko ni posledica volje občine, pač pa nosilca urejanja prostora, na primer Zavoda RS za varstvo narave?

Občina je kljub morebitni sodbi vseeno dolžna izpeljati postopek sprejema nove ureditve, ki ji jo je naložilo sodišče, pri čemer je dolžna ravnati po postopku, ki je določen za sprejem prostorskega akta. Drugačnega postopka namreč zakon za primer udejanjenja sodbe ne predvideva. S tem pa je del postopka tudi, da mora pridobiti pozitivno mnenje nosilcev urejanja prostora. Če pozitivnega mnenja ne pridobi, prostorskega akta – kljub sodbi – ne sme sprejeti. Ker se sodba nanaša le na občino kot toženo stranko, je položaj praktično pravno nerešljiv. Do določene mere ga je mogoče sicer omiliti s tem, da se pozove nosilca urejanja prostora, da vstopi v postopek upravnega spora glede zakonitosti prostorskega akta, vendar to dejansko ni dovolj. Ključna težava je namreč, da zoper mnenja nosilcev urejanja prostora ni pravnega sredstva, kar pomeni, da **se mora občina, če želi sprejeti prostorski akt, podrediti praktično kakršnikoli zahtevi nosilca urejanja prostora**, tudi takšni, ki ni zakonita.

Zakonodajalec se je tega očitno dobro zavedal, saj je na primer v 114. členu ZUreP-2 namesto pravnega varstva

določil, da je, če mnenje nosilca urejanja prostora ostane negativno, edina pot postopek ugotavljanja prevlade javne koristi po 19. členu ZUreP-2. V 115. členu ZUreP-2 pa, da zoper sklep, s katerim ministristvo potrdi ali zavrne predlog OPN, ni dovoljen upravni spor. Na eni strani je politična odločitev, ki je lahko praktično kakršnakoli, saj je sodno varstvo, ki bi ga lahko uveljavljala občina, izključeno. Na drugi strani pa je v upravnem sporu, ki ga vložijo posamezniki zoper prostorski akt, edina tožena stranka občina, ki je morda tudi sama nasprotovala mnenju nosilca urejanja prostora, pa se mu je morala podrediti. Na koncu pa sodišče tej isti občini naloži, da naj odpravi nepravilnost, čeprav jo je bila prisiljena storiti in čeprav je jasno, da pravzaprav ne more iz začaranega kroga, dokler bo nosilec urejanja prostora vztrajal pri svojem mnenju. Sodbe v takšnem primeru dejansko ne bo mogoče uresničiti.

Urejanje prostora ni določeno na zakonski ravni

Ureditev varstva zoper odločitve nosilcev urejanja prostora nakazuje tudi ključni problem prostorskega načrtovanja. Z nekaj redkimi izjemami⁴ večina zahtev, ki se nanašajo na urejanje prostora, ni določenih na ravni zakonov, pač pa običajno na ravni podzakonskih predpisov in včasih celo le na ravni mnenj posameznih uradnikov. Posebej nevalgično je področje varstva voda, narave in okolja, pri katerem so pravzaprav vse omejitve določene s podzakonski predpisi. Zakon o varstvu okolja (ZVO-1)⁵ na primer dejansko vsebuje le temeljna načela in določa postopke, **ne določa pa bistvenega**: na katerih območjih je kaj dovoljeno ali prepovedano in pod kakšnimi pogoji je dovoljeno oziroma prepovedano.

Ker ZUreP-2 nima vsebinsko opredeljenih kriterijev za presojo zakonitosti in ker tega po večini nimajo niti drugi zakoni, saj je bila v preteklosti navada, da se je to materijo v najboljšem primeru prepuščalo uredbam Vlade, nemalokrat pa tudi podzakonskim predpisom nižjega ranga in celo le občutkom posameznih uradnikov, presoja zakonitosti v upravnem sporu dejansko ni mogoča, presoja skladnosti s podzakonskimi akti pa ni dovoljena, saj 58. člen ZUreP-2 sam omejuje presojo le na presojo zakonitosti.⁶ V luči tega je seveda tudi Upravno sodišče z novo pravno ureditvijo **postavljeno pred nemogočo nalogo**, da presodi, ali je nek prostorski akt zakonit ali ne, čeprav v zakonu ni ničesar o tem, kje in kaj ni dovoljeno, prav tako pa zakoni ne vsebujejo kriterijev za določitev tega. V končni fazi bo to verjetno vodilo k temu, da **bo predmet presoje izključno le postopek sprejema prostorskega akta, in ne njegova vsebina**.

Vprašanje pa je tudi, ali bo to res razbremenilo Ustavno sodišče, saj bodo za tovrstne spore zagotovo uporabljana vsa pravna sredstva, kar pomeni, da bo spor prišel do Ustavnega sodišča, le da nekaj let kasneje, kot bi sicer. Pričakovati je namreč, da bodo presojo zahtevali predvsem tisti lastniki, ki si obetajo velik zaslužek od ene ali druge namenske rabe svoje parcele. Naslednji krog sporov lahko pričakujemo pri lastnikih sosednjih zemljišč in drugih oseb, ki jih bodo prizadele pravne posledice sodbe, s katero bo na primer odločeno, da naj se vzpostavi ali ostane namenska raba, ki bo v interesu tožeče stranke. Pri tem pa bo hkrati prizadela tudi koristi in pravne interese tretjih oseb, ki v sodnem postopku sploh ne bodo sodelovale, ker gre za upravni spor, ki ima po trenutni ureditvi zelo omejen krog udeležencev postopka.

⁴ Na primer varstvo na območju Triglavskega narodnega parka po Zakonu o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1).

⁵ Ur. l. RS, št. 39/06 – UPB in nast.

⁶ Drugi odstavek 58. člena ZUreP-2: »V upravnem sporu sodišče odloča o zakonitosti prostorskih izvedbenih aktov kot splošnih pravnih aktov v delu: – določitve namenske rabe prostora ali usmeritev za namensko rabo prostora, – določitve prostorskih izvedbenih pogojev, ki se nanašajo na namembnost posegov v prostor, njihovo lego, velikost in oblikovanje ali na velikost gradbene parcele, ali – najustreznejše variante v uredbi o najustreznejši varianti.«



Pripravljenost Slovenije

na trajnostno samooskrbo z naravnim virom

DRUŠTVO TEHNIČNIH VODIJ POVRŠINSKO ODKOPAVANJE (DTV PO) JE V SODELOVANJU Z RAZLIČNIMI STROKOVNIMI DELEŽNIKI, ORGANIZIRALO V NOVEMBRU 2018, STROKOVNI FORUM NA TEMO TRAJNOSTNEGA NAČRTOVANJA UPRAVLJANJA Z NARAVNIM VIROM IN SAMOOSKRBE SLOVENIJE Z MINERALNIMI SUROVINAMI. CILJ FORUMA JE BIL V SEZNANITVI VSEH GOSPODARSKIH PRAVNIH OSEB V PANOZI TER PREDSTAVNIKOV DRŽAVNIH ORGANOV TER LOKALNIH SKUPNOSTI, Z REALNOSTJO IN KOMPLEKSNOSTJO SAMOOSKRBE Z MINERALNIMI SUROVINAMI VSEH DELEŽNIKOV TER PROCESA PODALJŠEVANJA KONCESIJ.

TEKST // IO DTV PO FOTO // DTV PO

Forum je bil organiziran v dveh sklopih. Prvi sklop je obsegal področja geodetskih podatkov v pridobivalnih prostorih in vrisa le tega v rudarski kataster. Znano je, da Geodetska uprava vodi bazo podatkov in znotraj katere

je tudi pregledovalnik zemljiškega katastra. Za vsako parcelo je tako zavedeno kje se nahaja, kakšno obliko in površino ima, vendar v povezavi s prikazom pridobivalnega prostora nastanejo velikokrat težave. Rezultat predstavljene



Predstavnici Zavoda RS za naravo OE Nova Gorica.



Franci Gerbec in mag. Tomaž Cerne

teme je, da so geodetski podatki ključnega pomena pri vseh prostorskih obdelavah. Pri izdelavi Elaborata pridobivalnega prostora je zelo pomembno s kakšnimi vhodnimi podatki razpolagamo, predvsem pa da imamo na razpolago celotno dokumentacijo. Najprimerneje je, da se pridobi čim več digitalnih grafičnih osnov, predvsem grafičnih prilog, izdanih s strani Upravnih enot in grafične priloge iz rudarskih projektov, ki se računalniško lahko obdelujejo.

Pred oddajo grafičnih prilog, kjer je prikazan pridobivalni prostor, se je smiselno posvetovati s strokovno službo pristojnega ministrstva, katera lahko opravi kontrolo nad vsemi obdelanimi podatki. Se pa tudi zgodi, da izdelovalec elaborata nima vseh potrebnih dokumentov za kvalitetno izdelavo, v takem primeru nastopijo popravki, ki se jih v fazi kontrole smiselno rešuje.

Kljub temu se dogaja, kot sta že avtorja v članku "Podaljševanje rudarskih koncesij", v zadnji reviji Minerala (Pličanič in Pogačnik, Mineral 3/2018) izpostavila, da je vpis velikosti pridobivalnih prostorov, oziroma zemljišč, ki sodijo v določen pridobivalni prostor, pogosto neskladen z velikostjo pridobivalnega prostora, ki je določen z aktom, na podlagi katerega so imetniki rudarske pravice za izkoriščanje to pravico pridobili.



To v praksi pomeni, da kljub popolni dokumentaciji ne uspemo določiti pridobivalnega prostora, ker se v fazi popravkov zadeve iz neznanega razloga spreminjajo.

Vsekakor je najboljša, če ne edina rešitev, da se uredi stanje parcelnih mej na območju pridobivalnega prostora. Le na ta način bo vsak nosilec rudarske pravice točno vedel kje se prostor nahaja in problemi z evidentiranjem bodo preteklost.

Pomembno je tudi vedeti kako geodetska podjetja zbirajo in obdelujejo terenske podatke. Ni vseeno katero geodetsko podjetje boste naročili v svojem obratu, predvsem pa naj cena storitve ne bo edino merilo.

Projekt RESEERVE

Predstavniki Javne rudarske službe so predstavili delovanje Rudarske knjige (uporaba podatkov) ter rezultate projekta RESEERVE, ki opredeljuje mineralne potencialne jugovzhodne

Evrope. Evropa se je začela zavedati strateškega pomena samooskrbe z mineralnimi surovinami. EU popravlja svojo strategijo glede samooskrbe, podjetja pa hočejo imeti zanesljivo dobavo surovin, zato je Evropska komisija določila Zahodni Balkan kot eno najpomembnejših geografskih področij Evrope za zmanjšanje odvisnosti od uvoza mineralnih surovin.

Na področju Zahodnega Balkana se nahaja informacijska slepa pega, glede obveščenosti oz. javno dostopnih podatkov o mineralnih surovinah. S to problematiko se ukvarja strateško pomemben in pionirski projekt RESEERVE. Njegova končna posledica bo priključitev držav Zahodnega Balkana v evropsko mrežo za obveščanje o mineralnih surovinah.

Zavod RS za varstvo narave

Predstavniki Zavoda RS za varstvo narave iz OE Nova Gorica sta predstavili pozitivne prakse na področju procesa pridobivanja

mineralnih surovin in varstva narave.

Zavod RS za varstvo narave je strokovna organizacija, ki deluje pod okriljem Ministrstva za okolje in prostor. Razdeljena je na sedem območnih enot, ki pokrivajo celotno Slovenijo (OE Nova Gorica pokriva območje od Bovca do Ilirske Bistrice, Hrpelje, Kozina), osrednja enota ima sedež v Ljubljani in koordinira delo območnih enot.

Ključne naloge zavoda so priprava naravovarstvenih smernic in dajanje mnenj skladno z zakonom.

Na teh področjih se v Zavodu srečajo tudi s področjem pridobivanja mineralnih surovin. Zavod deluje na podlagi različnih zakonov. Krovni zakon je Zakon o ohranjanju narave. Upoštevati pa morajo tudi številne druge uredbe, pravilnike, zakone in občinske odloke. Na podlagi predpisov so določena varovalna območja narave, in sicer naravne vrednote, ekološko pomembna območja, posebna



Člani DTV PO ob prvi predstavitvi himne društva.

- pri prostorskem načrtovanju je to lahko Odlok o nekem občinskem prostorskem načrtu, kjer so podane konkretno napisane usmeritve za vse pridobivalne prostore, ki so določeni v nekem načrtu
- pri koncesijah je končni akt Uredba o rudarski pravici, ki prav tako vključuje smernice zavoda
- pri posegih v prostor so pogoji Zavoda vključeni v razna dovoljenja (npr. gradbeno), v naravovarstveno soglasje ali okoljevarstveno soglasje.

Pridobivalni prostori so tudi naravni habitat

Tudi nekateri pridobivalni prostori so geološka naravna vrednota. Kamnolomi, peskopropi predstavljajo rano v prostoru, gledano z geološkega vidika pa so to učilnice v naravi. Kamnine so tu najbolj razgaljene in najbolj vidne z vsemi njihovimi lastnostmi, kot so minerali, fosili, tektonski elementi, zato so pomemben element geološke dediščine. Kar nekaj je kamnolomov, ki imajo status naravne vrednote. Na območju OE Nova Gorica je 13 takšnih območij. Večinoma gre za kamnolome na Krasu - večinoma so to opuščeni kamnolomi, nekaj pa je tudi delujočih. Na območju Slovenije je takšnih območij cca 90. Večinoma gre za opuščene kamnolome, opuščene rudnike, vhode v rudnike, rove ipd.

Predavateljici sta predstavili tudi postopek prepoznavne geološke pojave do klasifikacije le tega v geološko naravno vrednoto. Proces vrednotenja izvaja strokovna služba Zavoda RS za varstvo narave na podlagi internih strokovnih elaboratov. Kriterij vrednotenja so izjemnost nekega pojave, tipičnost, redkost,

ohranjenost, kompleksna povezanost, znanstveno-raziskovalna pomembnost ali pričevalna pomembnost. Na osnovi teh kriterijev se določi območja geoloških naravnih vrednot, ki jih je v Sloveniji 579. Strokovni predlog, ki ga pripravi služba Zavoda RS za varstvo narave, predajo MOP, ki pripravi predlog Pravilnika o določitvi naravnih vrednot. Sledi usklajevanje tega Pravilnika s strokovno javnostjo in resorji, seznanitev lokalnih skupnosti, ki ga po zaključenih usklajevalnih postopkih minister MOP sprejme in potrdi v obliki Pravilnika o določitvi naravnih vrednot.

Ta dokument se spreminja in dopolnjuje. Služba Zavoda RS za varstvo narave redno izvaja spreminjanje stanja in evidentiranja tudi novih vrednih delov narave. Na osnovi tega se dodajajo tudi nove naravne vrednote, spremeni pa se lahko tudi območja obstoječih naravnih vrednot.

Za naravne vrednote veljajo določene usmeritve, določena pravila ravnanja - z njimi ravna tako, da se ne ogrozi njihovega obstoja. V Pravilniku so določene tudi natančnejše varstvene usmeritve za vsako zvrst oz. pojave in tudi za geološke naravne vrednote.

Za geološke naravne vrednote, vezane na območje pridobivanja mineralnih surovin:

- je pomembno, da se ohranjajo lastnosti neke naravne vrednote,
- je omogočen tudi občasen naravovarstveni nadzor,
- v primeru, ko se zaradi neodložljivega posega predvideva poškodovanje ali uničenje naravne vrednote in ni mogoče zagotoviti njenega in-situ varstva, se ustrezno dokumentira in/ali izvede ukrepe ex-situ varstva (tj. vrednoto se fizično prenese drugam).

Primeri dobrega sodelovanja s koncesionarjem, ki so jih obravnavali na območju OE Nova Gorica:

- kamnolom Kopriva (občina Sežana).
- kamnolom Anhovo (občina Kanal ob Soči).

Status geološke naravne vrednote ne pomeni prepovedi izkoriščanja mineralne surovine na območju. Potrebno pa se je uskladiti glede same naravne vrednote in njenega varstva. V primeru najdbe mineralov ali fosilov je potrebno zaustaviti dela in o najdbi obvestiti Zavod, ki poda usmeritve o nadaljnjem ravnanju v 7 dneh.

Predstavljen je bil tudi primer pridobivalnega prostora kot življenjskega prostora varovanih vrst živali in rastlin. Te vrste so varovane z evropskim omrežjem Nature 2000. Območja Nature 2000 so ekološko pomembna območja, ki so na ozemlju EU pomembna za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja vrst ptic in drugih rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov in habitatnih tipov (življenjskih okolij), ohranjanje katerih je v interesu Evropske skupnosti. Območja Nature 2000 pokrivajo 37 % območja Slovenije, ki so razglašena tako po ptičji, kot tudi po habitatni direktivi.

Možni negativni vplivi pridobivanja mineralnih surovin na varovane vrste in habitatne tipe (primeri OE Nova Gorica):

- zmanjšanje ali uničenje habitata, hrup (ptice, velike zveri),
- osvetljevanje (nočno aktivne ptice, metulji, netopirji, velike zveri...),
- uničenje gnezdišč (ptice),
- neustrezna infrastruktura - elektro vodi (ptice, ujede),
- prekinjanje koridorjev (velike zveri)...

Štirje primeri, kjer so kamnolomi habitat neke živali ali rastline:

- kamnolom Lipica je gnezdišče velike uhariče,
- glinokop Renče je edino gnezdišče sive gosi in območje z najvišjo gostoto čapljice,
- kamnolom Laže se nahaja blizu selitvenega koridorja za velike zveri,
- kamnolom Laharna ohranja rastišče kranjskega jegliča, ki je slovenski endemit, le ta raste samo v vlažnih soteskah, v dolinah Idrije in Ljubljane.

Drugi sklop predavanja se je odprl s problematiko množičnega vrednotenja nepremičnin in predvidene dodatne obdavčitve nahajališč mineralnih ter predstavitve strokovnih smernic za množično vrednotenje nepremičnin za nahajališča mineralnih surovin. Predavateljica sta bila mag. Tomaž Černe iz Inženirske zbornice Slovenije ter Franci Gerbec Slovensko nepremičninsko združenje FIABCI. ■

Pripravljenost Slovenije na trajnostno samooskrbo z naravnim virom

06.03.2019 | 10:31

Čas branja: 5 min

Društvo tehničnih vodij površinsko odkopavanje (DTV PO) je v sodelovanju z različnimi strokovnimi deležniki, organiziralo v novembru 2018, strokovni forum na temo trajnostnega načrtovanja upravljanja z naravnim virom in samooskrbe Slovenije z mineralnimi surovinami. Cilj foruma je bil v seznanitvi vseh gospodarskih pravnih oseb v panogi ter predstavnikov državnih organov ter lokalnih skupnosti, z realnostjo in kompleksnostjo samooskrbe z mineralnimi surovinami vseh deležnikov ter procesa podaljševanja koncesij.

Tekst: IO DTV PO, Foto: DTV PO

Forum je bil organiziran v dveh sklopih. Prvi sklop je obsegal področja geodetskih podatkov v pridobivalnih prostorih in vrisa le tega v rudarski kataster. Znano je, da Geodetska uprava vodi bazo podatkov in znotraj katere je tudi pregledovalnik

zemljiškega katastra. Za vsako parcelo je tako zavedeno kje se nahaja, kakšno obliko in površino ima, vendar v povezavi s prikazom pridobivalnega prostora nastanejo velikokrat težave. Rezultat predstavljene teme je, da so geodetski podatki ključnega pomena pri vseh prostorskih obdelavah. Pri izdelavi Elaborata pridobivalnega prostora je zelo pomembno s kakšnimi vhodnimi podatki razpolagamo, predvsem pa da imamo na razpolago celotno dokumentacijo. Najprimerneje je, da se pridobi čim več digitalnih grafičnih osnov, predvsem grafičnih prilog, izdanih s strani Upravnih enot in grafične priloge iz rudarskih projektov, ki se računalniško lahko obdelujejo.



Clani DTV PO ob prvi predstavitvi himne društva.

Pred oddajo grafičnih prilog, kjer je prikazan pridobivalni prostor, se je smiselno posvetovati s strokovno službo pristojnega ministrstva, katera lahko opravi kontrolo nad vsemi obdelanimi podatki. Se pa tudi zgodi, da izdelovalec elaborata nima vseh potrebnih dokumentov za kvalitetno izdelavo, v takem primeru nastopijo popravki, ki se jih v fazi kontrole smiselno rešuje.

Kljub temu se dogaja, kot sta že avtorja v članku »Podaljševanje rudarskih koncesij«, v zadnji reviji Minerala (Pličanič in Pogačnik, Mineral 3/2018) izpostavila, da je vpis velikosti pridobivalnih prostorov, oziroma zemljišč, ki sodijo v določen pridobivalni prostor, pogosto neskladen z velikostjo pridobivalnega prostora, ki je določen z aktom, na podlagi katerega so imetniki rudarske pravice za izkoriščanje to pravico pridobili.

To v praksi pomeni, da kljub popolni dokumentaciji ne uspemo določiti pridobivalnega prostora, ker se v fazi popravkov zadeve iz neznanega razloga spreminjajo.

Vsekakor je najboljša, če ne edina rešitev, da se uredi stanje parcelnih mej na območju pridobivalnega prostora. Le na ta način bo vsak nosilec rudarske pravice točno vedel kje se

prostor nahaja in problemi z evidentiranjem bodo preteklost. Pomembno je tudi vedeti kako geodetska podjetja zbirajo in obdelujejo terenske podatke. Ni vseeno katero geodetsko podjetje boste naročili v svojem obratu, predvsem pa naj cena storitve ne bo edino merilo.



Predstavnici Zavoda RS za naravo OE Nova Gorica.

Projekt RESEERVE

Predstavniki Javne rudarske službe so predstavili delovanje Rudarske knjige (uporaba podatkov) ter rezultate projekta

RESEERVE, ki opredeljuje mineralne potencialne jugovzhodne Evrope. Evropa se je začela zavedati strateškega pomena samooskrbe z mineralnimi surovinami. EU popravlja svojo strategijo glede samooskrbe, podjetja pa hočejo imeti zanesljivo dobavo surovin, zato je Evropska komisija določila Zahodni Balkan kot eno najpomembnejših geografskih področij Evrope za zmanjšanje odvisnosti od uvoza mineralnih surovin. Na področju Zahodnega Balkana se nahaja informacijska slepa pega, glede obveščenosti oz. javno dostopnih podatkov o mineralnih surovinah. S to problematiko se ukvarja strateško pomemben in pionirski projekt RESEERVE. Njegova končna posledica bo priključitev držav Zahodnega Balkana v evropsko mrežo za obveščanje o mineralnih surovinah.



Franci Gerbec in mag. Tomaž Černe.

Zavod RS za varstvo narave

Predstavnici Zavoda RS za varstvo narave iz OE Nova Gorica sta predstavili pozitivne prakse na področju procesa pridobivanja mineralnih surovin in varstva narave. Zavod RS za varstvo narave je strokovna organizacija, ki deluje pod okriljem Ministrstva za okolje in prostor. Razdeljena je na sedem območnih enot, ki pokrivajo celotno Slovenijo (OE Nova Gorica pokriva območje od Bovca do Ilirske Bistrice, Hrpelje, Kozina), osrednja enota ima sedež v Ljubljani in koordinira delo

območnih enot. Ključne naloge zavoda so priprava naravovarstvenih smernic in dajanje mnenj skladno z zakonom. Na teh področjih se v Zavodu srečajo tudi s področjem pridobivanja mineralnih surovin. Zavod deluje na podlagi različnih zakonov. Krovni zakon je Zakon o ohranjanju narave. Upoštevati pa morajo tudi številne druge uredbe, pravilnike, zakone in občinske odloke. Na podlagi predpisov so določena varovalna območja narave, in sicer naravne vrednote, ekološko pomembna območja, posebna:

- pri prostorskem načrtovanju je to lahko Odlok o nekem občinskem prostorskem načrtu, kjer so podane konkretno napisane usmeritve za vse pridobivalne prostore, ki so določeni v nekem načrtu
- pri koncesijah je končni akt Uredba o rudarski pravici, ki prav tako vključuje smernice zavoda
- pri posegih v prostor so pogoji Zavoda vključeni v razna dovoljenja (npr. gradbeno), v naravovarstveno soglasje ali okoljevarstveno soglasje.

Pridobivalni prostori so tudi naravni habitat

Tudi nekateri pridobivalni prostori so geološka naravna vrednota. Kamnolomi, peskokopi predstavljajo rano v prostoru, gledano z geološkega vidika pa so to učilnice v naravi. Kamnine

so tu najbolj razgaljene in najbolj vidne z vsemi njihovimi lastnosti, kot so minerali, fosili, tektonski elementi, zato so pomemben element geološke dediščine. Kar nekaj je kamnolomov, ki imajo status naravne vrednote. Na območju OE Nova Gorica je 13 takšnih območij. Večinoma gre za kamnolome na Krasu - večinoma so to opuščeni kamnolomi, nekaj pa je tudi delujočih. Na območju Slovenije je takšnih območij cca 90. Večinoma gre za opuščene kamnolome, opuščene rudnike, vhode v rudnike, rove ipd.



Predavateljici sta predstavili tudi postopek prepoznave geološkega pojava do klasifikacije le tega v geološko naravno vrednoto. Proces vrednotenja izvaja strokovna služba Zavoda RS za varstvo narave na podlagi internih strokovnih elaboratov. Kriterij vrednotenja so izjemnost nekega pojava, tipičnost, redkost, ohranjenost, kompleksna povezanost, znanstveno-raziskovalna pomembnost ali pričevalna pomembnost. Na osnovi teh kriterijev se določi območja geoloških naravnih vrednot, ki jih je v Sloveniji 579. Strokovni predlog, ki ga pripravi služba Zavoda RS za varstvo narave, predajo MOP, ki pripravi predlog Pravilnika o določitvi naravnih vrednot.

Sledi usklajevanje tega Pravilnika s strokovno javnostjo in resorji, seznanitev lokalnih skupnosti, ki ga po zaključenih usklajevalnih postopkih minister MOP sprejme in potrdi v obliki Pravilnika o določitvi naravnih vrednot.

Ta dokument se spreminja in dopolnjuje. Služba Zavoda RS za varstvo narave redno izvaja spreminjanje stanja in evidentiranja tudi novih vrednih delov narave. Na osnovi tega se dodajajo tudi nove naravne vrednote, spremenijo pa se lahko tudi območja obstoječih naravnih vrednot.

Za naravne vrednote veljajo določene usmeritve, določena pravila ravnanja - z njimi ravna tako, da se ne ogrozi njihovega

obstoja. V Pravilniku so določene tudi natančnejše varstvene usmeritve za vsako zvrst oz. pojave in tudi za geološke naravne vrednote. Za geološke naravne vrednote, vezane na območje pridobivanja mineralnih surovin:

- je pomembno, da se ohranjajo lastnosti neke naravne vrednote,
- je omogočen tudi občasen naravovarstveni nadzor,
- v primeru, ko se zaradi neodločljivega posega predvideva poškodovanje ali uničenje naravne vrednote in ni mogoče zagotoviti njenega in-situ varstva, se ustrezno dokumentira in/ali izvede ukrepe ex-situ varstva (tj. vrednoto se fizično prenese drugam).

Primeri dobrega sodelovanja s koncesionarjem, ki so jih obravnavali na območju OE Nova Gorica:

- kamnolom Kopriva (občina Sežana).
- kamnolom Anhovo (občina Kanal ob Soči).

Status geološke naravne vrednote ne pomeni prepovedi izkoriščanja mineralne surovine na območju. Potrebno pa se je uskladiti glede same naravne vrednote in njenega varstva. V primeru najdbe mineralov ali fosilov je potrebno zaustaviti dela

in o najdbi obvestiti Zavod, ki poda usmeritve o nadaljnjem ravnanju v 7 dneh.

Predstavljen je bil tudi primer pridobivalnega prostora kot življenjskega prostora varovanih vrst živali in rastlin. Te vrste so varovane z evropskim omrežjem Nature 2000. Območja Nature 2000 so ekološko pomembna območja, ki so na ozemlju EU pomembna za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja vrst ptic in drugih rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov in habitatnih tipov (življenjskih okolij), ohranjanje katerih je v interesu Evropske skupnosti. Območja Nature 2000 pokrivajo 37 % območja Slovenije, ki so razglašena tako po ptičji, kot tudi po habitatni direktivi. Možni negativni vplivi pridobivanja mineralnih surovin na varovane vrste in habitatne tipe (primeri OE Nova gorica):

- zmanjšanje ali uničenje habitata, hrup (ptice, velike zveri),
- osvetljevanje (nočno aktivne ptice, metulji, netopirji, velike zveri...), uničenje gnezdišč (ptice),
- neustrezna infrastruktura - elektrovi (ptice, ujede),
- prekinjanje koridorjev (velike zveri)...

Štirje primeri, kjer so kamnolomi habitat neke živali ali rastline:

- kamnolom Lipica je gnezdišče velike uharice,

- glinokop Renče je edino gnezdišče sive gosi in območje z najvišjo gostoto čapljice,
- kamnolom Laže se nahaja blizu selitvenega koridorja za velike zveri,
- kamnolom Laharna ohranja rastišče kranjskega jegliča, ki je slovenski endemit, le ta raste samo v vlažnih soteskah, v dolinah Idrijce in Ljubljani.

Drugi sklop predavanja se je odprl s problematiko množičnega vrednotenja nepremičnin in predvidene dodatne obdavčitve nahajališč mineralnih ter predstavitve strokovnih smernic za množično vrednotenje nepremičnin za nahajališča mineralnih surovin. Predavatelja sta bila mag. Tomaž Černe iz **Inženirske zbornice Slovenije** ter Franci Gerbec Slovensko nepremičninsko združenje FIABCI.

Pot do Občinskega prostorskega načrta občine Domžale (OPN) je bila dolga in naporna

 Miha Ulčar 7. marec, 2019 0 190 8 min. za branje



Jure Košutnik, vodja oddelka za urejanje prostora na Občini Domžale.

Občinski svet Občine Domžale je v drugi polovici lanskega leta sprejel nov temeljni prostorski akt, Občinski prostorski načrt občine Domžale (OPN). Gre za najbolj obsežen občinski predpis in najpomembnejši ter hkrati tudi edini obvezen občinski prostorski akt, ki velja na celotnem območju občine Domžale. Ureja celotno območje občine Domžale, razen območij, ki se urejajo s sprejetimi občinskimi podrobnimi prostorskimi načrti in državnimi prostorskimi načrti. Ker je OPN neposredna podlaga za poseg v prostor – gradbeno dovoljenje, je bilo pričakovanje zainteresirane javnosti seveda veliko.

Postopek je bil dolg, v samo pripravo akta pa je bilo vložnega veliko dela

OPN je sestavljen iz strateškega in izvedbenega dela in je nadomestil dosedanja prej ločena krovna prostorska akta: prostorske sestavine dolgoročnega in družbenega plana občine Domžale ter prostorske izvedbene pogoje za območje občine Domžale. Postopek je bil dolg, v samo pripravo akta pa je bilo vložnega veliko dela, da so pripravili vso dokumentacijo, največ pa je bilo potrpežljivega čakanja na pridobitev soglasij s strani ministrstev in še nekaterih urejevalcev prostora.

Jure Košutnik, vodja oddelka za urejanje prostora na Občini Domžale, je v zvezi s pripravo OPN povedal, da temeljno pravno podlago za pripravo OPN predstavlja **Zakon o prostorskem načrtovanju** (ZPNačrt) iz leta 2007. V novembru 2017 je stopil v veljavo nov Zakon o urejanju prostora, ki se je začel uporabljati 1. 6. 2018, vendar se je postopek priprave OPN zaključil v skladu z določili ZPNačrt. Intenzivni postopki za pripravo OPN so se začeli leta 2013. *»To pa ne pomeni, da se prej ni nič dogajalo. Že pred tem so se pripravile razne strokovne podlage iz različnih področij, ki so se pripravljale od leta 2005,«* pojasni Košutnik.

Za sprejem OPN je bilo treba pridobiti 27 soglasij urejevalcev prostora

Priprava takšnega akta poteka po fazah, saj tako predvideva **Zakon o prostorskem načrtovanju**, neke faze pa predvideva tudi Poslovnik Občinskega sveta Občine Domžale. Tu sta dve branji na občinskem svetu, seveda pa so poleg tudi faze sodelovanja javnosti. Poteka pa tudi postopek celovite presoje vplivov na okolje. Za sprejem takšnega akta, kot je OPN, postopek teče po okoljski zakonodaji: *»Na koncu moraš pridobiti 27 soglasij ministrstev in javnih institucij. Od teh petih let priprave je šlo polovico časa za pridobitev soglasij, polovico časa pa je šlo za ukvarjanje z vsebinskimi vprašanji. Prav tako je bil ta akt trikrat javno obravnavan, dvakrat pa je bil na občinskem svetu, saj so se nekatere faze ponovile zaradi vsebinskih sprememb.«*

Dolgotrajno čakanje mnenjedajalcev

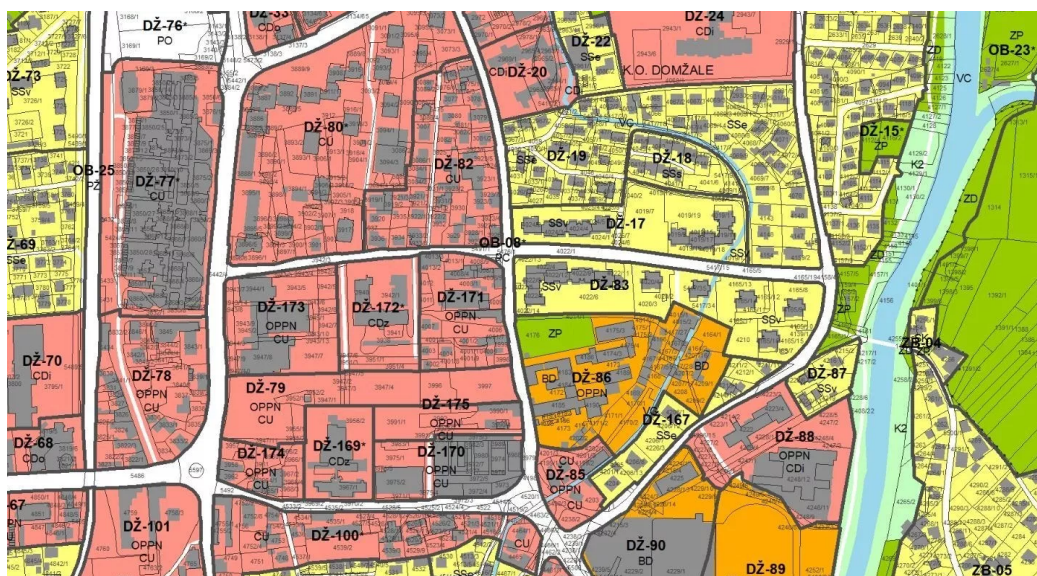
Čeprav je sam postopek priprave in sprejema OPN zakonodajno zelo natančno definiran, je le-ta zaradi neupoštevanja rokov s strani posameznih nosilcev urejanja prostora tj. pristojnih ministrstev in drugih javnih organizacij trajal bistveno dlje, kot to določa zakon. Zadnja faza postopka pred sprejemom – potrjevanje predloga OPN, v katerem je kot mnenjedajalec sodelovalo kar 27 nosilcev urejanja prostora, je trajala kar 18 mesecev, saj je bilo zadnje mnenje k predlogu akta po vrsti usklajevanj pridobljeno šele v začetku avgusta 2018. Košutnik pravi, da so večino soglasij prejeli v dobrih 10 mesecih, razen zadnjega od Ministrstva za kmetijstvo, ki so ga prejeli tik pred oddajo gradiva za sejo občinskega sveta. Ob tem pojasni, da je bilo s tem ministrstvom tudi veliko sestankov, ki niti niso bili vsebinski, ampak bolj vljudnostni, kar niti ni bilo prijetno, saj čas hitro beži, medtem pa se nikamor nič ne premakne.

Je pa bilo po besedah Košutnika veliko prijetneje sodelovati z drugimi nosilci urejanja prostora, ki so veliko bolj odzivni. Ob tem je treba dodati, da vsebinski sestanki na posameznih institucijah potekajo po več ur, saj je potrebno veliko usklajevanja. Takšni sestanki pa se večkrat ponovijo, da pride do končnega in usklajenega predloga. Na oddelku za prostor so bili skupaj s Košutnikom v

pripravo OPN aktivno vključeni štirje zaposleni, ki se tudi drugače ukvarjajo s prostorskimi načrti. Pri pripravi pa je sodeloval tudi zunanji izvajalec, podjetje Locus, d. o. o.

OPN je sestavljen iz strateškega dela in izvedbenega dela

Strateški del OPN določa izhodišča, cilje in zasnovo prostorskega razvoja občine, usmeritve za razvoj poselitve in za celovito prenovo, usmeritve za razvoj v krajini ter za določitev namenske rabe zemljišč in prostorskih izvedbenih pogojev ter zasnovo gospodarske javne infrastrukture na območju občine Domžale. Izvedbeni del OPN je neposredna pravna podlaga za načrtovanje posegov v prostor in pridobitev gradbenega dovoljenja. Določa območja podrobnejše namenske rabe prostora, prostorske izvedbene pogoje, in območja, za katera bodo izdelani občinski podrobni prostorski načrti.



Osnovna namenska raba prostora oziroma podrobnejša namenska raba prostora: Vsaka EUP ima z OPN, glede na značilnosti stavbnega tkiva in fizične lastnosti prostora, pretežno rabo in namembnost, ob upoštevanju področnih predpisov in v skladu z izhodišči in usmeritvami iz hierarhično nadrejenih prostorskih aktov določeno vrsto namenske rabe, ki je določena na parcelo natančno.



Obstoječa in predvidena gospodarska javna infrastruktura.



Posebni prostorski izvedbeni pogoji: Za posamezna območja, ki so praviloma komunalno neopremljena, so izdelane regulacijske in usmeritvene karte s prikazom možnega urejanja območja. Tu lego objektov pogojujejo regulacijske črte (gradbene linije, gradbene meje).

OPN sledi razvoju gospodarske dejavnosti in družbene infrastrukture ter k dvigu kvalitete bivanja

Košutnik pravi, da je bil OPN v osnutku naravnan tako, da je poleg razvoja gospodarskih dejavnosti in družbene infrastrukture skozi namensko rabo izkazoval kar nekaj širitev za potrebe stanovanjske gradnje na območjih, kjer je Občina Domžale ocenila, da je to skladno z usmeritvami občine in upošteva urbane kriterije (zapolnitve in zaokrožitve naselij; nerazpoložljivost nepozidanih stavbnih zemljišč znotraj naselja itd.). Poleg tega je bilo predlaganih tudi kar nekaj območij zelenih površin kot podlag za načrtovanje ureditev, ki bi prispevale k bolj kakovostni podobi posameznih naselij (oblikovanje parkov, igrišč ...) ter dvigu kvalitete bivanja nasploh. Skozi javne razgrnitve in mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora se je namenska raba od osnutka OPN na posameznih območjih bistveno spremenila in ne odraža usmeritev razvojno naravnane strategije dela OPN.

Pritiski za pozidavo v občini Domžale so veliki

»Imamo pa veliko pritiskov po poselitvi našega območja. Gre za urbano območje, obenem pa so cene nižje kot v Ljubljani. Tako čutimo pritiske investitorjev kot tudi lastnikov zemljišč za pozidavo. Hkrati pa imamo v občini Domžale kar veliko neizkoriščenih stavbnih zemljišč, ki v preteklosti niso bila pozidana. Je problem, ker se bomo morali obračati navznoter k naseljem. To je tudi eden izmed razlogov, zakaj nam urejevalci prostora ne pustijo širiti naselja. Imamo en kup stavbnih zemljišč, ki že desetletja niso bila pozidana,« pravi Košutnik.

Občina Domžale večinoma leži na ravninskem delu, zemljišča v ravnini pa se uvrščajo med najboljše kmetijska zemljišča

Druga pomembna stvar, ki preprečuje širitev stavbnih zemljišč, pa je po besedah Košutnika ta, da je pogoj Ministrstva za kmetijstvo, da če nekje vzameš kmetijska zemljišča in jih prekvalificiraš v stavbna zemljišča ali za širitev potrebe gospodarske dejavnosti, jih moraš po drugi strani nekje nadomestiti. Vsa zemljišča so v ravnini, občina Domžale pa leži večinoma v ravninskem delu, Ministrstvo za kmetijstvo uvršča med najboljše kmetijska zemljišča. »Občina Domžale je lahko zahtevano nadomeščanje kmetijskih zemljišč zagotovila le za širitve za potrebe gospodarske dejavnosti tako, da je izvzela del nerealizirane cone Želodnik. Stavbno je postalo večje območje, namenjeno proizvodnim dejavnostim za potrebe širitve podjetja Lek (5,6 ha; skupna širitev z delom, ki leži v občini Mengeš je 11,3 ha). Prav tako je za potrebe proizvodnih dejavnosti postalo stavbno zemljišče podjetja na območju Doba v velikosti 0,7 ha. Se pravi, da je največji delež k temu nosila cona Želodnik,« obrazloži Košutnik. Občina Domžale z OPN v območja stavbnih zemljišč na novo uvršča skoraj 47 ha kmetijskih zemljišč in 61 ha gozdnih zemljišč.

Največja širitev stavbnih zemljišč v OPN predstavlja območje predvidenega OPPN pri gradu Krumperk

Predlagano območje na Krumperku je približno polovico manjše, kot je bilo v predlogu OPN in večinoma predstavlja spremembo rabe gozdnih zemljišč v zelene površine in površine, namenjene turizmu, v dolinici južno od gradu. Na zahtevo Ministrstva za kulturo se je v stavbna zemljišča spremenilo okoli 13 ha zemljišč, ki ležijo v občini Domžale, znotraj ograje javnega zavoda Arboretum Volčji Potok. V območje zelenih površin se je prekvalificiralo območje ob skakalnicah. Ker je na območju občine Domžale velik delež nepozidanih stavbnih zemljišč namenjenih stanovanjski gradnji, je novih območij za stanovanjsko gradnjo malo; še ta so večinoma majhnega obsega in razdrobljena po celotni občini, praviloma kot zapolnitve vrzeli naselij ali ažuracije. Največja širitev leži ob Kamniški cesti v Srednjih Jaršah.

Z OPN narejen tudi nastavek za avtocestni priključek Študa

Izrednega pomena za Občino Domžale je preoblikovanje in umestitev v prostor avtocestnega priključka Študa z navezavo na Ihan. Košutnik pravi, da je s tem nastavek – želja Občine Domžale – za priključek narejen, ker pa je avtocesta državna, mora k izvedbi pristopiti država. Res je, da je bil omenjeni priključek že v planih ob gradnji avtoceste, nato pa ni bil izveden, ker takrat za to po pojasnilih države ni bilo potrebe: *»Občina Domžale je dobila prometno študijo, iz katere je jasno razvidno, da bo ta priključek treba narediti. Seveda pa bo zdaj po novem OPN priključek drugačen, kot je bil mišljen pred dvajsetimi leti. Priključek bo podoben kot v Šentjakobu, in sicer bo uvoz in izvoz potekal prek rondoja. Z OPN smo naredili nastavek za oblikovanje tega priključka, obenem pa tudi tako, da je možen priključek na Breznikovo cesto v Ihanu. To pa je ključno za razvoj bivše farme Ihan, saj bo od tam peljala neposredna povezava na avtocesto.«* Seveda je zdaj stvar dogovora z državo, kako bodo prišli do izvedbe. Kdaj bo to, je še vprašanje, saj so tudi za to potrebne faze, v katerih je treba pridobiti soglasja pristojnih institucij. V prvi vrsti pa mora država izkazati interes za gradnjo tega priključka: *»Država trenutno pripravlja projekt širjenja avtocestnega obroča okrog Ljubljane in sicer iz štiripasovnice na šestpasovnico. Se pravi, da je to trenutno njihova prioriteta. Je pa res, da so za to trenutno šele v fazi projektiranja, medtem ko smo mi projekte za priključek Študa že naredili.«*

In kako naprej?

Košutnik pravi, da je občinski svet med sprejemanjem OPN sprejel sklep, da se nemudoma pristopi k pripravi sprememb in dopolnitev: *»To pa ni preprosto, saj je postopek veliko bolj zakompliciran in težji, kot je bil, saj se je leta 2018 začel uporabljati nov Zakon o urejanju prostora. Ta določa, da je treba že pred pristopom k spremembam OPN pripraviti več dodatnih*