

DRŽAVNI ZBOR**Odbor za notranjo politiko, javno upravo in pravosodje****Predsednica odbora****ga. Mojca Kucler Dolinar****Subičeva 4****1000 Ljubljana**

Naš znak: 3786/VOD-ČR

Datum: 4.6.2007

Zadeva: Stališče Inženirske zbornice Slovenije do novele Zakona o zasebnem varovanju**Zveza: Novela Zakona o zasebnem varovanju sprejeta na Vladi RS 22.3.2007
Dopis Inženirske zbornice Slovenije z dne 10.04.2007**

10.4.2007 smo vam v vednost posredovali dopis s stališčem Inženirske zbornice Slovenije, v katerem smo opozorili na nejasnosti in neustreznosti novele zakona o zasebnem varovanju.

Na to temo je bil 29.05.2007 na Ministrstvu za notranje zadeve (MNZ) organiziran sestanek, na katerem smo predstavniki Inženirske zbornice Slovenije (IZS) predstavnikom MNZ podali obrazložitev naših pomislekov. Do tega dne kot strokovna institucija sploh nismo bili vabljeni ali uradno obveščeni o načrtovanih pripravah na sprejem novele.

Ker iz do sedaj predlaganih amandmajev izhaja, da večina naših pripomb ni upoštevana, bi vas želeli opozoriti samo na nekatera dejstva, ki bodo v praksi povzročila veliko nejasnosti in zmede.

Predlagani zakon namreč posega v veljavne zakonske akte, v nekaterih delih pa je celo v popolnem neskladju z njimi. Novela ZZasV ureja subjekte, oblike in pogoje za opravljanje dejavnosti zasebnega varovanja ljudi in premoženja in posega v področje, ki ga zajemajo tudi Zakon o graditvi objektov, Zakon o požarnem varstvu in podzakonski akt o Študiji požarnega varstva.

Posebej velja preučiti smiselnost uvrstitve požarnega varovanja (avtomatsko javljanje požara, sprinkler sistemi, hidrantna omrežja in ostali sistemi za gašenje) v sklop za tehnično varovanje objektov. Požarno varstvo je pokrito tako z Zakonom o požarnem varstvu, podzakonskim aktom o Študiji požarnega varstva, kot v samem Zakonu o graditvi objektov (ZGO-1-UPB1), kjer je potrebno varstvo pred požarom dokazovati kot enega od osnovnih pogojev za varnost objekta. Ta dokumentacija mora biti javna in je kot obvezna uvrščena v projektno dokumentacijo po ZGO-1, torej ni zaupne narave. Zato predlagamo, da se izloči iz področja dokumentacije po ZZasV, da se ne bi zahteve podvajale. Lahko pa se tako Elaborat, kot posamezni načrti po ZZasV, navežejo nanjo in obratno. To dokumentacijo



(Študija požarne varnosti) lahko izdelujejo le Pooblašчени inženirji, ki danes že imajo pridobljeno posebno licenco za načrtovanje požarne varnosti (podeljuje jo Inženirska zbornica Slovenije).

Odgovorni projektanti (po Zakonu o graditvi objektov) sistemov morajo pri svojem delu vključiti ne samo stroke (pooblašcene inženirje-odgovorne projektante) s področja varovanja, ampak tudi iz ostalih področij (gradbene, strojne, elektro, ... stroke), za katere so odgovorni projektanti dobili ustrezna pooblastila na Inženirski zbornici Slovenije. Npr. projektiranje t.i. sprinkler sistema za samodejno gašenje vključuje strojne izračune potrebnih pretokov in tlakov, kapacitete in gradbene statike vodnega rezervoarja, električne avtonomije in obtežbe navadnih in diesel črpalk itd..

Torej se zaradi novele ZZasV postavljajo jasna vprašanja:

- zakaj uvrščati sistem varovanja pred požarom v sklop tehničnega varovanja, ko ni nobenega strokovnega vzroka za ta predlog,
- ali bo moral glede na zahteve novele ZZasV tudi izdelovalec Študije požarne varnosti, ki je že opravil posebno izobraževanje na to temo, že opravil strokovni izpit in si že pridobil licenco IZS za opravljanje teh stroitev, opraviti še en izpit samo zato, ker tako zahteva novela ZZasV,
- v skladu z zahtevami ZGO-1 je v fazi izdelave projekta za gradbeno dovoljenje (PGD) za zahtevne objekte potrebno izvesti revizijo projektne dokumentacije; pri tem so pooblašчени inženirji - odgovorni revidenti prav tako opravili poseben strokovni izpit, dokazali svojo usposobljenost in pridobili posebno licenco za revidiranje. Ali sedaj tudi za njih pomeni, da bodo morali opraviti še eno izobraževanje in pridobiti še eno licenco? Mimogrede: predlagana novela ZZasV sploh ne pozna pojma "revident", ki pa je po Zakonu o graditvi objektov (ZGO-1) obvezen in jasno definiran.

Druga nejasnost je obseg sistemov tehničnega varovanja. Naj omenimo samo en konkreten primer, npr. preprosto stanovanjsko hišo ali če želite stanovanjski blok. Ali navaden domofon, ki ni zaupne narave, spada pod sisteme tehničnega varovanja? Gre namreč za instalacijo, ki bi v primeru nedorečenosti tudi lahko spadala pod sredstva za nadzor gibanja na določenem objektu, območju ali prostoru itd., kar pa bi pomenilo, da bi se po noveli ZZasV zanj delal ločen načrt in s tem povečevali stroški za naročnika.

V zvezi s tem smo kot Inženirska zbornica na sestanku dne 29.05.2007 na MNZ poudarili, da se mora definirati pojem "varnostno zahteven objekt" in da bi le zanj veljala določila predlagane novele ZZasV. Pojem "varnostno zahteven objekt" naj se omeni v noveli ZZasV, natančno pa naj se ga definira s podzakonskim aktom.

Dodaten problem pa je tudi izobraževanje za varnostnega inženirja. V skladu s predlogom novele ZZasV je eden od pogojev tudi, da je kandidat član IZS oz. ima ustrezno licenco po Zakonu o graditvi objektov.

Trenutno uveljavljeni sistem izobraževanja zajema kar 100 urno izobraževanje, pri čemur je velik del izobraževanja namenjen tematiki, ki nima nobene zveze z opravljanjem storitev načrtovanja (izdelava projektne in tehnične dokumentacije), in je dejansko namenjen družbam, ki imajo kot osnovno in glavno dejavnost registrirano izvajanje zasebnega varovanja.

Zato predlagamo spremembo sistema in obsega izobraževanja ter upoštevanje dejstva, da so kandidati že člani Inženirske zbornice Slovenije (IZS) in da že imajo strokovne izkušnje in imajo licenco po Zakonu o graditvi objektov.

Nadalje se pojavi problem rokov/terminov za izobraževanje. V primeru sprejetja novele ZZasV v obliki kot je predlagana naj opozorimo, da je kandidatov za pridobitev naziva "varnostni inženir" veliko (nekaj sto članov elektro in strojne sekcije IZS) in da izobraževanja ne bo mogoče opraviti v enem letu. Torej se bo pojavila pravna praznina, ko zakonodajalec

ne bo mogel omogočiti našim članom, t.j. pooblaščenim inženirjem, opravljati storitev in poklica, kar lahko ogroža njihov obstoj.

Zato predlagamo, da se novele v predlagani obliki ne sprejme!

V upanju na upoštevanje naših pripomb in predlogov ter bodoče sodelovanje vas prav lepo pozdravljamo. Za dodatna pojasnila smo vam na voljo.

Član Upravnega odbora
matične sekcije elektro inženirjev
mag. Vinko Volčanjek, univ.dipl.inž.el.

Predsednik matične sekcije
elektro inženirjev
Ivan Leban, univ.dipl.inž.el.



Predsednik Inženirske zbornice Slovenije
mag. Črtomir Remec, i.r.

Poslano:

- Predsednik državnega zbora, g. dr. Franc Cukjati
- MOP, minister g. Janez Podobnik
- MJU, minister g. dr. Gregor Virant
- MOP, Direktorat za prostor, generalna direktorica ga. Metka Černelč
- IZS-MSE
- arhiv IZS