

Inženirska zbornica Slovenije

Jarška ulica 10b

1000 Ljubljana

Zadeva: ZBOR MATIČNE SEKCIJE GRADBENIH INŽENIRJEV

Podpisani člani matične sekcije gradbenikov zahtevamo zbor članov MSG – Matične sekcije gradbenih inženirjev IZS, z naslednjim dnevnim redom:

Dnevni red:

- Razdružitve Matične Sekcije Gradbenikov (MSG) iz zbornice IZS,
- Aktivnosti za spremembo GZ in ZAID,
- Razno.

Obrazložitev:

Spodaj podpisani člani Matične Sekcije Gradbenikov (v nadaljevanju člani MSG) dajemo v skladu s 56. členom in (2) odstavkom Statuta IZS pobudo za sklic izrednega zbora matične sekcije gradbenikov.

Ugotavljamo, da sta nov sprejet Gradbeni Zakon (GZ) in Zakon o Arhitekturni in Inženirski Dejavnosti (ZAID) škodljiva in nevarna za vse uporabnike v procesu graditve objektov. Še več smo mnenja, da sta oba zakona v določenih svojih členih diskriminatorna in neposredno odvzemata že pridobljene pravice gradbenim inženirjem s pridobljenim pooblastilom za nadziranje in vodenje del, po drugi strani pa dajeta nove pravice arhitektom s pooblastilom za odgovorno projektiranje pri ZAPS. Nadalje ugotavljamo:

- *da IZS pri sprejemanju nove gradbene zakonodaje ni zaščitila pooblaščenih inženirjev, ki so po ZGO-1 opravili strokovni izpit iz odgovornega vodenja del (55.člen ZAID). Ti so sedaj le vodje del in nimajo pravic do uporabe naziva, ki so si ga z opravljenim strokovni izpitom ter kompetencami pridobili po ZGO-1. Posledično so, kljub bogatim kompetencam, bogatim naborom referenc na trgu dela neprepoznavni, nimajo nobenih možnosti prijav na javne razpise, ki bodo za nadzore pri graditvi objektov zahtevali pooblaščen inženirje (in ne vodje del).*
- *Ugotavljamo, da je IZS pri sprejemanju najvišjega akta, Statuta IZS, pooblaščenim inženirjem, ki so po ZGO-1 opravili izpit iz odgovornega vodenja del odvzela pravico voliti in biti voljen v organe IZS ter pravico voliti predsednika IZS. Tako je IZS na diskriminatoren način odvzela pravice tistim inženirjem, ki so bili po ZGO-1 enakopravni člani pooblaščenim inženirjem, ki so opravili strokovni izpit iz*

odgovornega projektiranja, njihove dolžnosti (tudi plačevanje članarine) pa so identične preostalim članom IZS. Prav tako ugotavljamo, da IZS na ta način slabi vpliv MSG v IZS, ki je v IZS najštevilčnejša sekcija.

- Člani MSG IZS smo bili po sprejetju nove gradbene zakonodaje z razlago te s strani vodstva IZS večkrat zavajani, tako na obveznih izobraževanjih, zboru gradbenikov v novembru 2018 kot korespondenčno (elektronska pošta, odgovori vodstva IZS na spletnih straneh IZS), predvsem glede vodij projektov ter pooblaščenih inženirjev, ki so po ZGO-1 opravili strokovni izpit iz odgovornega vodenja del.
- Ugotavljamo, da je vodstvo IZS, tako pri sprejemanju nove gradbene zakonodaje v letu 2017 kot pri predlogu spremembe te v letu 2018, prvenstveno skrbelo za lastne koristi in koristi »posameznikov«, nikoli pa se ni zavzelo za večkrat izpostavljene probleme s strani svojih članov ter izpostavitve teh napram zakonodajalcu.
Kot primer tega navajamo dopis IZS na MOP z dne 6.9.2018, v katerem IZS, kljub že večkrat opozorjeni problematiki statusa gradbenih inženirjev s strani članov MSG IZS, predlaga spremembo ZAID npr. v delu zavarovanja projektantske odgovornosti (7.člen ZAID) tako, da pooblaščenim arhitektom in inženirjem, ki poklicne naloge opravljajo na način, naveden v četrti in peti alineji tretjega odstavka 5. člena tega zakona le te ne bi bilo potrebno plačevati. Torej tudi vodstvu IZS.
- Ugotavljamo, da sprejeti akti zbornice (Statut IZS, Splošni akt nad delom pooblaščenih inženirjev, Disciplinski pravilnik) izkazujejo sodno in izvršilno oblast IZS nad svojimi člani, katera rezultira v ekonomsko korist zbornice IZS, ter posledično vodstva in zaposlenih na IZS, in nikakor ne k dvigu gradbene stroke, večji strokovnosti ali celo razvoju in napredku tega strokovnega področja.
- Ugotavljamo, da obvezna plačljiva izobraževanja za člane MSG IZS predstavljajo le ekonomsko/finančno korist zbornici IZS, katera je financirana povečini s strani članarin, saj ta izobraževanja niso strokovna predavanja s področja gradbene stroke in tako nikakor ne prispevajo k dvigu gradbene stroke, večji strokovnosti ali celo razvoju in napredku tega strokovnega področja.
- Ugotavljamo, da vse navedeno: odvzemanje naziva »pooblaščen inženir«, odvzemanje pooblastil in pravic s tolmačenjem s strani nekompetentnih oseb ter s podporo in soglasjem vodstva IZS, omejevanje/odvzem pravic do inženirskega dela s pogojevanjem zaposlitve za polni delovni čas, redni in izredni nadzori s strani IZS, disciplinske kazni s strani IZS (denarna kazen in/ali prepoved dela), obvezna izdelava dodatne administracije »Pravila stroke«, obvezna plačljiva predavanja IZS, obvezno letno plačevanje članarine IZS NE VELJA za TUJCE in NEČLANE IZS ter VODSTVO IZS, česar pa se vodstvo IZS zaveda, saj je aktivno sodelovalo pri sprejemanju tako gradbene zakonodaje kot svojih aktov.
- Glede na vse ugotovitve člani MSG IZS v takšni zbornici, ki deluje v nasprotju z interesi, in celo v škodo, lastnih članov, nočemo biti in tako zahtevamo razdružitev in lastno zbornico, ki bo delovala v interesu gradbene stroke in v interesu svojih članov.

Člani Matične Sekcije Gradbenikov

Priloga:

- Seznam članov matične sekcije gradbenikov,
- Gradivo.

Zap. št.	Priimek in ime	št. IZS	e-naslov
1.	UDARC GREGOR	G-2880	udarc.gregor@t-2.net
2.	ŠTEFOTIČ MATJAŽ	G-0700	matjaz.stefotic@t-2.net
3.	KLOBUČAR ALJOŠA	G-2758	aljosa.klobucar@ko-bi20.si
4.	HOJNIK TOMAŽ	G-1851	HOJNIK@DHD.SI
5.	MÜLLER MATEJ	G-4032	muellem@DHD.SI
6.	STERGAR BORIS	G-0009	boris.stergar@bpi.si
7.	MAJČENOVIC TOMAZ	G-3006	tomaz.majcenc@bpi.si
8.	DAVID SLADOVIC	G-3793	david.sladovic@bpi.si
9.	MIHA STERGAR	G-3513	mika.stergar@bpi.si
10.	METKA PLANINSEC	G-0089	metka.planinsec@bpi.si
11.	SAMO MIKLOŠ	G-0270	info@fericonsulting.si
12.	BRATOS DARJO	G-0973	INFOGARS.SI
13.	METKA KOBOLT	G-2381	METKA.KOBOLT@K-BI20.SI
14.	Milivoj POCENOVIC	G-0116	milivoj.pocenovic@bpi.si
15.	Accinski Jelenko	G-0696	a.jelenko@gmail.com
16.	ZLATKO MUFKO	G-1068	info@qpanuf.si
17.	LEA ARACKI	G-3634	lea.aracki@gmail.com
18.	Franc Seliscek	G-2252	naivetfa@siol.net
19.	PETER HENCIC	G-0342	peter.hencic@inpro.si
20.	Vladimir Seliscek	G-2305	vlado.seliscek@siol.net
21.	SAMO PETER MEDVED	G-0310	SAMOPETER.MEDVED@GMAIL.COM
22.	SRDJAN BRKOVIC	G-4441	srđjan.brkovic@gradis-bp.si
23.	ICOR STUHEC	G-0675	icor.stuhec@ppopuls.si
24.	MAIDA MALE	G-2063	maida.male@gmail.com
25.			
26.	LEON FELŠ	G-4169	Leon@traq.si
27.	BOJAN MAVRI	G-0490	bojan.mavri@siol.net
28.	BENEKT BOJŠIČ	G-0284	bbproduct@gmail.com
29.	BARBARA KRITANČ	G-3049	barbara.riff@siol.net
30.	ANDRIJ POGAČIČ	G-	andrij.pogacic@dea.si
31.	MARKEY VIKTOR	G-0402	MIKOZL.MARKEY@pontiug.si
32.	MARJAN PIPENBACHER	G-032	marjan.pipenbacher@pontiug.si

Zap. št.	Priimek in ime	št. IZS	e-naslov
33.	BOJAN CAS	6-2319	BOJAN.CAS@FSG.UM-LJ.SI
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			
54.			
55.			
56.			
57.			
58.			
59.			
60.			
61.			
62.			
63.			
64.			

Seznam članov matične sekcije gradbenikov

Zap. št.	Príimek in ime	Identifikacijska št. IZS	e-naslov
1.	DUNŠA BOŠVIN	G-3191	bošvin.dunja@pomgrad.si
2.	Gubenski Samari	125 G-1351	samo.gubenski@pomgrad.si
3.	VERTIČ ANDREJ	G-2121	andrej.vertic@pomgrad.si
4.	ROJŠ BOGDAN	G-1886	BOGDAN.ROJŠ@pomgrad.si
5.	JOŽEF TRSTENJAK	G-2809	jozef.trstenjak@pomgrad.si
6.	SALAMUN JARRO	G-0470	larja.salamun@pomgrad.si
7.	TONAŽ KAVNIK	G-3355	tonaz.kavnik@pomgrad.si
8.	SLAVIČ RUDOLF	G-10220	rudolf.slavic@pomgrad.si
9.	TATJANA MUDRI	G-1617	tatjana.mudri@pomgrad.si
10.	GREGOR REČEK	G-3999	gregor.recek@pomgrad.si
11.	ŠTEFAN VERES	G-10168	STEFAN.VERES@pomgrad.si
12.	KOŠENJAR DRAGO	G-2257	drago.kosenjar@pomgrad.si
13.	TEMLIN JOŽE	G-614	joze.temlin@pomgrad.si
14.	VINKO KRANJČIČ	G-2109	vinko.kranjic@pomgrad.si
15.	KARLA LOBNIK	G-0554	KARLA.LOBNIK@pomgrad.si
16.	BORIS SAPIČ	G-1940	boris.sapic@pomgrad.si
17.	SAMO LEKAR	G-2222	samo.lekar@pomgrad.si
18.	MAJDA RUTNIK	G-0901	maida.rutnik@pomgrad.si
19.	MUSTIJA MARIJA	G-2296	MUSTIJA.MARIJA@pomgrad.si
20.	MITJA KRAJČIČ	G-2424	MITJA.KRAJCIC@pomgrad.si
21.	MEŠTARIČ ALEKS	G-2406	mehtaric.aleks@pomgrad.si
22.	TIJADAR SILV	G-4456	TIJADAR.SILV@pomgrad.si
23.	ŠKORJAK DENIS	G-4498	denis.skorjac@pomgrad.si
24.	SLAVKO BRADLO	G-0609	slavko.bradlo@pomgrad.si
25.	DEJAN KATIČ	G-10241	dejan.katic@pomgrad.si
26.	LUSIČ ANTONIO	G-10218	antonio.lusic@pomgrad.si
27.			
28.			
29.			
30.			

PRILOŽENO GRADIVO

1. Gradivo za prvo točko dnevnega reda so zapisniki zadnjih 3 skupščin:
 - Zapisnik 42. redne seje skupščine IZS z dne 24.5.2018 (2665/18/IZS-HVB),
 - Zapisnik 43. redne seje skupščine IZS z dne 22.1.2019 (01410-0001/2019-2),
 - Zapisnik 44. redne seje skupščine IZS z dne 28.3.2019 (01410-0003/2019-2).

2. Gradivo za drugo točko je GZ, ZAID in dopis državnega sekretarja na MOP g. Prijona glede vodenja projekta.
 - Dopis MOP št. 007-435/2017/15 z dne 23.7.2108,
 - Dopis MOP št. 007-435/2017/34 z dne 6.12.2018.



6Naš znak: 2665/18/IZS-HVB
Datum: 24.5.2018

Z A P I S N I K 42. redne seje skupščine IZS

Seja je potekala 24.5.2018 ob 15.00 uri
v prostorih Inženirske zbornice Slovenije,
Jarška cesta 10 b, Ljubljana.

Vabljeni člani skupščine:

mag. Črtomir REMEC, univ.dipl.inž.grad., predsednik IZS

Prisotni:

mag. Črtomir REMEC

MS gradbenih inženirjev:

mag. Irena Andrejašič Troha, univ.dipl.inž.grad.
mag. Boštjan Donša, univ.dipl.gosp.inž.
g. Peter Henčič, univ.dipl.inž.grad.
dr. Leon Hladnik, univ.dipl.inž.grad.
dr. Samo Peter Medved, univ.dipl.inž.grad.
g. Andrej Pogačnik, univ.dipl.inž.grad.
mag. Mojca Ravnikar Turk, univ.dipl.inž.grad.
ga. Ksenija Štern, univ.dipl.inž.grad.

mag. Irena Andrejašič Troha
mag. Boštjan Donša
g. Peter Henčič
dr. Leon Hladnik
po pooblastilu Andrej Pogačnik
g. Andrej Pogačnik
mag. Mojca Ravnikar Turk
ga. Ksenija Štern

MS strojnih inženirjev:

g. Henrik Glatz, univ.dipl.inž.str.
g. Žiga Lebar, dipl.inž.str.
g. Mitja Lenassi, univ.dipl.inž.str.
g. Marko Lubej, univ.dipl.inž.str.
g. Jernej Povšič, univ.dipl.inž.str.
g. Saša Rodošek, univ.dipl.inž.str.
g. Boštjan Špiler, univ.dipl.inž.str.
g. Damjan Zajc, mag.inž.str.

g. Henrik Glatz
g. Žiga Lebar
g. Mitja Lenassi
g. Marko Lubej
g. Jernej Povšič
g. Saša Rodošek
g. Boštjan Špiler
g. Damjan Zajc

MS elektro inženirjev:

g. Ivo Blažević, univ.dipl.inž.el.
mag. Borut Glavnik, univ.dipl.inž.el.
g. Ivan Iveta, univ.dipl.inž.el.
g. Damjan Mežič, mag. inž.energ.
g. Dimitrij Režun, inž.el.
g. Joško Rosina, univ.dipl.inž.el.
g. Sašo Škorjanc, univ.dipl.inž.el.
mag. Andrej Zorec, univ.dipl.inž.el.

g. Ivo Blažević
mag. Borut Glavnik
po pooblastilu g. Damjan Mežič
g. Damjan Mežič
g. Dimitrij Režun
g. Joško Rosina
g. Sašo Škorjanc
po pooblastilu mag. Borut Glavnik

MS inženirjev tehnologov in drugih inženirjev:

g. Janez Balantič, mag.okolj.
g. Janko Čemivec, univ.dipl.inž.gozd.
dr. Darko Drev, univ.dipl.inž.kem.inž.
mag. Aleš Glavnik, univ.dipl.inž.str.
dr. Igor Mihelič, univ.dipl.inž.kem.inž.
dr. Damjan Nemeč, univ.dipl.inž.kem.inž.
dr. Bojan Pahor, univ.dipl.inž.kem.tehnol.
ga. Alenka Vrhovec Kramarič, mag.farm.

g. Janez Balantič
g. Janko Čemivec
dr. Darko Drev
mag. Aleš Glavnik
po pooblastilu dr. Bojan Pahor
dr. Damjan Nemeč
dr. Bojan Pahor
ga. Alenka Vrhovec Kramarič



MS geodetov:

g. Stojan Bošnik, inž.geod.
dr. Aleš Breznikar, univ.dipl.inž.geod.
g. Stanislav Cerar, univ.dipl.inž.geod.
g. Tomaž Farič, univ.dipl.inž.geod.
g. Matjaž Grlič, univ. dipl.inž.geod.
g. Andrej Hudoklin, dipl.inž.geod.
g. Matej Kovačič, univ.dipl.inž.geod.
g. Martin Puhar, univ.dipl.inž.geod.

g. Stojan Bošnik
dr. Aleš Breznikar
g. Stanislav Cerar
po pooblastilu g. Matej Kovačič
g. Matjaž Grlič
g. Andrej Hudoklin
g. Matej Kovačič
g. Martin Puhar

MS rudarjev in geotehnologov:

dr. Evgen Dervarič, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
g. Miran Hudournik, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
g. Matej Koršič, univ.dipl.inž.geol.
g. Roman Maček, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
dr. Dragotin Očepek, univ.dipl.inž.geol.
dr. Janez Rošer, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
dr. Željko Vukelič, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
g. Gregor Žigman, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.

po pooblastilu g. Miran Hudournik
g. Miran Hudournik
g. Matej Koršič
g. Roman Maček
dr. Dragotin Očepek
dr. Janez Rošer
po pooblastilu g. Roman Maček
po pooblastilu g. Roman Maček

Dodatno vabljeni:

Člani UO IZS

mag. Vinko Volčanjek, univ.dipl.inž.el.
predsednik nadzornega odbora
mag. Jože Lebar, univ.dipl.inž.el.
člana nadzornega odbora
g. Mirt Martelanc, univ.dipl.inž.str.
ga. Meta Zajc Pogorelčnik, univ.dipl.inž.grad.
Predsednica komisije za statut in poslovnik skupščine IZS
ga. Metka Pavčič, univ.dipl.inž.grad.
ministrca za okolje in prostor
ga. Irena Majcen
generalna direktorica direktorata za prostor, graditev in stanovanja, MOP
ga. Barbara Radovan
Odvetniška pisarna Carmen Dobnik
odv. Jernej Kos
g. Andrej Povšič, univ.dipl.inž.str.
Generalna sekretarka
mag. Barbara Škraba Flis, univ.dipl.inž.grad.
Vodja finančno računovodske službe
g. Marijan Rabič, ekon.
Vodja javnih pooblastil – po pooblastilu
ga. Helena Vidic Bizjak, univ.dipl.prav.

mag. Vinko Volčanjek
mag. Jože Lebar
-
ga. Meta Zajc Pogorelčnik
opravičila
opravičila
opravičila
odv. Jernej Kos
g. Andrej Povšič
mag. Barbara Škraba Flis
g. Marijan Rabič
ga. Helena Vidic Bizjak
g. Jelenko Ačanski

Dodatno prisotni:

g. Jelenko Ačanski

Dnevni red:

1. Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu
2. Poročilo overovatelja zapisnika 41. redne seje skupščine
3. Letno poročilo IZS za 2017
4. Novi akti IZS
5. Višine novih pristojbin zaradi GZ in ZAID
6. Razno - Predlogi in pobude članov skupščine



1. *Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu*

Ob 15:14 uri je bila skupščina sklepčna, saj je na njej prisostvovalo 39 članov s 7. pooblastili od skupno 49 članov skupščine in sicer več kot polovica vseh članov skupščine in več kot polovica vseh članov skupščine iz vsake matične sekcije.

Ugotovljena je bila naslednja prisotnost:

MATIČNA SEKCIJA	ŠTEVILO ČLANOV MS
Gradbenih inženirjev	5 + 0 pooblastilo
Strojnih inženirjev	8
Elektro inženirjev	6 + 2 pooblastilo
Inženirjev tehnologov in drugih inženirjev	7 + 1 pooblastilo
Geodetov	7 + 1 pooblastilo
Inženirjev rudarstva in geotehnologije	5 + 3 pooblastilo
Predsednik IZS	1
SKUPŠČINA	46

Predsednik zbornice mag. Črtomir Remec je otvoril 42. redno sejo skupščine ter navzoče pozdravil. Na kratko je povzel zadnje aktivnosti IZS ter poudaril prizadevanja za dvig kakovosti dela inženirjev. Nato je predlagal v izvolitev:

- za predsednika skupščine g. Andreja Povšiča – MSS,
- za overovatelja zapisnika:
 - g. Damjana Mežiča, MSE in
 - dr. Aleša Breznikarja, MSGeo
- za zapisnikarja ga. Heleno Vidic Bizjak, IZS.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 350:

Na predlog predsednika zbornice se imenuje predsednika skupščine, zapisnikarja in dva overovatelja zapisnika.

Seji skupščine se je pridružila članica iz MSG, mag. Mojca Ravnikar Turk.

Predsednik skupščine g. Andrej Povšič je pozdravil prisotne ter jih seznanil, da je:

- za sprejem Statuta potrebna 2/3 večina glasov vseh članov skupščine (33),
- za sprejem Disciplinskega pravilnika potrebna navadna večina glasov vseh članov skupščine (25),
- za sprejem ostalih sklepov potrebna navadna večina glasov navzočih članov skupščine.

Navzoče je seznanil, da se bo pri glasovanju najprej preštelo glasove PROTI, nato VZDRŽANE, za ostale pa se bo štelo, da se strinjajo s sprejemom sklepa.

Nato je predlagal v potrditev v vabilu naveden dnevni red:

2. Poročilo overovatelja zapisnika 41. redne seje skupščine
3. Letno poročilo IZS za 2017
4. Novi akti IZS
5. Višine novih pristojbin zaradi GZ in ZAID
6. Razno - Predlogi in pobude članov skupščine



Predsednik skupščine je pozval člane skupščine, da podajo predloge in pobude pod točko 6 "Razno". Člani skupščine niso podali nobenega predloga ali pobude.

Navzoči so soglasno sprejeli naslednji sklep:

Sklep št. 351:

Potrdi se predlagani dnevni red 42. redne seje skupščine IZS.

2. Poročilo overovatelja zapisnika 41. redne seje skupščine

Mag. Borut Glavnik je kot overovatelj zapisnika 41. redne seje skupščine podal poročilo. Navzoče je seznanil, da je bil zapisnik 41. seje skupščine objavljen na spletni strani dne 13.12.2017.

28. 12. 2017 je članica ga. Ksenija Štem po elektronski pošti posredovala ugovor, ki pa je bil vložen po izteku roka, zato se šteje kot prepozen. Glede na navedeno se skladno s poslovnikom o delu skupščine smatra, da je zapisnik sprejet.

Ugotovljeno je bilo, da ni podala pripomb na samo vsebino zapisnika, temveč je podala pripombo na potek glasovanja pri sklepu št. 349. Poslan ji je bil odgovor na njene pripombe.

Po podanem poročilu je bil soglasno sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 352:

Potrdi se poročilo overovatelja zapisnika 41. redne seje skupščine IZS.

Seji skupščine se je pridružil član skupščine iz MSG, g. Andrej Pogačnik, ki je s seboj prinesel še eno pooblastilo. Na seji skupščine je bilo prisotnih 41 članov z 8. pooblastili.

3. Letno poročilo IZS za 2017

Generalna sekretarka mag. Barbara Škraba Flis je predstavila Letno poročilo IZS za leto 2017. Izpostavila je najpomembnejše aktivnosti v letu 2017. Zaključni račun IZS za leto 2017 je predstavil g. Marijan Rabič.

Stališče Nadzornega odbora je predstavil predsednik tega odbora - g. Jože Leban. Nadzorni odbor soglaša z letnim poročilom za leto 2017.

Prisotni o letnem poročilu niso razpravljali. Soglasno sta bila sprejeta naslednja sklepa:

Sklep št. 353:

Potrdi se letno poročilo (poročilo o delu in zaključni račun) inženirske zbornice Slovenije za leto 2017.

Sklep št. 354:

Nerazporejeni del presežkov preteklih let, ki so starejši kot 5 let, v skupnem znesku 643.831,12 EUR, se skladno z veljavno zakonodajo prenese na Rezervni sklad IZS (Rizični sklad IZS po Statutu IZS iz 2004).

4. Novi akti IZS

Predloge novih aktov, ki jih je potrdil UO IZS, je na kratko predstavila generalna sekretarka.

Nasprotni predlog UO MSG (Statut) je predstavil predstavnik UO MSG g. Andrej Pogačnik. Predlog sledi sklepu zbora MSG, po katerem naj bi sestava skupščine upoštevala velikost števila članov posamezne sekcije.

Gre za dopolnitev 28. člena Statuta, ki se glasi: »Poleg tega pripada matični sekciji za vsakega tisočnega člana in vsakega nadaljnjega petstotega člana po en dodatni član«.



Predsednik zbornice je pojasnil, da je tudi UO IZS ponovno razpravjal o predlogu in se strinjal, da se na nek način zagotovi proporcionalnost s kompromisnim predlogom.

Predsednik skupščine g. Andrej Povšič je pojasnil, da se bo najprej glasovalo o nasprotnem predlogu, v kolikor ta ne bo sprejet, pa še o prvotnem predlogu.

Z 10 glasovi PROTI, 4 VZDRŽANIMI in 35 glasovi ZA je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 355:

Potrdi se nasprotni predlog Statuta UO MSG.

Z 1 VZDRŽANIM glasom in 48 glasovi ZA je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 356:

Potrdi se predlog Disciplinskega pravilnika IZS.

Soglasno je bil sprejet:

Sklep št. 357:

Potrdi se predlog Splošnega akta o strokovnem izpitu za pooblaščenega inženirja.

Soglasno je bil sprejet:

Sklep št. 358:

Potrdi se predlog Splošnega akta o postopkih vpisa in izbrisa iz imenika pooblaščenih inženirjev.

Z 1 glasom PROTI in 48 glasovi ZA je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 359:

Potrdi se predlog Splošnega akta o stalnem poklicnem usposabljanju pooblaščenih inženirjev.

S 6 glasovi PROTI, 1 VZDRŽANIMI in 42 glasovi ZA je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 360:

Potrdi se predlog Splošnega akta o strokovnem nadzoru nad delom pooblaščenih inženirjev.

Soglasno je bil sprejet:

Sklep št. 361:

Upravni odbor IZS se pooblasti za izvedbo nomotehničnih popravkov v predlogih besedil aktov na zahtevo Ministrstva za okolje in prostor ali Službe vlade za zakonodajo.

5. *Višine novih pristojbin zaradi GZ in ZAID*

Soglasno je bil sprejet:

Sklep št. 362:

Zaradi novih javnih pooblastil po GZ in ZAID (oboje Ur.l. RS št. 67/17) se ob upoštevanju Pravilnika o plačevanju članarine in drugih prispevkov zbornici določi predlagane višine dodatnih prispevkov zbornici, kot je predlagano.

6. *Razno - Predlogi in pobude članov skupščine*

Predsednik skupščine g. Andrej Povšič je pozval člane k podaji predlogov in pobud.

Predsednik zbornice mag. Črtomir Remec je prisotne člane povabil na WCF 2019 (Svetovni gradbeni forum 2019: »Odpornost stavb in infrastrukture«), ki ga organizirata IZS in UL FGG med 8.4.2019 in 11.4. 2019 v Cankarjevemu domu v Ljubljani.



Zapisala:
Helena Vidic Bizjak, univ.dipl.prav.

Predsednik skupščine:
Andrej Povšič, univ.dipl.inž.str.

Overovatelj:
Damjan Mežič, mag.inž.energ.

Overovatelj:
dr. Aleš Breznikar, univ.dipl.inž.geod.



Naš znak: 01410-0001/2019-2
Datum: 22. 1. 2019

Z A P I S N I K 43. redne seje skupščine IZS

Seja je potekala 22. 1. 2019 ob 15.00 uri
v prostorih Inženirske zbornice Slovenije,
Jarška cesta 10 b, Ljubljana.

Vabljeni člani skupščine:

mag. Črtomir REMEC, univ.dipl.inž.grad., predsednik IZS

Prisotni:

mag. Črtomir REMEC

MS gradbenih inženirjev:

mag. Irena Andrejašič Troha, univ.dipl.inž.grad.
mag. Boštjan Donša, univ.dipl.gosp.inž.
g. Peter Henčič, univ.dipl.inž.grad.
dr. Leon Hladnik, univ.dipl.inž.grad.
dr. Samo Peter Medved, univ.dipl.inž.grad.
g. Andrej Pogačnik, univ.dipl.inž.grad.
mag. Mojca Ravnikar Turk, univ.dipl.inž.grad.
ga. Ksenija Štern, univ.dipl.inž.grad.

opravičilo
mag. Boštjan Donša
g. Peter Henčič
dr. Leon Hladnik
dr. Samo Peter Medved
pp pooblastilo dr. Samo Peter Medved
mag. Mojca Ravnikar Turk
ga. Ksenija Štern

MS strojnih inženirjev:

g. Henrik Glatz, univ.dipl.inž.str.
g. Žiga Lebar, dipl.inž.str.
g. Mišja Lenassi, univ.dipl.inž.str.
g. Marko Lubej, univ.dipl.inž.str.
g. Jemej Povšič, univ.dipl.inž.str.
g. Saša Rodošek, univ.dipl.inž.str.
g. Boštjan Špiler, univ.dipl.inž.str.
g. Damjan Zajc, mag.inž.str.

g. Henrik Glatz
g. Žiga Lebar
g. Mišja Lenassi
po pooblastilu Henrik Glaz
g. Jemej Povšič
g. Saša Rodošek
g. Boštjan Špiler
po pooblastilu Mišja Lenassi

MS elektro inženirjev:

g. Ivo Blažević, univ.dipl.inž.el.
mag. Borut Glavnik, univ.dipl.inž.el.
g. Ivan Iveta, univ.dipl.inž.el.
g. Damjan Mežič, mag. inž.energ.
g. Dimitrij Režun, inž.el.
g. Joško Rosina, univ.dipl.inž.el.
g. Sašo Škorjanc, univ.dipl.inž.el.
mag. Andrej Zorec, univ.dipl.inž.el.

g. Ivo Blažević
mag. Borut Glavnik
G. Ivan Iveta
g. Damjan Mežič
g. Dimitrij Režun
g. Joško Rosina
g. Sašo Škorjanc
mag. Andrej Zorec

MS inženirjev tehnologov in drugih inženirjev:

g. Janez Balantič, mag.okolj.
g. Janko Černivec, univ.dipl.inž.gozd.
dr. Darko Drev, univ.dipl.inž.kem.inž.
mag. Aleš Glavnik, univ.dipl.inž.str.
dr. Igor Mihelič, univ.dipl.inž.kem.inž.
dr. Damjan Nemec, univ.dipl.inž.kem.inž.
dr. Bojan Pahor, univ.dipl.inž.kem.tehnol.
ga. Alenka Vrhovec Kramarič, mag.farm.

-
g. Janko Černivec
dr. Darko Drev
mag. Aleš Glavnik
po pooblastilu dr. Damjan Nemec
dr. Damjan Nemec
dr. Bojan Pahor
ga. Alenka Vrhovec Kramarič



MS geodetov:

g. Stojan Bošnik, inž. geod.
dr. Aleš Breznikar, univ. dipl. inž. geod.
g. Stanislav Cerar, univ. dipl. inž. geod.
g. Tomaž Farič, univ. dipl. inž. geod.
g. Matjaž Grifc, univ. dipl. inž. geod.
g. Andrej Hudoklin, dipl. inž. geod.
g. Matej Kovačič, univ. dipl. inž. geod.
g. Martin Puhar, univ. dipl. inž. geod.

g. Stojan Bošnik
dr. Aleš Breznikar
g. Stanislav Cerar
g. Tomaž Farič
po pooblastilu Matej Kovačič
g. Andrej Hudoklin
g. Matej Kovačič
g. Martin Puhar

MS rudarjev in geotehnologov:

dr. Evgen Dervarič, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
g. Miran Hudournik, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
g. Matej Koršič, univ. dipl. inž. geol.
g. Roman Maček, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
dr. Dragotin Ocepek, univ. dipl. inž. geol.
dr. Janez Rošer, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
dr. Željko Vukelič, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
g. Gregor Žigman, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.

po pooblastilu g. Željko Vukelič
g. Miran Hudournik
po pooblastilu dr. Dragotin Ocepek
g. Roman Maček
dr. Dragotin Ocepek
dr. Janez Rošer
g. Željko Vukelič
g. Gregor Žigman

Dodatno vabljeni:

predsednik UO MSG
dr. Samo Peter Medved, univ. dipl. inž. grad.
predsednik UO MSE
mag. Vinko Volčanjk, univ. dipl. inž. el.
predsednik nadzornega odbora
mag. Jože Lebar, univ. dipl. inž. el.
člana nadzornega odbora
g. Mirt Martelanc, univ. dipl. inž. str.
ga. Meta Zajc Pogorelčnik, univ. dipl. inž. grad.

dr. Samo Peter Medved
mag. Vinko Volčanjk
mag. Jože Lebar
-
ga. Meta Zajc Pogorelčnik

minister za okolje in prostor

g. Jure Leben
generalna direktorica direktorata za prostor, graditev in stanovanja, MOP
ga. Barbara Radovan

-
-

Generalna sekretarka

mag. Barbara Škraba Flis, univ. dipl. inž. grad.
Odvetniška pisarna Carmen Dobnik
Vodja finančno računovodske službe
g. Marjan Rabič, ekon.
Vodja javnih pooblastil – po pooblastilu
ga. Helena Vidic Bizjak, univ. dipl. prav.

mag. Barbara Škraba Flis
odv. Jemej Kos
g. Marjan Rabič
ga. Helena Vidic Bizjak

Dnevni red:

1. Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu
2. Poročilo overovatelja zapisnika 42. redne seje skupščine
3. Splošni akt o plačevanju članarine in drugih prispevkov zbornici
4. Plan dela in finančni načrt IZS za 2019
5. Predlog sprememb in dopolnitev statuta in aktov IZS
6. Razno - Predlogi in pobude članov skupščine



1. Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu

Ob 15:10 uri je bila skupščina sklepčna, saj je na njej prisostvovalo 40 članov s 7 pooblastili od 49 članov skupščine in sicer več kot polovica vseh članov skupščine in več kot polovica vseh članov skupščine iz vsake matične sekcije. Ugotovljena je bila naslednja prisotnost:

MATIČNA SEKCIJA	ŠTEVILO ČLANOV MS
Gradbenih inženirjev	6 + 1 pooblastilo
Strojnih inženirjev	6 + 2 pooblastili
Elektro inženirjev	8
Inženirjev tehnologov in drugih inženirjev	6 + 1 pooblastilo
Geodetov	7 + 1 pooblastilo
Inženirjev rudarstva in geotehnologije	6 + 2 pooblastili
Predsednik IZS	1
SKUPŠČINA	47

Predsednik zbornice mag. Črtomir Remec je otvoril 43. redno sejo skupščine ter navzoče pozdravil. Nato je za:

- predsednika skupščine predlagal mag. Vinka Volčanjka, MSE,
- za overovatelja zapisnika:
 - dr. Željka Vukelića, MSRG,
 - Andreja Hudoklina, MSGeo,
- za zapisnikarja Heleno Vidic Bizjak.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 362:

Na predlog predsednika zbornice se imenuje predsednika skupščine, zapisnikarja in dva overovatelja zapisnika.

Predsednik skupščine Vinko Volčanjk je prisotne seznanil, da je:

- za sprejem spremembe Statuta potrebna 2/3 večina glasov vseh članov skupščine (33),
- za sprejem ostalih sklepov je potrebna navadna večina glasov navzočih članov skupščine (24),
- mora skupščina zbornice v primeru, da niti en predstavnik vsake MS ne glasuje za predlagan sklep, o takem sklepu ponovno odločati z večino glasov vseh članov skupščine (33).

Navzoče je seznanil, da se bo glasovalo po sekcijah, pri glasovanju se bo najprej preštelo glasove PROTI, nato VZDRŽANE, nato ZA.

Nato je predlagal v potrditev v vabilu naveden dnevni red:

2. Poročilo overovatelja zapisnika 42. redne seje skupščine
3. Splošni akt o plačevanju članarine in drugih prispevkov zbornici
4. Plan dela in finančni načrt IZS za 2019
5. Predlog sprememb in dopolnitev statuta in aktov IZS
6. Razno - Predlogi in pobude članov skupščine

Predsednik skupščine je pozval člane skupščine, da podajo predloge in pobude pod točko 6 "Razno". Člani skupščine niso podali nobenega predloga ali pobude.

Navzoči so soglasno sprejeli naslednji sklep:

Sklep št. 363:

Potrdi se predlagani dnevni red 43. redne seje skupščine IZS.



2. *Poročilo overovatelja zapisnika 42. redne seje skupščine*

Dr. Aleš Breznikar je kot overovatelj zapisnika 42. redne seje skupščine podal poročilo. Navzoče je seznanil, da je bil zapisnik 42. seje skupščine objavljen na spletni strani in da nanj ni bila podana nobena pripomba. Glede na navedeno se skladno s poslovnikom o delu skupščine smatra, da je zapisnik sprejet.

Po podanem poročilu je bil soglasno sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 364:

Potrdi se poročilo overovatelja zapisnika 42. redne seje skupščine IZS.

3. *Splošni akt o plačevanju članarine in drugih prispevkov zbornici*

Generalna sekretarka mag. Barbara Škraba Flis je predstavila Splošni akt o plačevanju članarine in drugih prispevkov zbornici.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 365:

Potrdi se Splošni akt o plačevanju članarine in drugih prispevkov zbornici.

4. *Plan dela in finančni načrt IZS za 2019*

Generalna sekretarka mag. Barbara Škraba Flis je predstavila plan dela IZS za leto 2019, cenik višine članarin in drugih prispevkov zbornici za leto 2019 in finančni načrt IZS za leto 2019.

Samo Medved je podal predlog, da se v planu dela doda tudi srečanja z vodstvi podjetij.

Po razpravi je bil soglasno sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 366:

Potrdi se dopolnjeni Plan dela IZS za leto 2019, Cenik višine članarin in drugih prispevkov zbornici za leto 2019 ter Finančni načrt IZS za leto 2019 s tem, da se presežek odhodkov nad prihodki v letu 2019 krije iz nerazporejenih sredstev preteklih let.

5. *Predlog sprememb in dopolnitev statuta in aktov IZS*

Generalna sekretarka mag. Barbara Škraba Flis je predstavila predloge sprememb in dopolnitev statuta in aktov IZS. Pojasnila je še, da so bile na zboru MSG 23.11.2018 podane pobude za druge spremembe statuta (13. člen, omejitev števila mandatov, večje število članov MSG v skupščini). Glede očitka o neustavnosti 13. člena Statuta je po sklepu UO IZS v pridobivanju zunanje pravno mnenje. Te pobude bodo obravnavane na naslednji seji skupščine.

Po razpravi je bil z 1 glasom PROTI, 1 vzdržanim glasom (Mojca Ravnikar Turk iz razloga nasprotovanja predlogu spremembe Splošnega akta o strokovnem nadzoru) in ostalimi glasovi ZA sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 367:

Potrdi se spremembe in dopolnitve Statuta IZS, Splošnega akta o strokovnem izpitu za pooblaščenega inženirja in Splošnega akta o strokovnem nadzoru nad delom pooblaščenih inženirjev.

UO IZS se zadolži za pridobitev soglasij Ministrstva za okolje in prostor k spremembam in dopolnitvam ter pooblasti za nomotehnično usklajitev besedil z Ministrstvom za okolje in prostor in Službo vlade RS za zakonodajo.



6. *Razno - Predlogi in pobude članov skupščine*

Predsednik skupščine je ponovno pozval člane k podaji predlogov in pobud.

Vinko Volčanjk je vezano na problematiko vodja projekta za stavbe pojasnil, da se tudi UO MSE pridružuje stališču UO MSG, da je vodja projekta za stavbe lahko tudi pooblaščen inženir, a ne samo pooblaščen inženir s področja gradbeništva.

V razpravi so sodelovali Samo Medved, Drako Drev, Aleš Glavnik, Ksenija Štem, Barbara Škraba Flis in Črtomir Remec.

Po skupnem razmisleku o tem, kako naprej (možnosti: upravnim enotam se pošlje enoten dopis s stališčem IZS; navodilo članom kako ravnati v primeru, če jim upravni organ zavrne izdajo gradbenega dovoljenja; zahteva se avtentično razlago zakona; IZS z ZAPS izdela skupno stališče; predlaga se spremembo zakona), je bil na predlog Sama Medveda in Petra Henčiča soglasno sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 368:

IZS poda predlog za spremembo tretjega odstavka 12. člena Gradbenega zakona (GZ) tako, da se v prvem stavku črta navedba »iz stroke, ki glede na namen gradnje prevladuje«.

Predsednik skupščine se je prisotnim zahvalil za udeležbo na skupščini.

Zapisala:
Helena Vidic Bizjak, univ.dipl.prav.

Predsednik skupščine:
Vinko Volčanjk, univ.dipl.inž.el.

Overovatelj:
dr. Željko Vukelić, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.

Overovatelj:
Andrej Hudoklin, dipl.inž.geod.



Naš znak: 01410-0003/2019-2
Datum: 4.4. 2019

Z A P I S N I K 44. redne seje skupščine IZS

Seja je potekala 28. 3. 2019 s pričetkom ob 15.00 uri
v prostorih Inženirske zbornice Slovenije,
Jarška cesta 10 b, Ljubljana.

Vabljeni člani skupščine:

mag. Črtomir REMEC, univ.dipl.inž.grad., predsednik IZS

Prisotni:

mag. Črtomir REMEC

MS gradbenih inženirjev:

mag. Irena Andrejašič Troha, univ.dipl.inž.grad.
mag. Boštjan Donša, univ.dipl.gosp.inž.
g. Peter Henčič, univ.dipl.inž.grad.
dr. Leon Hladnik, univ.dipl.inž.grad.
dr. Samo Peter Medved, univ.dipl.inž.grad.
g. Andrej Pogačnik, univ.dipl.inž.grad.
mag. Mojca Ravnikar Turk, univ.dipl.inž.grad.
ga. Ksenija Štern, univ.dipl.inž.grad.

mag. Irena Andrejašič Troha
mag. Boštjan Donša
g. Peter Henčič
dr. Leon Hladnik
dr. Samo Peter Medved
pooblastilo dr. Medvedu
pooblastilo dr. Hladniku
ga. Ksenija Štern

MS strojnih inženirjev:

g. Henrik Glatz, univ.dipl.inž.str.
g. Žiga Lebar, dipl.inž.str.
g. Mitja Lenassi, univ.dipl.inž.str.
g. Marko Lubej, univ.dipl.inž.str.
g. Jernej Povšič, univ.dipl.inž.str.
g. Saša Rodošek, univ.dipl.inž.str.
g. Boštjan Špiler, univ.dipl.inž.str.
g. Damjan Zajc, mag.inž.str.

g. Henrik Glatz
g. Žiga Lebar
g. Mitja Lenassi
po pooblastilu g. Glatz
g. Jernej Povšič
g. Saša Rodošek
g. Boštjan Špiler
g. Damjan Zajc

MS elektro inženirjev:

g. Ivo Blažević, univ.dipl.inž.el.
mag. Borut Glavnik, univ.dipl.inž.el.
g. Ivan Iveta, univ.dipl.inž.el.
g. Damjan Mežič, mag. inž.energ.
g. Dimitrij Režun, inž.el.
g. Joško Rosina, univ.dipl.inž.el.
g. Sašo Škorjanc, univ.dipl.inž.el.
mag. Andrej Zorec, univ.dipl.inž.el.

g. Ivo Blažević
mag. Borut Glavnik
g. Ivan Iveta
po pooblastilu g. Blažević
g. Dimitrij Režun
g. Joško Rosina
g. Sašo Škorjanc
mag. Andrej Zorec



MS inženirjev tehnologov in drugih inženirjev:

g. Janez Balantič, mag.okolj.
g. Janko Černivec, univ.dipl.inž.gozd.
dr. Darko Drev, univ.dipl.inž.kem.inž.
mag. Aleš Glavnik, univ.dipl.inž.str.
dr. Igor Mihelič, univ.dip.inž.kem.inž.
dr. Damjan Nemeč, univ.dipl.inž.kem.inž.
dr. Bojan Pahor, univ.dipl.inž.kem.tehnol.
ga. Alenka Vrhovec Kramarič, mag.farm.

g. Janez Balantič
g. Janko Černivec
dr. Darko Drev
mag. Aleš Glavnik
po pooblastilu dr. Nemeč
dr. Damjan Nemeč
dr. Bojan Pahor
ga. Alenka Vrhovec Kramarič

MS geodetov:

g. Stojan Bošnik, inž.geod.
dr. Aleš Breznikar, univ.dipl.inž.geod.
g. Stanislav Cerar, univ.dipl.inž.geod.
g. Tomaž Farič, univ.dipl.inž.geod.
g. Matjaž Grilc, univ. dipl.inž.geod.
g. Andrej Hudoklin, dipl.inž.geod.
g. Matej Kovačič, univ.dipl.inž.geod.
g. Martin Puhar, univ.dipl.inž.geod.

g. Stojan Bošnik
dr. Aleš Breznikar
g. Stanislav Cerar
po pooblastilu g. Kovačič
g. Matjaž Grilc
g. Andrej Hudoklin
g. Matej Kovačič
g. Martin Puhar

MS rudarjev in geotehnologov:

dr. Evgen Dervarič, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
g. Miran Hudournik, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
g. Matej Koršič, univ.dipl.inž.geol.
g. Roman Maček, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
dr. Dragotin Očepek, univ.dipl.inž.geol.
dr. Janez Rošer, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
dr. Željko Vukelič, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.
g. Gregor Žigman, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.

po pooblastilu dr. Vukelič
g. Miran Hudournik
-
g. Roman Maček
dr. Dragotin Očepek
po pooblastilu g. Hudournik
dr. Željko Vukelič
po pooblastilu g. Očepek

Dodatno vabljeni:

predsednik UO MSE
mag. Vinko Volčanjek, univ.dipl.inž.el.

mag. Vinko Volčanjek

predsednik nadzornega odbora
mag. Jože Lebar, univ.dipl.inž.el.
člana nadzornega odbora
g. Mirt Martelanc, univ.dipl.inž.str.
ga. Meta Zajc Pogorelčnik, univ.dipl.inž.grad.

mag. Jože Lebar
-
ga. Meta Zajc Pogorelčnik

minister za okolje in prostor
g. Simon Zajc
generalna direktorica direktorata za prostor, graditev in
stanovanjja, MOP
ga. Barbara Radovan

-
-

Odvetniška pisarna Carmen Dobnik, odv. Jernej Kos
Odvetniška pisarna Oberstar, odv. Jože Oberstar

odv. Jernej Kos
odv. Jože Oberstar



Generalna sekretarka
mag. Barbara Škraba Flis, univ.dipl.inž.grad.
Vodja finančno računovodske službe
g. Marijan Rabič, ekon.

mag. Barbara Škraba Flis

g. Marijan Rabič

Vodja javnih pooblastil – po pooblastilu
ga. Helena Vidic Bizjak, univ.dipl.prav.

opravičeno odsotna

Drugi prisotni:

g. Silvo Perkuš
g. Peter Smrekar
g. Anton Avčin

g. Silvo Perkuš
g. Peter Smrekar
g. Anton Avčin

Dnevni red:

1. Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu
2. Poročilo overovatelja zapisnika 43. redne seje skupščine
3. Letno poročilo in zaključni račun IZS za 2018
4. Etični kodeks vodij del
5. Sprememba disciplinskega pravilnika IZS
6. Sprememba statuta IZS
7. Razno - Predlogi in pobude članov skupščine

1. *Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu*

Ob 15:10 uri je bila skupščina sklepčna, saj je na njej prisostvovalo 39 članov z 9 pooblastili od 49 članov skupščine in sicer več kot polovica vseh članov skupščine in več kot polovica vseh članov skupščine iz vsake matične sekcije. Ugotovljena je bila naslednja prisotnost:

MATIČNA SEKCIJA	ŠTEVILO ČLANOV MS
Gradbenih inženirjev	6 + 2 pooblastili
Strojnih inženirjev	7 + 1 pooblastilo
Elektro inženirjev	7 + 1 pooblastilo
Inženirjev tehnologov in drugih inženirjev	7 + 1 pooblastilo
Geodetov	7 + 1 pooblastilo
Inženirjev rudarstva in geotehnologije	4 + 3 pooblastila
Predsednik IZS	1
SKUPŠČINA	48

Predsednik zbornice mag. Črtomir Remec je odprl 44. redno sejo skupščine ter navzoče pozdravil. Nato je za:

- predsednika skupščine predlagal Matjaža Grilca, MSGeo,
- za overovatelja zapisnika:
 - Mitjo Lenassija, MSS in
 - dr. Damjana Nemca, MST,
- za zapisnikarja mag. Barbaro Škraba Flis.



S 46 glasovi ZA in 2 VZDRŽANIMA je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 369:

Na predlog predsednika zbornice se imenuje predsednika skupščine, zapisnikarja in dva overovatelja zapisnika.

Predsednik skupščine Matjaž Grilc je prisotne seznanil s pravili glasovanja in sicer:

- glasovalo se bo javno,
- je za sprejem sprememb Statuta potrebna 2/3 večina glasov vseh članov skupščine (33),
- je za sprejem Etičnega kodeksa vodij del in spremembe Disciplinskega pravilnika potrebna 2/3 večina glasov navzočih članov skupščine (32) ter da mora v primeru, da niti en predstavnik vsake matične sekcije ne glasuje za predlagan sklep, skupščina zbornice o takem sklepu ponovno odločiti z večino glasov vseh članov skupščine,
- je za sprejem ostalih sklepov je potrebna navadna večina glasov navzočih članov skupščine (25) ter da mora v primeru, da niti en predstavnik vsake matične sekcije ne glasuje za predlagan sklep, skupščina zbornice o takem sklepu ponovno odločiti z večino glasov vseh članov skupščine,
- glasovalo se bo po matičnih sekcijah.

Nato je predlagal v potrditev v vabilu naveden dnevni red:

2. Poročilo overovatelja zapisnika 43. redne seje skupščine
3. Letno poročilo in zaključni račun IZS za 2018
4. Etični kodeks vodij del
5. Sprememba disciplinskega pravilnika IZS
6. Sprememba statuta IZS
7. Razno - Predlogi in pobude članov skupščine

Predsednik skupščine je pozval člane skupščine, da podajo predloge in pobude pod točko 7 "Razno".

Člani skupščine niso podali nobenega predloga ali pobude.

Navzoči so soglasno sprejeli naslednji sklep:

Sklep št. 370:

Potrdi se predlagani dnevni red 44. redne skupščine IZS.

2. *Poročilo overovatelja zapisnika 43. redne seje skupščine*

Andrej Hudoklin je kot overovatelj zapisnika 43. redne seje skupščine podal poročilo. Navzoče je seznanil, da je bil zapisnik 43. seje skupščine objavljen na spletni strani, da je nanj podal pripombo član IZS, ki pa ni član skupščine. Čeprav član IZS, ki ni član skupščine, ni upravičen do pripombe, je bila le ta preverjena. Ugotovljeno je bilo, da je bil zapisnik pripravljen v skladu z akti IZS in da ni potrebe, da bi bili sprejeti akti sestavni del zapisnika. Po poslovniku o delu skupščine se namreč original zapisnika hrani na sedežu IZS v tajništvu zbornice skupaj z vabilom in vsemi gradivi, ki so bila obravnavana na seji. Glede na navedeno se smatra, da zapisnik predstavlja verodostojen zapis poteka skupščine in da je zapisnik sprejet.

Po podanem poročilu je bil soglasno sprejet naslednji sklep:



Sklep št. 371:

Potrdi se poročilo overovatelja zapisnika 43. redne seje skupščine IZS.

3. Letno poročilo in zaključni račun IZS za 2018

Generalna sekretarka je predstavila Letno poročilo IZS za leto 2018. Izpostavila je najpomembnejše aktivnosti v letu 2018 in statistiko javnih poobalstil.

Zaključni račun IZS za leto 2018 je predstavil g. Marjan Rabič.

Stališče nadzornega odbora je predstavil predsednik nadzornega odbora g. Jože Lebar. Nadzorni odbor soglaša z letnim poročilom za leto 2018.

Samo Petru Medvedu je bilo pojasnjeno, koliko znašajo časovne razmejitve.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 372:

Potrdi se letno poročilo in zaključni račun IZS za leto 2018.

4. Etični kodeks vodij del

Generalna sekretarka je predstavila predlog Etičnega kodeksa vodij del.

V razpravi so sodelovali Samo Peter Medved, Peter Henčič in Stojan Bošnik.

Samo Peter Medved je podal pripombo, da navajanje disciplinskih sankcij v kodeksu ni potrebno, ker so navedene že v zakonu. Prisotna odvetnika sta pojasnila, da je načinov pisanja aktov več in da je tudi ta ustrezen, pri čemer je prav ta prijazen do uporabnika akta.

Peter Henčič je podal mnenje, da je zgornja meja višine denarne kazni previsoka in se pozanimal, ali je bila glede nje na zakon podana kakšna pripomba. Generalna sekretarka je pojasnila, da je višina zapisana v zakonu in je ni mogoče spreminjati ter da v fazi priprave zakona IZS od funkcionarjev in članov ni prejela in posledično ni podala tovrstne pripombe, kar pa ni ovira, da tega ne bi storili, če skupščina tako želi.

Ker gradiva na skupščini ni mogoče spreminjati, skupščina predlaga UO IZS, da na MOP posreduje predlog za znižanje zgornje meje višine denarne kazni, ki jo je mogoče izreči v disciplinskem postopku.

Stojan Bošnik je opozoril na napako v zapisu zneska zgornje višine denarne kazni; namesto 10.0000,00 EUR je pravilno 10.000,00 EUR.

Pravopisno napako se odpravi.

Po razpravi je bil s 45 glasovi ZA (MSG 8, MSE 8, MSS 5, MST 8, MSRG 7, MSGeo 8, predsednik IZS) in 3 VZDRŽANIMI (MSS 3) sprejet naslednji sklep:

Sklep št. 373:

Potrdi se Etični kodeks vodij del.



5. *Sprememba disciplinskega pravilnika IZS*

Generalna sekretarka je predstavila predlog spremembe disciplinskega pravilnika IZS. Pojasnila je, da ga bosta morali potrditi še skupščini OZS in GZS, ker je GZ zbornicam naložil, da kodeks sprejmejo skupaj.

Razprave ni bilo.

Soglasno je bil sprejet sklep:

Sklep št. 374:

Potrdi se spremembo prvega odstavka 25. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

6. *Sprememba statuta IZS*

Predsednik skupščine je pojasnil, da je UO MSG podal predloge za spremembe treh členov statuta (13., 22. in 28. člena) ter da je UO MSRGR vložil nasprotni predlog k predlogu za spremembo 28. člena. Predloge se bo obravnava po členih.

Četrti odstavek 13. člena statuta

Predlog UO MSG za črtanje četrtega odstavka 13. člena statuta je predstavil Samo Peter Medved:

Statut zaostri pogoje za člane glede na zakon, zato UO MSG predlaga, da se ga črta. IZS je pridobila pravno mnenje, ki pravi, da je zadeva ustavno sporna in MSG ne želi tvegati.

Saša Rodošek: Ali ne bi bilo primerneje počakati na mnenje oziroma odločitev ustavnega sodišča pred spremembo?

Odvetnik Jože Oberstar je kratko povzel zaključke svojega pravnega mnenja: zakon je omejevalen, statut ga je presegel; ukrepi morajo biti sorazmerni; zakon za družbenika ne zahteva zaposlitve; z veliko verjetnostjo bo ustavno sodišče ugotovilo, da je statut neustaven.

Matej Kovačič: ZAID določa, da PI opravlja inženirske storitve stalno in trajno ter da se »stalno in trajno« podrobneje opredeli v statutu zbornic. Če je družbenik, mora biti vsaj zaposlen. Ali je četrti odstavek ustavno sporen, lahko ugotovi le ustavno sodišče. Sicer pa je zapis skladen s takratnimi konceptualnimi stališči vseh matičnih sekcij – želimo večjo konsistentnost na trgu, stalno in trajno v obliki zaposlitve in ne pogodbeno, kjer so nejasna razmerja med PI in podjetji. Je proti temu, da se črta ta odstavek.

Odvetnik Jože Oberstar: Tudi pogodba je delu je lahko stalna in trajna oblika sodelovanja, na primer za 5 let.

Matej Kovačič: Zakon velja tudi za ostale PI, torej tiste ki niso družbeniki, pri čemer od njih zahteva polno zaposlitev oz. v primeru s.p. opravljanje inženirskih storitev, ki je primerljivo polnemu delovnemu času.

Andrej Hudoklin: Namen ZAID je, da PI žigosa tam, kjer je zaposlen. S črtanjem odstavka se podre koncept ZAID.

Odvetnik Jernej Kos: IZS danes odloča o politični in ne pravni odločitvi, o tem, kaj si želi v prihodnosti za člane. Kot razume, je to profesionalizem, neposojanje žigov, stalno in trajno opravljanje poklica. Tretja alineja tretjega odstavka petega člena, ki omogoča drugo pravno razmerje, je v ZAID prišla tik pred zdajci. Povsod drugod je v zakonu govora le o s.p. ali delovnem razmerju in ti so s to alinejo postali neenakopravni nasproti »samo družabnikom«, saj le ti ne potrebujejo pogodbe o zaposlitvi. Če se 4. odstavek 13. člena črta, se dopusti, da bodo PI tudi brezposelni in tisti zaposleni, ki 8 ur opravljajo delo, ki ni inženirska dejavnost, kar



pomeni neenakost med inženirji. Če se odstavke črta, ne bomo nikoli vedeli, ali je bil v naskladju z zakonom ali ne. Če ostane, bo verjetno sodišče odločilo, kako in kaj.

Žiga Lebar: Absurd je, da je član 8 ur zaposlen kot PI, popoldne v svoji firmi pa to ni več.

Samo Peter Medved: Prizadevamo si za boljšo kakovost projektne dokumentacije; kdor ima čas delati revizije ali kot funkcionar IZS in je upokojen, naj se ga ne izključuje, saj imajo svoja podjetja. Poleg tega gradbenih inženirjev trenutno zelo manjka, premalo je izvajalcev in projekatntov.

Darko Drev: Izgubili smo celo vrsto strokovnjakov, pri katerih smo delali diplome.

Barbara Škraba Flis: Upokojenci imajo lahko aktiven poklicni naziv PI, če se po ZPIZ-2 delno reaktivirajo (najmanj za 2 uri na dan oziroma 10 na teden). Prav tako so PI lahko profesorji UL FA in UL FGG – delajo lahko v imenu in za račun fakultete, na kateri so zaposleni – saj je inženirska dejavnost opredeljena v njihovem statutu. V fazi priprave novih zakonov so člani, funkcionarji in investitorji opozarjali na problem dela po podjemnih pogodbah in delnih zaposlitev, katerih posledica je odsotnost odgovornih nadzornikov in odgovornih vodij del na gradbiščih – le ti so imenovali namestnika, pomočnika, na gradbišču pa je bil prisoten le študent. Posledica – padanje kakovosti, tudi prekamost.

Boštjan Donša: Prihaja iz večjega gradbenega podjetja, kjer so na gradbišču poleg vseh ostalih vedno prisotni tudi vodje del.

Janez Balantič: Ščiti naj se delo PI. Populacijske izjave dr. Medveda so problematične na dolgi rok.

Samo Peter Medved: Zakaj so na velikih gradbiščih napisani vedno eni in isti vodje del? To je problem javnega naročanja, ker ima običajno samo par ljudi potrebne reference. Ti tega dela ne opravljajo, ker ga ne morejo opravljati povsod.

Barbara Škraba Flis: Torej je treba rešiti problem javnega naročanja. Sicer se nam lahko zgodi, da ko se ti upokojijo ali umrejo, drugih domačih ne bo in bodo pogoje izpolnjevali le tujci.

Po razpravi je bil predlog sklepa dan na glasovanje.

Predlog sklepa ni bil izglasovan.

Rezultati glasovanja: 6 glasov ZA (MSG 4, MSE 1, MST 1), 15 VZDRŽANIH (MSG 1, MSS 7, MST 5, MSGeo 1, predsednik IZS 1) in 27 PROTI (MSG 3, MSE 6, MSS 1, MST 3, MSRG 7, MSGeo 7).

Četrti odstavek 22. člena statuta

Predlog UO MSG za spremembo četrtega odstavka 22. člena statuta je predstavil Samo Peter Medved.

Janez Balantič: Predlog podpira, ker se s tem omogoči prevetritev sestave organov.

Odvetnik Jernej Kos: V fazi priprave statuta smo imeli v mislih funkcije članov disciplinskih organov, za katere je težko dobiti kandidate, poleg tega se je funkcije treba priučiti.

Milja Lenassi: Ali omejevanje mandatov ni ustavno sporno?

Janez Balantič: Tudi korporativno pravo ima omejitve mandatov. Po dveh mandatih lahko delaš na drugi funkciji v IZS, če želiš.

Po razpravi je bil predlog sklepa dan na glasovanje.

Predlog sklepa ni bil izglasovan.

Rezultati glasovanja: 14 glasov ZA (MSG 7, MSE 1, MST 6), 20 VZDRŽANIH (MSE 1, MSS 6, MST 2, MSRG 6, MSGeo 4, predsednik IZS 1) in 14 PROTI (MSG 1, MSE 6, MSS 2, MSRG 1, MSGeo 4).



Drugi odstavek 28. člena statuta

Predlog UO MSG za spremembo drugega odstavka 28. člena statuta je predstavil Samo Peter Medved:

Prebere predlog in pojasni, da le ta izvira iz zbora MSG.

Nasprotni predlog UO MSRSG za spremembo drugega odstavka 28. člena statuta je predstavil Željko Vukelič:

UO MSRSG se je za proti-predlog odločil, ker ne razume, da se vlaga navkljub dogovoru skupščine za več članov za večje sekcije. Če bi se po predlogu MSG število zaokrožilo navzdol, MSRSG ne bi več bilo, ker bi se zokrožilo navzgor, bi vsi dobili več. Posledično skupščina ne bi imela 48 ampak 50 članov, torej je nekaj narobe z enačbo oziroma predlogom MSG. Iz terena razpolaga s podatkom, da si velik del gradbene stroke zavzema, bi v sistemu javnega naročanja, kjer sicer PI-RG sodelujejo pri podzemnih gradnjah, sodelovali le PI-G. Gradnjo prvega predora v RS so vodili geotehnologi in rudarji in ne gradbeniki. V sistemu izobraževanja se pozemne gradnje predavajo na UL FNT, na UL FGG je to le izbirni predmet. Predlagajo enakopravnost strok, ki so je bili deležni pred 1.6.2018, saj MSG tudi z nekaj več glasovi ni zadovoljna. Tudi drugim strokam se lahko zgodi, da so izbrisani.

Bojan Pahor: MST je izrazito interdisciplinarna sekcija. Vsak član skupščine iz MST predstavlja svojo stroko. Po proporcionalnem sistemu bi imela MST 2 mesti. To bi pomenilo, da bi morali izločati stroke iz zastopanosti v najvišjem organu odločanja zbornice. Ne bo podpri sklepa.

Predsednik skupščine je najavil glasovanje, najprej o nasprotnem predlogu sklepa. Ob tem je pojasnil, da se o prvem predlogu UO MSG ne bo glasovalo, če bo nasprotni predlog izglasovan.

Samo Peter Medved je zahteval pravno mnenje glede vrstnega reda in postopka glasovanja.

Odvetnik Jernej Kos je podal pojasnilo, da je to v skladu s Poslovníkom o delu skupščine.

Črtomir Remec je vprašal, ali bi se lahko glasovalo o obeh predlogih?

Odvetnik Jernej Kos je odgovoril z vprašanjem, kaj bi bilo, če bila sprejeta oba predloga? In nadaljeval, da bi prišlo do pravno nedopustnega stanja.

Odvetnik Jože Oberstar je pojasnil, da je logika glasovanja takšna, da se glasuje najprej o enem predlogu in če je ta izglasovan, se o drugem ne glasuje, sicer bi lahko zašli v težave.

Samo Peter Medved je menil, da gre za izigravanje predpisov.

Odvetnik Jože Oberstar je odgovoril, da gre za spoštovanje poslovníka.

Barbara Škraba Flis je pojasnila, da je bilo na enak način izvedeno glasovanje na skupščini maja 2018, ko je UO MSG vložila nasprotni predlog statuta.

Predsednik skupščine je pojasnil, da je bil nasprotni predlog pravočasno podan in objavljen na spletni strani ter dostopen vsem.

Željko Vukelič: Ničesar nismo skrivali. Lahko se glasuje tudi o predlogu MSG.

Odvetnik Jože Oberstar je še enkrat povedal, da je treba ravnati po poslovníku in da se v primeru, če bo sprejet nasprotni predlog, o predlogu MSG ne glasuje.

Predsednik skupščine je odločil, da se bo spoštovalo poslovník in da se v primeru, če bo sprejet nasprotni predlog, o predlogu MSG ne bo glasovalo.

Predsednik skupščine je dal na glasovanje nasprotni predlog sklepa, t.j. predlog UO MSRSG.

Predlog sklepa ni bil izglasovan.

Rezultati glasovanja: 26 glasov ZA (MSE 3, MSS 8, MST 5, MSRSG 7, MSGeo 3), 7 VZDRŽANIH (MST 3, MSGeo 3, predsednik IZS 1), 15 PROTI (MSG 8, MSE 5, MSGeo 2).



Predsednik skupščine je dal na glasovanje prvotni predlog sklepa, t.j. predlog UO MSG.

Predlog sklepa ni bil izglasovan.

Rezultati glasovanja: 8 glasov ZA (MSG 8), 0 VZDRŽANIH in 40 PROTI (MSE 8, MSS 8, MST 8, MSRG 7, MSGeo 8, predsednik IZS).

7. *Razno - Predlogi in pobude članov skupščine*

Razprave pod razno ni bilo.

Predsednik skupščine in predsednik zbornice sta člane skupščine povabila na forum in podelitev nagrade za inženirske dosežke na gala večerji v Grand hotelu Union.

Predsednik skupščine se je za zaključek prisotnim zahvalil za udeležbo na skupščini.

Zapisala:
Mag. Barbara Škraba Flis, univ.dipl.inž.grad.

Predsednik skupščine:
Matjaž Grilc, univ.dipl.inž.geod.

Overovatelj:
dr. Damjan Nemec, univ.dipl.inž.kem.inž.

Overovatelj:
Mitja Lenassi, univ.dipl.inž.str.



Številka: 007-435/2017/15
Datum: 23. 07.2018

**GZ: ODGOVORI NA VPRAŠANJA UPRAVNIH ENOT
(II.)**

SPLOŠNO

- 1. Kako je s podaljšanjem GD, izdanih še po ZGO-1?**
Gradbeni zakon ne ureja podaljšanja gradbenih dovoljenj, ki so bila izdana po Zakonu o graditvi objektov. Če je gradbeno dovoljenje še veljavno in investitor zaprosi za njegovo podaljšanje, se taka vloga zavrže, v obrazložitvi pa stranki pojasni, da dovoljenje velja pet let od pravnomočnosti. V teh petih letih mora investitor prijaviti začetek gradnje, sicer dovoljenje preneha veljati (48. člen GZ).
- 2. Kako je z dostopnostjo upravnim enotam do SIST ISO 6707:1998?**
Vsi slovenski standardi so dostopni za vpogled na Slovenskem inštitutu za standardizacijo, Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana.

V uredbi je naveden sklic na standard Standard ISO 6707-1:1998, ki je zadnja verzija tega standarda prevedenega v slovenski jezik. V slovenskem prevodu je navedeno "Etaža med dvema zaporednima stropnima konstrukcijama ali med zadnjo stropno konstrukcijo in streho. (SITS ISO 6707-1:1998), v originalu pa je "storey space between two consecutive floors or between a floor and a roof. Tako se glede na to defincijo "stropna konstrukcija" razume tudi vsaka talna konstrukcija.
Glede na zgoraj navedeno je; Etaža prostor med talno in stropno konstrukcijo ali med dvema zaporednima stropnima konstrukcijama ali med zadnjo stropno konstrukcijo in streho.
- 3. Ali je po 35. členu GZ popolnost zahteve mišljena formalno nepopolna vloga, ali je mišljeno, da mora upravni organ v 15 dneh preveriti tudi ali je dokumentacija za pridobitev GD izdelana v skladu s projektnim pravilnikom (ali ima vse sestavne dele)?**
Gre za formalno popolnost vloge (67. člen ZUP).
- 4. Kaj točno je zakonodajalec mislil v 47. členu GZ "... da se v postopku obnove GD ugotovi le nezakonitost GD"? Da upravni organ ugotovi, da je bilo GD izdano nezakonito in ga ali odpravi ali pusti v veljavi?**
Gre za posebno določbo, neodvisno od Zakona o splošnem upravnem postopku. Upravni organ z odločbo ugotovi nezakonitost gradbenega dovoljenja, to je izrek

ugotovitvene odločbe. Gradbenega dovoljenja ne odpravi ali razveljavi (podobno določa Zakon o upravnem sporu).

5. **Kako si je zakonodajalec zamislil dopolnjevanje dokumentacije? Je to prepustil projektantom? Ali se predložena dokumentacija lahko dopolnjuje in popravlja (npr. priložena grafika se zamenja z novo popravljenjo) ali se dopolnjuje le kot dopolnitev vloge (npr. dopolnitvi se priloži nova popravljenja grafika)?**
Dokumentacija se dopolnjuje kot dopolnitev vloge, saj mora biti vse evidentirano.
6. **Kje najdemo pojma kaj so linijski in kaj nelinejski gradbeno inženirski objekti? Prosimo tudi za primere nelinejskih gradbeno inženirskih objektov.**
Izraz linijski že sam po sebi definira nabor gradbenih inženirskih objektov, pri katerih prevladuje njihova dolžina. Praviloma gre za gospodarsko javno infrastrukturo, kot npr. objekti prometne infrastrukture in cevovodi, komunikacijska omrežja in elektroenergetski vodi, žičnice. Primer nelinejskega gradbenega inženirskega objekta so praviloma območja kot npr. letališča, marine, športna in rekreacijska območja, ter objekti, pri katerih gre predvsem za tehnološke naprave kot npr. elektroenergetski objekti, industrijski kompleksi, čistilne naprave itd.
7. **Ali se vloge lahko vlagajo tudi v elektronski obliki z elektronskim podpisom ali zgolj v pisni obliki?**
Lahko z varnim elektronskim podpisom.
8. **Ali upravni organ v postopku izdaje gradbenega dovoljenja še zahteva predložitev strokovnih ocen (kadar so potrebne glede na vrsto gradnje)? Ali so strokovne ocene od 1.6.2018 potrebne v fazi PZI, PID...? Ali je vse to zajeto z izjavo projektanta in vodje projekta v DGD ?**
GZ v to ne posega. Če posamezni zakoni predpisujejo strokovne ocene pri izdaji gradbenega dovoljenja, je treba to upoštevati.
9. **Novo gradbeno dovoljenje je potrebno, kadar se z odstopanji v GD v samem bistvu spremenita objekt in njegova namembnost (67. člen GZ). Torej za izdajo novega GD morata biti izpolnjena oba pogoja? Ali je »sprememba objekta v samem bistvu« mišljeno, da se spreminjajo bistvene in druge zahteve (15. člen GZ)? Prosimo za kakšen primer za lažje razumevanje.**
Izpolnjena morata biti oba pogoja, da je potrebno novo gradbeno dovoljenje. Sprememba v samem bistvu pomeni, da objekt ni več to (in tak), za kar je bilo izdano gradbeno dovoljenje (npr. kozolec, sprememba je pa v gostinski lokal). Če gre za spremembo projektnih rešitev z namenom zagotavljanja bistvenih zahtev, to samo po sebi še ne pomeni, da je treba izdati novo gradbeno dovoljenje.
10. **Predlaga se priprava obrazca tudi za gradbeno dovoljenje - GD, da se poenoti obličnost (izrek).**
Ne predvideva se priprava obrazca za gradbeno dovoljenje. Predlagamo pa, da se pogoji (kot zgoraj navedeno) ustrezno razvrstijo in da nekatere napotke investitorju za naprej vsebuje obrazložitev odločbe.
11. **V razvidu postopkov v programu SPIS imamo v naboru postopkov UE 61 - Integralni postopek izdaje gradbenega dovoljenja za objekte z vplivi na okolje, ki glede na zakonske določbe, spada v pristojnost ministrstva. Zakaj je v razvidu postopkov, če teh postopkov na UE ne vodimo oziroma ni jasno, kateri postopki so tukaj mišljeni? Kako vemo pri evidentiranju vlog, katero šifro postopka (UE..) uporabimo? Ali naknadno to popravimo, če se izkaže, da gre za integrirani postopek.**

Vloge naj se evidentirajo na (običajna) gradbena dovoljenja, saj se vloga kasneje, če se izkaže, da gre za integralni postopek odstopi MOP.

12. 57. člen, 6. odstavek – kako bo upravni organ objavljati gradbeno dovoljenje na spletnih straneh e- uprave in ali objava GD veže tudi dovoljenja, ki so izdana po 1.6, vendar po ZGO-1?

Ta določba se nanaša na integralni postopek za izdajo gradbenega dovoljenja, ki ga vodi le MOP.

UDELEŽENCI PRI GRADITVI

13. Spremembe namembnosti – obvezni obrazec je podoben, kot za nezahteven objekt! Iz določil 4. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije..., kjer je predpisano kaj izdelujejo projektanti, ni navedene projektne dokumentacije za pridobitev GD za spremembo namembnosti – DSN. Ali to pomeni, da lahko dokumentacijo, ki se prilaga vlogi, izdelata investitor sam? Da.

14. Glede na to, da je postopkov izdaje gradbenih dovoljenj za stanovanjske stavbe (novogradnje, rekonstrukcije, prizidave) največ, nas zanima, kdo je lahko projektant tovrstnih objektov, ali so lahko to le gospodarski subjekti, ki se ukvarjajo le z arhitekturnim projektiranjem (imajo zaposlenega pooblaščenega arhitekta) ali tudi gospodarski subjekti, ki se ukvarjajo z inženirsko dejavnostjo (nimajo zaposlenega pooblaščenega arhitekta)? Ali lahko projektanti po določbi 60 čl. ZAID opravljajo svojo dejavnost pod pogoji ZGO-1 še do 31.5.2019, torej izdelujejo projekte, čeprav nimajo zaposlenih ustreznih oseb in si pečate s podpisami pooblaščenih arhitektov in inženirjev pridobivajo po starem?

Dolžnost upravne enote ob izdaji gradbenega dovoljenja je zgolj preveriti izpolnjevanje 2. točke prvega odstavka 43. člena, ki zahteva, da "sta dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja podpisala projektant in vodja projekta, ki je bil v času izdelave dokumentacije vpisan v imenik pristojne poklicne zbornice". Projektanti se ne vpisujejo v imenik pristojne poklicne zbornice, torej se preveritev vpisa v imenik pristojne poklicne zbornice iz GZ nanaša le na vodjo projekta. Zato je vprašanje glede preverjanja izpolnjevanja pogojev projektantov, ki ga postavljate, z vidika izpolnjevanja pogojev za izdajo GD, brezpredmetno.

Ne glede na navedeno pa pojasnjujemo, da bodo po preteku prehodnega obdobja v ZAID (po 1.6.2019, do tedaj lahko vsi gospodarski subjekti, ki so izvajali dejavnost projektiranja pod pogoji, določenimi v ZGO-1, to dejavnost pod enakimi pogoji izvajajo še naprej) za projektante veljali strožji pogoji za izvajanje te dejavnosti, ki se jim morajo v prehodnem obdobju prilagoditi. Ti pogoji so določeni v 14. členu ZAID in zahtevajo tesnejšo povezavo med projektantom in pooblaščenimi arhitekti oziroma inženirji, ki v njegovem imenu in za njegov račun izvajajo svoje poklicne naloge. Ena od možnih povezav, ki izhaja iz ZAID, je tudi zaposlitev najmanj enega pooblaščenega arhitekta in inženirja. Vendar pa to ne pomeni, da je ta zaposlitev vezana točno na stroko(-e), ki jih pokriva projektivno podjetje, saj temu ni prilagojena standardna klasifikacija dejavnosti, poleg tega obstajajo mešane družbe, ki se ukvarjajo z različnimi strokovnimi področji pri projektiranju. Zato torej, da je zagotovljena zaposlitev najmanj enega pooblaščenega arhitekta in inženirja katerekoli stroke. Vendar pa skladno z ZAID po preteku prehodnega obdobja pooblaščen arhitekt oz. inženir ne bo več mogel izvajati poklicnih nalog izven načinov opravljanja poklicnih nalog, kot so določene v 5. členu ZAID. Ta člen namreč pogodbenega sodelovanja s posameznikom ne

omogoča več, razen če ta nastopa kot samostojni podjetnik posameznik in izpolnjuje pogoje za gospodarski subjekt po ZAID (14. člen ZAID).

15. Kako naj upravni organ presodi ali izpolnjuje projektant pogoje za projektiranje (opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti) in ali določen vodja projekta res opravlja poklicne naloge za projektanta po ZAID? Namreč, v končni fazi, upravni organ presoja ali je dokumentacijo izdelal projektant in ustrežni pooblaščen arhitekti in pooblaščen inženirji?

Kot pojasnjeno v prejšnjem odstavku, je UE pri izdaji GD dolžna preverjati le aktiven (ne mirovanje!) vpis vodje projekta v imeniku pristojne poklicne zbornice.

16. Glede na to, da se določi vodja nadzora iz stroke, ki glede na vrsto del (in ne na namen gradnje) prevladuje, nas zanima, ali je lahko nadzornik del za novogradnjo stanovanjske stavbe tudi pooblaščen arhitekt ali le pooblaščen inženirji?

Prevladujoča stroka pri projektiranju (in nadzoru) stanovanjskih stavb je že v skladu z obstoječo upravno prakso ob izvajanju ZGO-1 pooblaščen arhitekt.

17. Ali v primeru gradnje v lastni režiji DOZ in predpisane obrazce - izjave v postopku izdaje uporabnega dovoljenja namesto izvajalca podpiše investitor sam (poleg ostalih udeležencev gradnje)?

Da, investitor.

PREDODLOČBA

18. Ali se za predodločbo plača taksa zgolj v višini 50€ oziroma 100 €, ali se plača taksa tudi po tarifni št. 1 v višini 4,50 €?

Plača se tudi taksa za vlogo, tako kot pri gradbenem dovoljenju.

STRANKE, STRANSKI UDELEŽENCI IN NJIHOVO SODELOVANJE

19. Če investitor sklene služnost za gradnjo komunalnih priključkov, ali se v takšnem primeru šteje, da služnostni zavezanec soglaša tudi z gradnjo npr. stanovanjske hiše, ali se šteje, da soglaša zgolj z gradnjo komunalnih priključkov, glede gradnje hiše pa ga je treba še posebej seznanjati oziroma pridobiti njegovo soglasje oziroma mu poslati poziv?

Po določbi 3. odstavka 39. člena GZ se šteje, da je stranka (stranski udeleženec) z gradnjo seznanjena in da se z njo strinja, če je investitor z njo sklenil pisno pogodbo, s katero je na njeni nepremičnini pridobil lastninsko ali kakšno drugo stvarno pravico, ki mu omogoča izvajanje gradnje. To pomeni, da je mogoče šteti, da se služnostni zavezanec strinja tudi z gradnjo »glavnega« objekta, vendar mora biti iz pogodbe razvidno, kaj je namen gradnje priključkov.

20. Pri inženirskih objektih npr. trasa infrastrukture javnega vodovoda je vprašanje, vezano na 110. člen – ali je potrebno h gradbenemu dovoljenju prilagati risbo situacije za vse lastnike zemljišč. Če imaš 150 strank, kako iz PGD kopirati in poiskati traso na posamezni parceli? UE nimamo niti tehničnih niti kadrovskih možnosti za kopiranje večjih načrtov.

GZ glede tega nima posebnosti za tovrstne objekte.

21. V skladu s 3. odstavkom 37. člena Gradbenega zakona mora investitor, razen pri linijskih gradbenih inženirskih objektih, vabilo k udeležbi namestiti na

lahko dostopnem in vidnem mestu na nepremičnini, ki je predmet zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja. Je to obveznost investitorja tudi v primeru, da predloži izjave – soglasja vseh stranskih udeležencev?

Po našem mnenju je to treba storiti tudi, če predloži soglasja vseh stranskih udeležencev, saj je namen te obveznosti o nameravani gradnji obvestiti tudi morebitne stranske udeležence.

POGOJI ZA IZDAJO GRADBENEGA DOVOLJENJA

22. Prosimo za primer, v kakšnem primeru se kot dokazilo o pravici graditi šteje sklep o določitvi investitorja (nerazumljivo).
Gre za sklep, s katerim je investitor imenovan za upravljalca nepremičnine v lasti države ali občine (npr. sklep Vlade; lastnik je Republika Slovenija, upravljavec Ministrstvo za zdravje, gradnja klinike).
23. Ali se pri spremembi GD (67. člen GZ) preverja pravica graditi ali zgolj in samo skladnost odstopanj? Na obrazcu vloge je sicer rubrika »Izk. pravice graditi«, ni pa to eksplicitno navedeno v GZ.
Tudi pravica graditi, razen če se spremembe ne nanašajo na to (3. odstavek 67. člena)
24. Ali mora uradna oseba, ki vodi postopke, preverjati tudi nove pogoje za projektanta?
Ne.

PRIJAVA GRADNJE

25. Kako se prijava začetka odstranitve sploh vnese v PIS, če za odstranitev ni bilo izdano GD (torej ne moreš na GD v PIS vnesti podatka o začetku gradnje)?
Omogočen bo ročni vnos.
26. Pri prijavi začetka gradnje je treba seznaniti mnenjedajalce, gradbenega inšpektorja in druge pristojne inšpektorje? Koga seznaniti, če ni bilo izdano GD (samo gradbeno inšpekcijo)? Prosimo za primere, kdo so lahko drugi pristojni inšpektorji.
Gradbeni zakon v 63. členu ne določa, da je treba pri prijavi začetka gradnje seznaniti mnenjedajalce, gradbenega inšpektorja in druge pristojne inšpektorje, temveč le, da se ti s prijavo seznanijo Upravnemu organu, ki je izdal gradbeno dovoljenje, ni potrebno o prijavi začetka gradnje nikogar obveščati. To bo mnenjedajalcem in inšpektorjem omogočeno že sedaj z vpogledom v PIS.
27. Kako postopati, če je stranka prijavila začetek gradnje, za katero ni bilo izdano GD, pa bi npr. moralo biti?
To je stvar pristojnega inšpektorja, lahko pa, če to ugotovite, o tem posebej obvestite gradbeno inšpekcijo.
28. Kako je s plačilom takse za prijavo začetka gradnje? Se plača samo za prijavo 4,50 €?
Da.
29. Veljavnost GD je vezana na popolnost prijave začetka gradnje. V zbirki vprašanj in odgovorov je bilo že pojasnjeno, da upravni organ ne pregleduje,

dopolnjuje prijave začetka gradnje. Ali bo upravni organ v primeru preverjanja veljavnosti GD preverjal popolnost prijave? Kdo bo preverjal popolnost vloge prijave začetka gradnje, na katero je vezana veljavnost GD? To je naloga gradbene inšpekcije.

30. V 63. členu GZ je določeno, da mora investitor pri pristojnem upravnem organu za gradbene zadeve osem dni pred pričetkom izvajanja gradnje objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti, prijaviti pričetek gradnje. Ali lahko investitor na upravni enoti prijavi pričetek gradnje preden je gradbeno dovoljenje pravnomočno, oziroma kako ravna organ v tem primeru?
Da, lahko prijavi pred pravnomočnostjo, vendar mu rok veljavnosti gradbenega dovoljenja teče od pravnomočnosti in seveda tudi graditi ne sme pred pravnomočnostjo gradbenega dovoljenja.

POSTOPEK ZA IZDAJO UPORABNEGA DOVOLJENJA

31. Kdo npr. so pristojne inšpekcijske službe, ki se jih obvesti o datumu tehničnega pregleda? Prosimo za kakšen primer.
Taka inšpekcijska služba je npr. Inšpektorat RS za kulturo in medije v primeru, da so bili pri izdaji gradbenega dovoljenja upoštevani pogoji iz mnenja Zavoda za varstvo kulturne dediščine; ali primer pogojev iz mnenja Zavoda za ohranjanje narave (npr. izravnalni ukrepi) zlasti pa v primerih, če je določen inšpektor že karkoli poizvedoval, ukrepal inp.
32. Kako se bo pri postopkih izdaje uporabnega dovoljenja ugotavljalo zahtevnost objekta, če je bilo gradbeno dovoljenje za objekt izdano pred obveznostjo navajanja zahtevnosti objekta v izreku GD?
V skladu s Pravilnikom o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18) je v prilogi 15. Zahteva za izdajo uporabnega dovoljenja treba označiti tudi zahtevnost objekta.
33. V 47. členu GZ je navedeno, da se v primeru odprave GD odpravi tudi uporabno dovoljenje. Ali v primeru razveljavitve GD uporabno dovoljenje ostane v veljavi?
Da, ker razveljavitev pomeni, da ne smejo nastati nove pravne posledice, za nazaj pa veljajo. Pri odpravi pa se odpravijo tudi pravne posledice, ki so že nastale (281. člen ZUP).
34. Ali se lahko v odločbah »Uporabno dovoljenje« in »Odločba o poskusnem obratovanju« pri izdaji brišejo vrstice (npr. objekt 3, objekt 4..., podatki o spr. GD) ali se samo pustijo prazni?
Lahko se brišejo vrstice.
35. Zahteva za izdajo uporabnega dovoljenja za stanovanjsko hišo, ki se je gradila v lastni režiji. K zahtevi je v skladu z 68. členom GZ potrebno priložiti tudi dokazilo o zanesljivosti objekta. Kdo v takšnem primeru izdela dokazilo? Investitor sam, ki poda tudi izjavo o zanesljivosti objekta? Ali je potrebno predložiti tudi vse izjave o lastnostih vgrajenih materialov in druga dokazila? Možnost gradnje za lastne potrebe oziroma v lastni režiji ne pomeni, da je investitor s tem oproščen obveznosti, ki jih določa Gradbeni zakon, to je da pridobi gradbeno dovoljenje, zagotovi gradbeni nadzor s strani kvalificiranega strokovnjaka, poskrbi za prijavo začetka gradnje, pred uporabo tudi za uporabno dovoljenje, za predpisano dokumentacijo in vsa ostala zakonsko predpisana

dejanja. Prav tako opozarjamo na to, da v primeru gradnje v lastni režiji, torej brez kvalificiranega izvajalca, samograditelj prevzema tudi vse obveznosti izvajalca na gradbišču. Zaradi opustitve predpisanih obveznosti je lahko tudi sankcioniran, saj Gradbeni zakon za opustitev obveznosti izvajalca predpisuje tudi inšpekcijske ukrepe in globe za njegove prekrške.

36. Ali v obrazcu za uporabno dovoljenje (priloga 18) ni več pouka o pravnem sredstvu oziroma ni več možnosti pritožbe – kako stranko opozorimo na možnost pritožbe oz. da te možnosti nima?

Da, obrazec za uporabno dovoljenje nima pravnega pouka, zato se izpolni obrazec, kot je predvideno. To pa ne izključuje pravice do pritožbe.

37. 76. člen – evidentiranje objektov – upravni organ po izdaji uporabnega dovoljenja obvesti pristojni organ za geodetske zadeve, ki na podlagi dokumentacije za pridobitev uporabnega dovoljenja, evidentira objekt. Kako je z dokumentacijo - ali investitor predloži 3 izvode dokumentacije, da upravni organ en izvod pošlje tudi na GURS?

Ta dolžnost nastopi šele po 1.1.2021 (prvi odstavek 110. člena).

38. V 68. členu GZ je med drugim določeno, da se zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja priložijo izjave projektanta, nadzornika in izvajalca, da so dela dokončana, skladna z gradbenim dovoljenjem in da so izpolnjene bistvene zahteve. 29. člen Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo pa med drugim navaja, da se vodilna mapa DOZ izdelava na obrazcu iz priloge 5, ki vsebuje izjavo, ki jo podpišeta nadzornik in izvajalec. Ali je to mišljena ista izjava (pa je v obrazcu izostal projektant) ali se mora zahtevi priložiti še eno izjavo, ki bo zajemala vsebino navedenih določil 68. člena GZ oz. lahko tako izjavo priloži zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja investitor za vsakega od udeležencev posebej (projektanta, nadzornika, izvajalca ali izvajalcev)?

Kljub temu, da zakon izjave navaja kot posebno prilogo zahteve za izdajo UD, ni smiselno podvajanje, saj so izjave sestavni del PID (izjave projektanta in nadzornika) in DOZ (izjava izvajalca) ter da zadostuje, da so izjave vložene tam.

LEGALIZACIJA

39. V postopkih legalizacije objektov je med drugim treba priložiti geodetski načrt, če objekt še ni evidentiran, odločba o legalizaciji pa se lahko izda, če je stavba evidentirana v katastru stavb. Kako potem lahko upravni organ izda odločbo v 90 dneh od vložitve zahteve? Gre res za predhodno vprašanje po ZUP in se postopek do evidentiranja stavbe lahko prekine?

V 115. členu GZ je določeno, da mora dokumentacija za legalizacijo med drugim vsebovati zemljiškokatastrski prikaz, če je objekt, evidentiran, oziroma geodetski načrt z vrisanim objektom, če ta še ni evidentiran, kadar to zahtevajo predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin. Za uvedbo postopka (poleg podatkov in listin, ki jih še zahteva prvi odstavek 115. člena GZ) je to dovolj. Ni pa to dovolj za izdajo odločbe o legalizaciji objekta, saj je kot pogoj za izdajo takšne odločbe v 116. členu navedeno, da mora biti stavba evidentirana v katastru stavb, objekt gospodarske javne infrastrukture pa v katastru gospodarske javne infrastrukture. Organ lahko v takem primeru stranko napoti na pristojni organ in prekine postopek zaradi rešitve predhodnega vprašanja.

40. Domneva izdanega GD in UD: Ali se na podlagi 118. člena GZ ne bo več preverjalo ali je bilo za objekte po letu 1967 izdano GD in ali je zgrajen v

skladu z njim? Ali domneva izdanega GD in UD velja le za objekte pred letom 1967?

Pri izvajanju 118. člena GZ in izdajanju odločb na njegovi podlagi se v celoti upoštevajo pogoji iz prej veljavnega 197., 198. člena ZGO-1 in 124. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah ZGO-1 (Uradni list RS, št. 126/07). Torej, šteje se, da imajo vsi objekti, ki izpolnjujejo pogoje po 197. in 198. členu ZGO-1, pridobljeno gradbeno in uporabno dovoljenje:

- vse stavbe, ki so bile zgrajene pred 31. decembrom 1967 in poslovni prostori v njih, ki so z dnem uveljavitve tega zakona v uporabi (torej na dan 1.1.2003), če se jim namembnost po navedenem datumu ni bistveno spremenila in so zemljišča, na katerih so zgrajene, z dnem uveljavitve tega zakona (1.1.2003) na predpisani način evidentirana v zemljiškem katastru,
- objekti gospodarske javne infrastrukture, ki so bili zgrajeni pred 25. junijem 1991, če so z dnem uveljavitve tega zakona na predpisani način evidentirani v skladu z zakona o katastru komunalnih naprav (Uradni list SRS, št. 26/74, 29/74 – popravek in 42/86, v nadaljnjem besedilu: ZKKN) in
- vse enostanovanjske stavbe, ki so bile zgrajene na podlagi gradbenega dovoljenja in so z dnem uveljavitve tega zakona v uporabi ter na predpisan način evidentirane v zemljiškem katastru.

- Enako velja tudi za posamezna stanovanja in poslovne prostore v etažni lastnini, ki so bila rekonstruirana na podlagi gradbenega dovoljenja, izdanega na podlagi dosedanjih predpisov ter za objekte, ki so se pred 9. novembrom 1996 lahko zgradili na podlagi priglasitve po 46. členu zakon o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84), če so v uporabi in se jim namembnost po tem datumu ni spremenila.

- Za objekte s področja obrambe, objekte s področja zaščite in reševanja ter objekte s področja notranjih zadev, ki so z zakonom ali predpisom, izdanim na podlagi zakona, določeni kot obrambno-zaščitni objekti in okoliši objektov posebnega pomena za obrambo, zaščito in notranje zadeve, velja enako, če so z dnem uveljavitve tega zakona v uporabi (1. 1. 2003) in se jim namembnost po 25. juniju 1991 ni spremenila.

- Enako velja za objekte gospodarske javne infrastrukture, ki so bili zgrajeni pred 25. junijem 1991 in ki z dnem uveljavitve ZGO-1 niso bili evidentirani v skladu z Zakonom o katastru komunalnih naprav (Uradni list SRS, št. 26/74, 29/74 – popravek in 42/86), ko se na predpisan način evidentirajo v zbirnem katastru gospodarske javne infrastrukture in vsi gradbeno inženirski objekti, ki so bili zgrajeni pred 31. decembrom 1967 in so v uporabi z dnem uveljavitve tega zakona (15.1.2008), ko se zemljišča, na katerih so zgrajeni, na predpisani način evidentirajo v zemljiškem katastru.

41. Ali se določbe glede legalizacije, glede objektov daljšega obstoja, glede manjših odstopanj, spremembe GD, veljavnosti GD uporabljajo tudi pri nezahtevnih objektih?

Da, tudi, razen manjših odstopanj, ker za nezahtevni objekt ni uporabnih dovoljenj.

42. Ali mora biti za objekt daljšega obstoja, za katerega se zaproša dovoljenje, izpolnjen tudi pogoj, da je bil objekt dokončan do 1.1.1998? Ali je bil lahko zgrajen samo do npr. tretje gradbene faze?

Dokončanje gradnje je konec izvajanja del, ki zagotavlja izpolnjevanje bistvenih zahtev in minimalno komunalno oskrbo objekta.

43. 117. člen 7. odstavek – zaznamba pogojne veljavnosti dovoljenja za objekt daljšega obstoja v zemljiški kataster – vpis predlaga pristojni organ za gradbene zadeve po uradni dolžnosti. Kako bomo to izvajali? Ali bo to na enak način, kot predlog vpisa v ZK (poseben DUN)?
Predlog Geodetski upravi pošljete v pisni obliki (do vzpostavitve PIS). Ne gre za enak način kot pri vpisih v ZK.
44. Legalizacija neskladnega objekta zunaj okvirov dopustnih odstopanj od gradbenega dovoljenja po GZ, nelegalnega objekta in neskladne uporabe objekta je določena v členih 114. do 117.. V 115. členu je pri dokumentaciji za legalizacijo med drugim tudi določeno, da mora vsebovati: osebno ime in naslov ter podpis pooblaščenega arhitekta in inženirja, ki je izdelal dokumentacijo za legalizacijo. Ali je navedeno potrebno predložiti tudi pri legalizaciji nezahtevnega objekta?
Upoštevati je treba peti odstavek 116. člena, ki določa, da podpis in izjava pooblaščenega arhitekta in inženirja nista potrebna pri nezahtevnih objektih in spremembi namembnosti.
45. Ali se lahko objekt, za katerega je bilo izdano dovoljenje za objekt daljšega obstoja, ki je pogojno, prizida oz. se mu spremeni namembnost, seveda z ustreznim gradbenim dovoljenjem? V primeru razveljavitve dovoljenja za objekt daljšega obstoja nas zanima, kaj je potem z GD za spremembo namembnosti oz. prizidavo tega objekta?
Seveda se lahko tak objekt prizida, saj se v času veljavnosti šteje za legalnega. Če bi prišlo do razveljavitve dovoljenja za objekt daljšega obstoja, to ne bi vplivalo na izdano gradbeno dovoljenje za spremembo namembnosti ali prizidavo, saj razveljavitev ne posega v pravne posledice, ki so že nastale iz razveljavljene odločbe (ne posega za nazaj).
46. Ali mora izdelati dokumentacijo za legalizacijo objekta daljšega obstoja projektant ali jo lahko izdelata druga oseba ter kakšna naj bo ta dokumentacija?
Za izdajo dovoljenja za objekt daljšega obstoja ni potrebno, da to dokumentacijo izdala pooblaščen arhitekt ali pooblaščen inženir. Tudi oblika te dokumentacije ni predpisana, vsebovati pa mora posnetek obstoječega stanja (tloris, prerez in dimenzije objekta, pri stavbah tudi pogled in tlorise vseh etaž z osnovnimi merami ter seznamom prostorov s površinami).
47. Z začetkom uporabe novega GZ se je povečalo tudi število vlog za izdajo odločb po 118. členu GZ oz. potrdil po 197. členu ZGO-1. Stranke so med drugim zaprosile za izdajo potrdila po tretji točki prvega odstavka 197. člena, za enostanovanjske stavbe zgrajene na podlagi GD. Stranka prosi za izdajo potrdila za enostanovanjsko stavbo, v GD pa je navedeno npr. »izda se GD za gradnjo stanovanjske hiše z garažo za tovornjak«. Ali pa je bilo izdano GD za gradnjo stanovanjske hiše, ki je bilo nato spremenjeno v gradnjo stanovanjske hiše s poslovnim prostorom. Za poslovni prostor – pisarno v pritličju je bilo nato izdano tudi uporabno dovoljenje. Ali se v takih primerih lahko izda odločba po 118. členu GZ ali se izda samo za stanovanjski del objekta.
Glede na 118. člen GZ se preverjajo pogoje iz prej veljavnega 197. člena ZGO-1, med drugim se šteje, da imajo uporabno dovoljenje vse enostanovanjske stavbe, ki so bile zgrajene na podlagi gradbenega dovoljenja in so na dan 1. 1. 2003 v uporabi ter na predpisan način evidentirane v zemljiškem katastru. Pri tem je v povezavi s spremembo namembnosti treba upoštevati, da Zakon o graditvi

objektov ni zahteval izdaje gradbenega dovoljenja za spremembo namembnosti v enostanovanjski hiši.

UREDBA O RAZVRŠČANJU

48. V izrek gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta je treba navesti tudi klasifikacijo objekta. Niti na vlogi niti v dokumentaciji za nezahteven objekt ni potrebno navesti klasifikacije objekta. Ali upravni organ sam na podlagi Uredbe o razvrščanju objektov in TSG-V-006:2018 določi klasifikacijo objekta?
Da, to je stvar upravnega organa.
49. Zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja je priložena dokumentacija po starem (PGD), v kateri je objekt razvrščen po stari klasifikaciji in namenu. Ali zahtevati dopolnitev dokumentacije v tem delu po novi Uredbi o razvrščanju ali upravni organ lahko sam smiselno klasificira objekt po novi Uredbi? Vloga za izdajo gradbenega dovoljenja namreč nima predpisanega podatka o klasifikaciji objekta.
Upravni organ lahko sam klasificira objekt glede na veljavno uredbo, praviloma pa to mora narediti projektant.
50. Priključek na objekte gospodarske javne infrastrukture – kako se klasificirajo priključki (enaka klasifikacija kot glavni objekt do odjemnega mest – ni jasno, kateri je glavni objekt (ali npr. stanovanjska hiša ali objekt gospodarske javne infrastrukture?)
Uredba o razvrščanju objektov v petem odstavku 2. člena izrecno določa, da so priključki, s katerimi se objekt priključuje na javno gospodarsko infrastrukturo, in drugi podobni priključki sestavni del objekta, zato se glede na namen njihove uporabe ne klasificirajo samostojno. Nadalje pa je v tretjem odstavku 3. člena uredbe določeno, da se priključki, ki se gradijo samostojno, štejejo za enostaven objekt, če ne presežejo splošnih meril za razvrščanje gradbenih inženirskih objektov iz 5. do 7. člena te uredbe. Navedeno pomeni, da so vsi vodi, s katerimi je objekt povezan na gospodarsko infrastrukturo del objekta, ki ga oskrbujejo in nimajo posebej svoje klasifikacije. V tem primeru je glavni objekt, stavba ali gradbeni inženirski objekt, ki jo priključek oskrbuje. Vendar pri priključku ne moremo govoriti o pripadajočem objektu, saj gre za sestavni del inštalacije objekta.
51. Ali je potrebno v gradbenem dovoljenju klasificirati tudi priključke, ki so enostavni objekti?
Ne. Itak imajo enako klasifikacijo kot objekt.
52. Prostorsko izvedbeni akti (OPN, OPPN) na posameznih enotah urejanja opredeljujejo pogoje glede namembnosti in vrste posegov v prostor povzete po klasifikaciji vrst objektov. Tako je npr. na območju z oznako SS - površine stanovanjskih naselij, namenjene bivanju s spremljajočimi dejavnostmi dovoljena gradnja tudi vrtna lope oz lope za vrtno orodje. Vrtna lopa za shranjevanje vrtnega orodja je bila po prej veljavni Uredbi o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje majhna stavba, omejena na največjo površino 20 m² (enostaven objekt) oz. 50 m² (nezahteven objekt). Sedaj je iz klasifikacije razvidno (tehnične smernice oz. prevajalne preglednice enostavnih in nezahtevnih objektov), da se ta lopa kot majhna stavba smiselno (po namenu za shranjevanje orodja) razvršča med 12714 Stavbe za shranjevanje kmetijskih strojev, orodja in mehanizacije. OPN-ji se izrecno sklicujejo na prej veljavno Uredbo, na SS območjih pa sploh ne dovoljujejo

gradnje kmetijskih objektov. Na posvetu v Celju je bilo povedano, da preverjamo, kaj prostorski akt (PA) dovoljuje po namenu in ne klasifikacijo. Ali to pomeni, da je na primer na območju SS sedaj dovoljeno graditi lopo za vrtno orodje oz. vrtna lopo velikosti 150 m², do velikosti 40m² pa gre za enostavni objekt? Na območju SK so lope, kot majhne stavbe, prav tako omejene v skladu s prej veljavno Uredbo na površino 50 m². Kako ravnati z zahtevki za gradnjo navedenih lop ?

Upoštevati je namembnost območja in v tej povezavi namembnost objekta ter dopustno velikost objekta v tem območju. Uredba se upošteva le glede klasifikacije in razvrščanja, ne pa glede umeščanja. Opozarjamo na Tehnično smernico TSG-V-006: 2018 Razvrščanje objektov poglavje 4 Razmerje do prostorskih aktov.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00
F: 01 478 74 22
E: gp.mop@gov.si
www.mop.gov.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dopisnik: Aleš Krjčan
Elektronika: Republika Slovenija
Kataloška številka: TR 41 42 07 00 00
Datum in čas prejete: 09:39, 07.12.2018
Def. št. dokumenta: 007-435/2017/34

Vsem upravnim enotam
Ministrstvo za javno upravo

Številka 007-435/2017/34

Datum 6. 12. 2018

Zadeva: NADOMESTITEV POSREDOVANIH ODGOVOROV NA
VPRAŠANJA UPRAVNIH ENOT IZ I. IN II. IZDAJE

Spoštovani!

Glede nekaterih posredovanih odgovorov v prvi in drugi izdaji odgovorov na vprašanja upravnih enot smo bili opozorjeni na pomanjkljivosti oziroma na napačne navedbe, zato v teh delih umikamo odgovore in podajamo nove:

1. izdaja odgovorov, dopis MOP št. 007-435/2017/7 z dne 31.5.2018

Vprašanje št. 102.

Kako upravni organ ugotovi izpolnjevanje pogojev iz 6. odst. 116. člena - (zahtevi za legalizacijo se ugotovi, če je objekt izveden na kmetijskem zemljišču z bonitetno oceno, nižjo od 40, na podlagi podatkov o katastrski kulturi pred gradnjo)?

Odgovor se nadomesti z naslednjim:

Ugotavljanje ali je objekt izveden na kmetijskem zemljišču z bonitetno oceno, nižjo od 40, se ugotovi na podlagi podatka o katastrski kulturi in katastrskem razredu parcele pred gradnjo in ob upoštevanju prevedbenih preglednic po katastrskih okrajih iz sistema katastrske klasifikacije v boniteto zemljišč. Tako ugotavljanje je sestavljeno iz rekonstrukcije stanja zemljiškega katastra na določen dan (vsebina t.i. »identifikacijskega poročila), ki ga izdela geodetsko podjetje in določitev bonitete na rekonstruiranem stanju na podlagi prevedbenih preglednic (ta del lahko izvede geodetsko podjetje in pri tem sodeluje s kmetijskim strokovnjakom). Rezultat je torej strokovno poročilo oz. dokument, ki bo sestavni del dokumentacije za legalizacijo. Kmetijski strokovnjak bo lahko na GU pridobil razpoložljive podatke zemljiškega katastra (trenutno stanje in podatke zbirke listin).

Pogoj za takšno legalizacijo na kmetijskem zemljišču pa je tudi predhodna lokacijska preveritev.

2. izdaja odgovorov, dopis MOP št. 007-435/2017/15 z dne 23.7.2018

Vprašanje št. 16

Glede na to, da se določi vodja nadzora iz stroke, ki glede na vrsto del (in ne na namen gradnje) prevladuje, nas zanima, ali je lahko nadzornik del za novogradnjo stanovanjske stavbe tudi pooblaščen arhitekt ali pooblaščen inženirji?

Odgovor se nadomesti z naslednjim:

Ker je dikcija stroke, ki prevladuje, pri opredelitvi vodje projektiranja vezana na namen gradnje, je vodja projektiranja pri stavbah pooblaščen arhitekt. Ker pa Gradbeni zakon stroko, ki prevladuje, pri opredelitvi vodenja nadzora veže na vrsto del, je vodja nadzora lahko tako

pooblaščen arhitekt, kakor tudi pooblaščen inženir ali nadzorni inženir, skladno s pridobljenimi pravicami po ZAID.

Aleš Prijon
državni sekretar