

OKROGLA MIZA O PREDLOGIH NOVOSTI, KI NAJ BI JIH IMELA NOVA REGULATIVA IZ PODROČJA UREJANJA PROSTORA IN GRADITVE OBJEKTOV

NAMEN

Okrogla miza se bi osredotočila predvsem na problematiko vloge Nadzora ter s tem v zvezi z vlogami drugih udeležencev v investicijskem procesu. Ostale tematike, kot n.pr. Proces sistema gradnje z optimizacijo pridobivanja GD (delno modificiran predlog »Odgovorno do prostora« - ZGoDBA) bi bile tudi vredne diskusije, v kolikor bo ostalo kaj časa.

Okrogla miza naj bi zbrala komentarje in predloge in, ki bi pripomogla k oblikovanju mnenja IZS

VPRAŠANJA:

Ali nadzor v sedanji obliki deluje zadovoljivo?

Kje je to zadovoljivo, kje ne ? Odgovornost Investitorjev in Nadzornikov. Današnja vloga projektantov v fazi nadzora.

Ali je smiseln predlog MZIP, da se nadzor v celoti prepusti državi ?

Kje so argumenti za tako razmišljanje?

Ali je smiselno ustanavljati nove paradržavne institucije in državne spiske nadzornikov ?

Kje so prednosti in slabosti takega sistema?

Ali se s tem zmanjšuje vloga in odgovornost projektantov, posebej , če naj bi nadzorniki sodelovali že v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja?

Kakšna naj bi bila optimalna organiziranost nadzora?

Obstajajo različne ideje in mnenja:

- Ostane naj po sedanji ureditvi, a izboljšati je potrebno delo nadzornikov tudi s spiski referenc in ureditvijo ustrežnejših plačil ob odpravi sistema »najnižje cene«
- Nadzor (le osnovni, zakonsko predpisan)naj opravlja država s svojimi nadzorniki, ves ostali nadzor naj ima Investitor
- Enako kot zgoraj, le da državni del nadzora opravljajo Inšpektorji

Vloge projektanta v procesu nadzora

Ali naj kar projektant prevzame vlogo tistega dela nadzora (državnega), ki ščiti javni interes (skladnosti s predpisi, zahteva GD, odobritev za UD in podobno) ?

Ali se je sedanja zahteva, da OVP iz PGD sledi gradnji (nekakšen projektantski nadzor) in predvsem bedi nad skladnostjo z GD , obnesla (predvsem v luči menjav OVP in sporov ter plačila te storitve)?

Kaj je vloga OVP?

Zakon ZGO 1D je uvedel nekatere pojmovne spremembe, ki pa so nedodelane in nejasne. Tako OVP določa Investitor in OVP odgovarja Investitorju. Tako postaja nekakšen del investitorjevega Inženirja. Ali je taka rešitev pravilna? Kdo potem vodi in usklajuje projektiranje?

Ali bi le morali imenovati Odgovornega vodja investicije ?

Ali naj bi projektiranje usklajeval nekdo, ki ni udeležen na projektu kot projektant?

Kaj pa v primerih, ko se celotno projektiranje izvaja v eni projektantski hiši ?

Ali je bilo pri tej spremembi, ki pa ni jasno zapisana, mišljena vloga nekakšnega »mediatorja« projekta , kot je bilo to prikazano v eni od predstavitev na Dnevu inženirjev v Mariboru?

Ali danes OVP ne izvajajo te naloge in zakaj?

Kako doseči, da se projektiranje ne zaključi z oddajo dokumentacije ?

Teze okrogle mize pripravil Ivan Leban

Ljubljana, 20.nov.2013.