

Naš znak: 01416-0001/2019-2  
Datum: 1.7.2019

## **Z A P I S N I K**

### **zbor Matične sekcije gradbenih inženirjev**

Zbor je potekal dne 18.6.2019 s pričetkom ob 17:00 uri in zaključkom ob 20:12 uri;  
v dvorani Smelt, Dunajska 160, Ljubljana.

#### Dnevni red zbora:

1. Preveritev sklepčnosti, otvoritev zbora, glasovanje o dnevnem redu
2. Razdružitve Matične sekcije gradbenikov (MSG) iz zbornice IZS
3. Aktivnosti za spremembo GZ in ZAID
4. Razno

#### *1. Ugotovitev navzočnosti in sklepčnosti*

Ob 17:21 uri je predsednik MSG Andrej Pogačnik pozdravil prisotne ter ugotovil, da je od 3707 članov MSG, ki so bili vabljeni na zbor, prisotnih 342 članov.

Zato se je pričetek zbora sekcije, zaradi nesklepčnosti v času sklica, prestavil skladno s 66. členom Statuta IZS na čas istega dne ob 17:51. Takrat bo zbor lahko odločal z navadno večino prisotnih glasov.

Predsednik MSG Andrej Pogačnik je predlagal, da se kljub temu prične z razpravo. Prisotni so se s tem soglasno strinjali.

Predlagal je, da se za zapisnikarico imenuje Heleno Vidic Bizjak in za overovatelja zapisnika dr. Janka Logarja in mag. Mojco Ravnika Turk.

Predsednik MSG Andrej Pogačnik je prisotne seznanil, da se bo zbor zvočno snemal in sicer izključno za potrebo izdelave zapisnika, po njegovi potrditvi bo zvočni posnetek izbrisan.

Glede na število članov, ki so se prijavili k razpravi (13), je predlagal, da prisotni skladno z določilom Poslovnika časovno omejijo razpravo posameznega člana na 5 minut.

Predsednik MSG Andrej Pogačnik je predstavil dosedanje aktivnosti v zvezi s prizadevanji MSG po spremembi statuta v smeri po pravičnejši zastopanosti interesov članov MSG glede na število članov (predlog po proporcionalni zastopanosti v skupščini ni bil sprejet, prav tako ni bil sprejet predlog po omejitvi števila mandatov predsednika zbornice...). Prav tako je obrazložil aktivnosti in pobude MSG v zvezi s spremembami, ki sta jih je prinesla ZAID in GZ (problematika vodij projektov, nadzornih inženirjev, vodij gradbišč, prometnih inženirjev...). Kljub temu, da je IZS sodelovala v delovnem telesu za pripravo nove zakonodaje, je bila možnost vplivanja na dejansko sprejete rešitve minimalna, saj so bili amandmaji, ki jih je predlagala, sprejeti v manjšem obsegu. Zahteva po razdružitvi je tako posledica vseh navedenih dilem in težav, ki so se pojavile. IZS je namreč potrebovala vrsto let, da je prišla do statusa, kot ga ima. Pojavlja se veliko temeljnih vprašanj v zvezi z morebitno novo zbornico, tako tehničnih kot pravnih, saj je potrebno vložiti veliko energije in časa za izvedbo takšne spremembe. Sam se zavzema za timsko delo in argumentirano predstavitev vseh predlogov. Sam še vedno vidi možnost doseganja željenih ciljev znotraj matične sekcije v okviru IZS in meni, da jo je možno reorganizirati na način, da bo v njej možno uveljavljati interese MSG in hitreje priti do spremembe zakonodaje, ki je zlasti gradbenim inženirjem tako

drastično spremenila pogoje za delo. Izpostavil je naslednje kratkoročne cilje: aktivno delo MSG pri spremembah GZ (že poteka usklajevanje z ZAPS z namenom, da bi bil v delu, kjer bo doseženo soglasje, poslan skupen predlog na MOP; poziv MOP-u, da za spremembe odpre tudi ZAID; predlog sprememb pri strokovnih izpitih (enoten izpit za vsa pooblastila); sprememba strokovnega naziva nadzornih inženirjev; sprememba pri vodjih del (skupen predlog spremembe GZ z GZS); iskanje čim širše podpore pri poslancih za avtentično razlago GZ; hitri odgovori IZS na problematiko, s katero se inženirji srečujejo v praksi; iskanje kompromisa pri ostalih sekcijah za spremembe, ki so nujno potrebne. Sestal se je z vsemi predsedniki matičnih sekcij in že dobil podporo pri predlogu za omejitev trajanja mandatov funkcionarjev IZS. Kompromis bi iskal v približevanju večji avtonomiji MS, pomembna je organizacija dogodkov (okrogle mize o perečih temah) in iskanje mladih kolegov, ki bi bili pripravljeni sodelovati pri delu zbornice in njenih novih projektih. Na prošnjo UO MSS je predstavil njihov sklep, sprejet v zvezi z zborom MSG, s katerim pozivajo člane MSG, da naj težave rešujejo znotraj IZS in ne z njenim združevanjem.

Ker je na zboru prisotnih približno 10 % članov, mnogi pa so se obrnili nanj zaradi zadržanosti, je nameraval predlagati referendumsko glasovanje po elektronski pošti, a je dobil pravno mnenje, da to ne bi bilo legitimno, saj statut predvideva le glasovanje na zboru. Kljub temu se je odločil, da bo po končanem zboru vendarle izvedel posvetovalni referendum in zaprosil za mnenje vse člane MSG preko elektronskega glasovanja.

Ob 17.51 uri je bilo prisotnih 344 članov MSG. Zbor je sklepčen ne glede na število prisotnih članov. Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Predsednik MSG Andrej Pogačnik je na glasovanje dal v sprejem predlagani dnevni red.

Mag. Tadej Markič je opozoril, da 10 % članov ne more glasovati o izstopu, o tem lahko glasujejo le vsi člani MS, zato je proti prvi točki dnevnega reda.

**Z večino glasov je bil predlagani dnevni red sprejet, prav tako pa so bili soglasno potrjeni zapisnikarica Helena Vidic Bizjak in overovatelja zapisnika dr. Janko Logar in mag. Mojca Ravnikar Turk ter soglasno sprejet sklep, da se posamezna razprava omeji na 5 minut, razen za uvodno razpravo predlagateljev zbora.**

## *2. Razdružitev Matične sekcije gradbenikov (MSG) iz zbornice IZS*

Lea Aracki je kot predstavnica predlagateljev zbora predstavila problematiko vodij del, vodij projekta, vodij nadzora, pooblastil pooblaščenih inženirjev in nadzornih inženirjev, ki so se pojavili v praksi po sprejetju nove gradbene zakonodaje. Ocenjujejo, da IZS v postopkih sprejemanja in implementacije GZ in ZAID ni ustrezno zastopal interesov gradbenikov. Sprožena je ustavna presoja 14. člena ZAID, ki jo je sprožila in financirala Gradbena iniciativa.<sup>1</sup> Opozorila je tudi na dileme, ki se pojavljajo v zvezi z vodenjem disciplinskih postopkov in postopkov strokovnih nadzorov, statut IZS pa je celo v postopku ustavne presoje. IZS se je z zakonom strinjala in ga tudi potrdila, GZS ga je potrdila s pridržkom, zelo pa ga je podprl g. Prijon.

Predlagala je sprejetje naslednjih sklepov:

- 1.) MSG začne s postopki za razdružitev iz zbornice IZS.*
- 2.) Za izvedbo se pooblasti komisijo v sestavi:*

---

<sup>1</sup> Kot Gradbena iniciativa nastopa skupina članov zbornice, ki opozarjajo na neustreznost zakonske ureditve področja gradbeništva, glede tega so podali tudi pobudo za ustavno presojo.

*-dr. Samo Peter Medved, Angelo Žigon, Christian Močnik, Gregor Udovč, Aljoša Klobučar, Barbara Križanc, Lea Aracki.*

Mag. Črtomir Remec je v razpravi opozoril, da kot gradbeniki niso bili dovolj aktivni in se vprašal, kje so bili ti kritični gradbeniki v času sprejemanja zakonodaje. UO MSG je bil seznanjen z vsemi postopki in je podajal mnenja o predlogih zakonov. Ideje o razdružitvi so se pojavile že v času, ko so na Hrvaškem spreminjali ureditev, kjer imajo edini v Evropskem svetu inženirskih zbornic ločene zbornice. Pohvalil je delo sedanjega predsednika MSG in posvet, ki ga je organiziral. Prihodnost gradbene stroke je namreč v kvaliteti izvajanja storitev inženirjev, ki bo doprinesla tudi k višjim cenam za delo. Pojasnil je, da je dodatni dopis MOP-u poslal zato, ker so ga člani ostalih sekcij opozorili, da dopis, ki ga je na MOP v zvezi s problematiko vodje projekta za stavbe poslala MSG, ščiti samo gradbenike, ne pa vseh inženirjev. Zavrnil je očitke po podaji prijave zoper Sama Petra Medveda na KPK.

Marko Umberger je poudaril, da je tudi njemu nepojmljivo, da 10 % članov MSG odloča o prihodnosti vseh članov matične sekcije. Žal bi mu bilo, če bi prišlo do razdružitve, saj bi IZS s tem izgubila ugled, ki ga je z velikim trudom pridobila v teh letih pri politikih, v praksi in v tujini. Verjame, da je v zakonodaji marsikaj narobe, vendar je možno vse te probleme reševati znotraj IZS, zato ni nobene potrebe po razhodu. Mladi inženirji so v zadnjih letih strokovno slabo podkovani, so tudi zelo nesamozavestni, kar je posledica stagniranja v gradbeništvu, saj so propadle velike firme in veliki projekti. Ko se vpraša, kje bo za mlade gradbene inženirje boljše - v IZS ali v novem združenju, meni da zagotovo v IZS, kjer bodo dobili boljše izobraževanje in boljši položaj, saj bo nova zbornica potrebovala vrsto let, da doseže enak nivo dela. Apelira na gradbeno iniciativo, da si MSG premisli in ostane v IZS.

Dr. Samo Peter Medved je poudaril, da je zadnji čas, da so se gradbeniki zorganizirali. Podal je pojasnilo glede postopkov pred KPK, saj se ni zavedal, da bi moral izstopiti kot predsednik MSG, ki pomeni avtomatično članstvo v upravnem odporu, o čemer je napisal pojasnilo in opravičilo glede tega. Nikoli ni navajal predsednika IZS kot prijavitelja na KPK. Pred prihodom je razmišljal o tem, kdo bo sploh lahko glasoval (ali tudi upokojenci, nadzorniki, vodje del ...). Žal sta GZ in ZAID gradbenike ločila, tudi mladih inženirjev vidi zelo malo, saj je vpis na gradbene fakultete majhen. Zakon je bil pisan v času krize, ko se je bilo potrebno znebiti marsikoga. Urbanizem so si prisvojili arhitekti, zakon nas je razdelil, arhitekti so dosegli svoj cilj, saj so dobili bistveno več. Želi si enotne zbornice, v kateri so tudi arhitekti. Žal gradbeniki v zbornici niso uspeli s svojimi predlogi, saj so bili vedno preglasovani. Vedno so bili prepoznani kot glasni in tisti, ki se jih je treba bati. Danes je potrebno izglasovati razdružitev, kar bo podlaga za spremembo zakonodaje, saj IZS ni zastopala interesov gradbenikov in omogočila preoblikovanje po demokratični poti.

Dejan Bogataj je pojasnil, da izhaja iz izvajalskega podjetja, v zadnjih letih se kot izvajalci niso angažirali pri spremembi zakonodaje in dejavnosti zbornice. Veseli ga, da so jih pomanjkljivosti nove zakonodaje na nek način združile in spodbudile nekatere za uveljavljanje svojih pravic, vprašanje pa je, kaj gradbenike čaka v prihodnosti. Že sedaj je prisotno pomanjkanje kadra, saj vpisov na ustrezne šole ni veliko, zato ne bo kadra, ki bo vodil delo, saj večinoma želijo v projektivo, da dobijo naziv pooblaščen inženir. Pripravili so predlog za spremembo zakonodaje, da bi imeli vodje del enakovreden status kot pooblaščen inženirji in bi bili pooblaščen vodje del. Več na tem področju pa lahko dosežejo kot združena zbornica. Večjo veljavo gradbenikov si lahko ustvarijo gradbeniki samo sami.

Marjan Pipenbaher je ocenil, da je dobro, da je prišlo do tega druženja. Stvari so se od leta 1981 nenehno spreminjale in formalizirale, izgubljala pa se je stroka. Rešitve v zakonodaji niso idealne, pojavljajo se formalizmi in na koncu bo stroka popolnoma zbledela. Stvar glede razdružitve ni enostavna, niti v pravnem formalnem smislu, niti v praktičnem smislu. Prvo pa je, da se razmislil, kako naprej, kako zaščititi rod, ki prihaja. Vsebine nihče več ne gleda, važno je samo, da so vsi žigi, podpisi in izjave, saj ni več revidentov, katerih funkcija je bila tudi vzgojna.

Nestor Mankoč je opozoril na težavo, ki je bila prisotna v zadnjih dvajsetih letih in to je zmečkana zakonodaja. Ne samo, da jo pišejo lobisti in arhitekti, ampak ljudje, ki sploh ne vedo, kako stvari potekajo v življenju. Vprašanje je, kako narediti spremembe, saj ni prav, da se kloni pod pritiski, kot je v opravičilo navajal predsednik zbornice. Čuti ogorčenje vseh, da IZS ni uspela zaščititi gradbenikov, vsi skupaj bi se morali zavedati, da je potreben skupen nastop proti pisunom na ministrstvih. Samo izstop ni dovolj, dopustilo se je namreč, da je MOP zavladal nad stroko. Zakon bi moral biti posledica potreb v realnosti.

Aleš Hojs je spomnil na leto 1996, ko je bila ustanovljena IZS, kar je bilo pospremljeno tudi s precejšnjimi kritikami. Tudi v DRI, kjer je zaposlen, so poskušali zakon, ko je bil v postopku, spremeniti na treh frontah - skozi GZS, skozi pripombe, podane na MOP in kot vsak posameznik. Sam je bil šokiran po seji vlade, ki je zakon potrdila ob soglasju strokovne javnosti, posebej IZS. Generalna sekretarka je na zadnjem sestanku pojasnila, da IZS ni dala soglasja, pač pa mu ni nasprotovala, kar je zanj povsem enako. Zakon je bil sprejet ob tihem ali glasnem soglasju IZS, in prepričan je, da če tega soglasja ne bi bilo, ti zakoni ne bi bili sprejeti. Seveda ni mogoče reči, da je IZS glavni krivec za sprejem teh zakonov, brez ljudi se ne zgodi nič, in vsi moramo nase sprejeti krivdo, da je bil tak zakon ob naši neaktivnosti sprejet, treba pa je povedati, kdo je bil vsa ta leta nosilec IZS – univerzitetni diplomirani gradbeni inženir, in ko taka oseba pride na funkcijo, je ravno ta inženir odgovoren za delovanje inštitucije. Glede postopka pred KPK je poudaril, da mu je g. Medved poslal njihovo odločbo, postopek je bil sprožen na podlagi anonimne prijave in nikoli ni slišal obtožb, da naj bi prijavo podal predsednik zbornice. Ker meni, da je prav, da se razrešijo nejasnosti, predlaga sprejetje dodatnega sklepa:

*MSG na KPK pošlje vprašanje, ali je funkcija predsednika IZS in predsednika MS IZS, poleg nezdržljivosti s funkcionarskimi mesti, nezdržljiva tudi s poslovodnimi ali direktorskimi ali drugimi mesti v upravah državnih družb, državnih nadzornih svetov ali v takih družbah, ki so v pretežno državni lasti.*

Predlagane sklepe bo podprl, saj je prepričan, da bodo šele ti vzvod, da se bo zgodil premik v pravo smer. Posvetovalni referendum bi bil zanj smiselno izvesti pred današnjim zborom. Kaj bo tako glasovanje pomenilo po današnji seji, mu ni jasno. Če je bil lahko sprejet sklep o razdružitvi z arhitekti, ne vidi razloga, da podoben postopek ne bi bil možen tudi v tem primeru, saj gre za povsem legalno pravico. Meni, da je bila glede proporcionalnosti storjena napaka že ob sprejetju prvotnega statuta, takrat je bila predlagana tudi rotacija predsednika na dve leti iz vsake sekcije, kar bi preprečilo kasnejše težave. Vsem v predlagani delovni skupini želi veliko uspeha in pričakuje, da bi nova zbornica lahko zaživela v pol leta.

Angelo Žigon je opozoril na neprimerno zastopanost matičnih sekcij v organih IZS glede na število njihovih članov, pri čemer so interesi drugih matičnih sekcij zelo drugačni, imajo tudi manj interesov na področju same graditve in GZ. Bil je del pogajalske skupine za spremembo Statuta, ko so želeli spremembe pri proporcionalnosti, omejitev mandatov funkcionarjev in veto za zaščito manjših članov, kar je bilo zavrnjeno, saj imajo druge sekcije takšno možnost, da imajo moč in privilegije, nihče pa se ne želi odreči privilegijem. Pozval je h glasovanju za predlagane sklepe, hkrati pa naj se MSG poizkusi z ostalimi sekcijami dogovoriti o predlaganih spremembah (proporcionalno zastopanje gradbenikov v organih, možnost veta, omejitev mandatov, transparentnost poslovanja, debirokratizacija (npr. točkovanje izobraževanja...), veliko zavzemanje za spoštovanje urnih postavkah), saj glede tega ni bilo narejeno dovolj. Ni za odpojitve, če pa svojih interesov ne bodo dosegli, je to edina možnost. Želi si večjo avtonomijo gradbenikov v okviru IZS. Če bo prišlo do posvetovalnega referenduma, predlaga, da se članom predloži današnji zapisnik, da bodo ostali seznanjeni z vsebino današnjega zbora.

Marko Fatur je opozoril, da ko so glave najbolj vroče, je potreben korak nazaj. Ne podpira razdružitve, pač pa je za združitve z arhitekti. Z IZS niso zadovoljni, vprašati pa se je potrebno, kdo se je angažiral za zbornico in koliko članov je na poziv zbornice podalo pripombe na zakon oz. so se prijavi v skupino, ki bo odšla na ministrstvo v postopku podajanja pripomb. Niso izkoristili vseh možnosti pred razdružitvijo, saj se niso dovolj angažirali, zbornici se lahko očita, da ni angažirala 3700 ljudi. Rajši se pol leta angažira na temo, kaj se da storiti znotraj zbornice, kot z angažiranjem za združitve. Razmisliti je potrebo, kako se angažirati znotraj zbornice in čez šest mesecev odločati, kot pa danes na vrat na nos.

Mag. Barbara Škraba Flis je pojasnila, da je Leji Aracki na prvo vprašanje poslala svoje mnenje, ne pa mnenja zbornice, da pa v upravnem postopku odloča upravni organ. Zbornica takrat ni imela stališča. Kasneje je vprašala za stališče MSG zaradi pridobitve uradnega mnenja zbornice. Zdaj zastopa uradno stališče zbornice, ker ga zbornica ima, res pa je bilo njeno mnenje na začetku drugačno. Na vseh posvetovanjih je podala enaka pojasnila, pa gradbena iniciativa še vedno določene stvari razlaga napačno. Predlog avtentične razlage je potrdil UO MSG in UO IZS, zato je dobila nalogo, da poišče podporo v DZ. Prav tako ne drži, da so nadzorni inženirji, ki so hkrati vodje del, plačali dvojno članarino. Prav tako je že večkrat povedala, da od 1. 1. 2019 nima več aktivnega statusa, saj ga ne more imeti, ker nima statusa javnega uslužbenca. Pred leti je bila med člani že izvedena anketa, v kateri člani niso podprli sprememb glede novih – drugačnih sekcij. IZS so v prvi vrsti matične sekcije, ki zastopajo interese svojih članov, skrbijo za svojo stroko in imajo svoj upravni odbor. Člani matične sekcije se morajo torej obračati na upravni odbor in predsednika svoje matične sekcije. Če tega ne delajo, ne morejo kriviti matične sekcije ali zbornice, da ni zastopala njihovih interesov. Sklepi o zakonodaji so bili na UO IZS potrjeni soglasno, tudi s strani predsednika MSG. Na razgovore na ministrstvo poleg predstavnikov IZS ni hodil noben gradbenik. Vsak mesec je upravni odbor IZS potrjeval stališča, ki jih je sama zastopala na sestankih na MOP. Opozorila je, da DGD nikakor ne zadošča za pričetek gradnje. Zakoni bi šli skozi DZ tudi brez soglasja IZS. Vsebinsko gledano so bili interesi vseh inženirjev ne glede na matično sekcijo enaki.

Dr. Samo Peter Medved opozori, da ne držijo navedbe g. Faturja, saj so gradbeniki predhodno izčrpali vse legalna pravna sredstva na IZS, tako na skupščini kot na upravnem odboru. Bil bi zadnji, ki bi podprl razdružitev, če ne bi prej storili vsega tega. Ni res, da ni hodil na UO in na ministrstvo, vse je zabeleženo na IZS.

Marjan Ortar je poudaril, da je ta zakon s svojo neumnostjo dosegel, da je združil gradbenike, žal samo 10 %. Opozoril je na potek zakonodajnega postopka, žal pa inženirska stroka nima in ni imela vpliva na te odločitve. Odcepitev ne bo prinesla popolnoma nič. IZS je dosegla izjemno ugleden nivo od leta 1996, kritika pa leti na to, da ni preprečila spornih rešitev v zakonih. Samo izstop ne bo prinesel željenih sprememb, doseči pa je potrebno način, pot kako v IZS priti z inženirskim znanjem na mizo tistih, ki sodelujejo pri sprejemanju zakonodaje.

Predsednik MSG Andrej Pogačnik je podal pojasnilo o načinu glasovanja o sklepih. Na voljo so tri glasovnice, zelena predstavlja glas ZA, rdeča PROTI in modra VZDRŽAN.

#### **Sklep št. 1/18.6.2019:**

##### **MSG začne s postopki za razdružitev iz zbornice IZS.**

61 proti, 4 vzdržanih, 283 za

Sklep je izglasovan s potrebno večino.

#### **Sklep št. 2/18.6.2019:**

##### **Za izvedbo se pooblasti komisijo v sestavi:**

**-dr. Samo Peter Medved, Angelo Žigon, Christian Močnik, Gregor Udovč, Aljoša Klobučar, Barbara Križanc, Lea Aracki.**

10 proti, 28 vzdržanih, 310 za

Sklep je izglasovan s potrebno večino.

### **Sklep št. 3/18.6.2019:**

**MSG na KPK pošlje vprašanje, ali je funkcija predsednika IZS in predsednika MS IZS nezdružljiva tudi s poslovodskimi funkcijami - člani uprav oziroma člani nadzornih svetov družb, ki so v pretežno državni lasti ali državnih agencij, skladov in drugih inštitucij.**

9 vzdržanih, 2 proti, 337 za

Sklep je izglasovan s potrebno večino.

Odvetnik Jože Obrstar je pojasnil, da je bil član medresorske delovne komisije, ki je pripravljala gradbeno zakonodajo zadnja tri leta, v katero je bil aktivno vključen kot predstavnik in odvetnik ZORG, saj je tudi sam vrsto let delal v pravni službi ene od večjih gradbenih firm. Opozoril je, da so današnji sprejeti sklepi nezakoniti in neizvršljivi, saj bi bilo potrebno spremeniti zakon. Tudi v statutu ni podlage za današnje sklepe. Da se narediti nezakonit sklep, ampak je neizvršljiv. V času njegovega aktivnega delovanja v medresorski delovni komisiji je bil na ministrstvu in zastopal interese IZS, pošiljali so se maili za aktivno sodelovanje, aktiven je bil g. Škufca in še nekaj gradbenikov, ostale večine, ki bi podprla spremembo predloga zakona v korist gradbenikov, pa ni bilo... Bil je celo deležen očitkov, da je sovražnik arhitektov.

Aleš Hojs je opozoril, da bi te trditve pomenile, da njihov trud za spremembo zakona ni izvedljiv ter se vprašal, kako je bila potem lahko ustanovljena ZAPS.

Odvetnik Janez Tekavc je poudaril, da sprejeti sklepi niso nezakoniti, saj jih noben zakon ne prepoveduje, člani se lahko organizirajo kakorkoli se želijo. Preko delovne skupine se lahko angažirajo, spodbudijo spremembo zakonodaje in spremembo statuta, poizkušajo najti primerno rešitev, ko bo rešitev izoblikovana, takrat se bodo še enkrat dobili in takrat bodo odločali.

Mag. Barbara Škraba Flis je povedala, da se je z g. Tekavcem srečala na MOP v postopku sprejemanja ZGO-1B, ko je za MOP pisal takratni zakon in z interesi IZS takrat ni uspela predreti.

### *3. Aktivnosti za spremembo GZ in ZAID*

Dr. Branko Zadnik je opozoril, da so gradbeniki le na način sprejetja današnjih sklepov dobili možnost, da si izborijo svoje pravice. Najvišji organ zbornice je skupščina, ki pa je nesorazmerno sestavljena. Ker pa statut spreminja skupščina, ne pride do sprememb. Danes so torej dobili orodje, da se poenotijo in izborijo spremembe.

Dr. Samo Peter Medved je predlagal sprejem sklepa, da se danes že imenovano delovno skupino pooblasti tudi za vodenje postopkov z MOP glede predlogov za spremembo zakonodaje.

Marko Fatur opozori, da je v postopku javne obravnave še 13 dni predlog za spremembo GZ in ZUreP, rok je 30. 6. 2019, tu so danes zbrani zato, da bo IZS prepoznala njihovo stisko, pozval pa je vse prisotne, da tudi sami podajo pripombe.

Lea Aracki je predstavila zahteve za spremembo gradbene zakonodaje:

*1. Ohranjane pooblastil, statusa/naziva pooblaščen inženir za vse člane IZS, ki so bili na dan 31.05.2018 vpisani v imenik IZS kot pooblaščen inženirji,*

*2. Ureditev statusa Odgovornih vodij del, kot so ga imeli po ZGO-1.*

*Obrazložitev: uvede se naj »Pooblaščenega inženirja za vodenje del«, ki bi imel pooblastilo za vodenje del in vodenje nadzora ter bi bil vpisan v imenik IZS. Navedeni poklic bi moral biti reguliran.*

*3. Ureditev statusa/naziva vodij nadzora in vodij projektov na stavbah in drugih objektih:*

*•PA: je lahko vodja projekta izključno samo na stavbah in na nobenem drugem objektu*

*•PIG: je lahko vodja projekta na stavbah*

*•PIG je lahko izključno:*

*Vodja projekta na vseh gradbeno inženirskih objektih*

*Vodja nadzora na vseh objektih*

*Vodja del na vseh objektih*

*4. Izpolnjevanje bistvenih zahtev lahko zagotavlja le PIG in tudi edino PIG jih lahko podpiše! Bistvene zahteve so temelj gradbenega zakona in javnega interesa!*

*5. Po zakonu se naj ponovno uvede Obvezano revizijo in s tem Odgovornega revidenta kot reguliran poklic*

*6. Spremembe ZAID glede prekomernih disciplinskih sankcij in pooblastil IZS glede izvajanja nadzora nad svojimi člani*

*Vsa pooblastila naj izhajajo iz kompetenčnih profilov in opravljenih strokovnih izpitov.*

Dejan Bogataj je poudaril, da imajo kot izvajalci problem z mladim kadrom, podpira predloge, da se uvedeta naziva pooblaščen inženir in pooblaščen vodja del. Odgovornega vodje posameznih del po novem ni več, mladi inženirji pa ne bodo mogli pridobivati referenc, če ne bo več odg. vodij posameznih del.

#### **Sklep št. 5/18.6.2019:**

**Delovno skupino v sestavi dr. Samo Peter Medved, Angelo Žigon, Christian Močnik, Gregor Udovč, Aljoša Klobučar, Barbara Križanc, in Lea Aracki, se pooblasti, da zastopa že izoblikovane predloge za spremembo gradbene zakonodaje in dodatne predloge, ki jim bodo še posredovani.**

0 proti, 1 vzdržanih, ostali prisotni za

Sklep je izglasovan s potrebno večino.

#### *4. Razno:*

Dario Bratoš je pojasnil, da je bil ustanovni član inženirske zbornice v Mariboru, želel pa je ugotoviti, kateri so vsi stroški IZS glede na poročilo skupščine, vendar pa ni dobil vseh podatkov zaradi varovanja osebnih podatkov. Ugotovil je, da je ena fizična oseba po podjemni pogodbi v lanskem letu dobila izplačanih kar 96.000 eur, odvetniški stroški so znašali 56.000 eur, visoki so tudi stroški piar službe, pomešani so podatki o stroških, nastalih v tujini, čaka pa še na dodatne podatke, ki jih bo obdelal in poslal v medije po potrditvi s strani IZS. Želel je poslati mail vsem članom, vendar njihovih elektronskih naslovov ni mogel dobiti.

Mag. Barbara Škraba Flis je pojasnila, da so bili g. Bratošu poslani vsi podatki, ki jih je zahteval, zbornico pa poleg zakonodaje s področja dostopa do informacij javnega značaja zavezuje tudi Zakon o varstvu osebnih podatkov.

Aleš Hojs je opozoril, da ga ne zanima, kakšno plačo ima gospa Škraba Flis, kot član zbornice, ki plačuje v to zbornico, pa želi soodločati o tem, kakšno plačo ima generalni sekretar zbornice, ne glede na to, kdo



to je. Matični sekciji pripada 27 eur po članu sekcije, sprašuje pa se, kje je razlika do 120 eur letno, kolikor znaša članarina.

Dr. Samo Peter Medved je dodal, da mu je bilo ob nastopu funkcije člana UO IZS nenavadno, zakaj je vse tako tajno, nelogično se mu je zdelo skrivanje podatkov pred člani. Dosegel je sprejetje sklepa na UO IZS, da lahko člani IZS dostopajo do zapisnika UO IZS, vendar samo na sedežu IZS z vpogledom, ne pa na neki javni spletni strani. Status člana IZS se mu zdi identičen statusu družbenika, zato skrivanja podatkov ni nikoli podpiral ter upa, da se bo to spremenilo.

Zapisala:

Helena Vidic Bizjak, univ.dipl.prav.

Predsednik UO MSG

Andrej Pogačnik, univ.dipl.inž.grad.

Overovateljja:

dr. Janko Logar, univ.dipl.inž.grad.

mag. Mojca Ravnikar Turk, univ.dipl.inž.grad.