

IZS  
Jarška cesta 10b  
1000 Ljubljana  
G. Matej Kovačič

Zadeva: Predlog novega zakona ZEN – 1.

Pričakoval sem, da bo nov predlog ZEN – 1 napisan v pomoč geodetom, ki opravljajo geodetske storitve in jim poenostavi delo. Predlagatelj prenaša več obveznosti na geodetska podjetja, zaostre pogoje dela in skrajšuje roke. Prav tako daje GURS sebi in geodetskemu inšpektorju večje pristojnosti, kot jima jih določa ZgeoD. Ne upošteva osnovnih določb ZUP. Še vedno hoče nadzorovati delo odgovornega geodeta in njegove morebitne napake sankcionirati. To pristojnost imajo le naročniki geodetskih storitev in geodetska podjetja.

Če pogledam samo predloge nekaterih členov: 1. odstavek 44.člena, 3.,7., 9.odstavki 47.člena, 4.,6., odstavek 48.člena, vidim, da predlagatelj ponavlja iste napake, kot jih je v obstoječem ZEN. S tem ponovno otežuje uspešno izvedbo mejnih obravnav.

Zato vam v strokovno obravnavo pošiljam svoje mnenje, ki naj bi izboljšalo strokovno in pravno vsebino vašega predloga.

3.odstavek 12.člena: sprememba površine parcele na zahtevo stranke, če je za parcelo izdelan ZKN; izdelava ZKN zahteva pisno soglasje strank zato je bolje izvesti ureditev meje (4.odstavek 66.člena).

1.odstavek 16.člena: stavba stoji nad, pod parcelo; ali bo lahko imela stavba več številk vezani na presek z zemljiščem in več številk vezanih na številke parcele ?

6.odstavek 38.člena GURS lahko sama izdela elaborate; **po ZgeoD ni pristojna za izdelavo elaboratov.**

1.odstavek 44.člena: izbrisati in dodati – predlagana meja se ne sme razlikovati od meje po podatkih zemljiškega katastra; **predlagana meja “se sme” razlikovati od meje po podatkih zemljiškega katastra v primerih: ko ni predhodnih meritev, kjer stranke več desetletij uživajo meje, ki so na terenu nesporne, ko iz zapisnikov predhodnih meritev ni mogoče ugotoviti udeležencev v postopku itd.**

2.odstavek 47.člena: izbrisati – to lahko zahtevajo tudi preden sami pokažejo mejo. Če geodet prej pokaže mejo in je za eno od strank ugodnejša, kot bi jo pokazala stranka sama, je težje doseči soglasje.

3.odstavek 47.člena: izbrisati celoten odstavek. Stranki pokažeta isto mejo, a ne soglašata z njenim potekom – nesmisel.

4.odstavek 47.člena: dopolniti – geodet poizkusi doseči soglasje za mejo po podatkih zemljiškega katastra. V primeru, da ni uspešen predlaga za evidentiranje pokazano mejo strank. Kdo sploh lahko uvede ureditev meje v sodnem postopku, če se stranki ne strinjata z mejo po podatkih zemljiškega katastra?

6.odstavek 47.člena: izbrisati – “ali če lastniki iz prvega odstavka soglašajo s potekom meje, ki jo je pokazal geodet”. Geodet vedno pokaže mejo po podatkih zemljiškega katastra, zato se navedbe podvajajo.

7.odstavek 47.člena: izbrisati celoten odstavek – Geodetska storitev se ne da izvesti, kar pa ni interes udeležencev v postopku.

8.odstavek 47.člena: izbrisati celoten odstavek v povezavi z 7. odstavkom.

9.odstavek 47.člena: kaj je s pravico stranke, da dvigne pošto v 15 dneh? Mejna obravnava bo končana, stranka naj bi soglašala s predlagano mejo, ni pa še vabila niti dvignila na pošti.

10.odstavek 47.člena: izbrisati celoten odstavek – ker se v praksi vedno vsaj en subjekt udeleži postopka.

4.odstavek 48.člena: izbrisati celoten odstavek – Kako lahko stranka soglaša s predlagano mejo, če se udeleži mejne obravnave in ne podpiše zapisnika? Prisotnost posameznika mora poleg geodeta potrditi vsaj še eden od udeležencev mejne obravnave. Potrebuješ vsaj dva udeleženca. Imaš podpisano soglasje vseh udeležencev v postopku, zaradi nepotrditve prisotnosti ali so ti podpisi nični?

6.odstavek 48.člena: spremeniti - “**zavrnitev**” v “**dopolnitev**”! Če pozabim izpolniti polje v predpripravljenem obrazcu naprimer vprašalniku, se po predlogu ZEN elaborate zavrne. Če hoče stranka nadaljevati s postopkom, se mora pritožiti na drugo stopnjo. Če se ne bo pritožila bo elaborat propadel – samo zaradi ene črtice ali številke. Nesprejemljivo!

50.člen: dopolniti – kaj storiti v primeru, če lastniki sosednjih parcel ne soglašajo z označitvijo urejene meje?

2.odstavek 53.člena: izbrisati – ker je odgovornim geodetom in geodetom vsebina samoumevna.

3. in 4. odstavek 53.člena: izbrisati oba člena – ker izdelava ZKN ni smotrna, bolje je urediti mejo.

66.člen: se izbriše – ker podatki zemljiškega katastra ne omogočajo transformacije v zahtevano natančnost.

69.člen: dodati – **geodetsko podjetje je udeleženec v geodetskem postopku, zato je tudi stranka v upravnem postopku.** Predlagati moramo tudi uskladitev o katerikoli spremembi podatkov, ki se vodijo v zemljiškem katastru (6.odstavek 133.člena). Ima pravni interes, da se postopek reši v zakonitem roku in da dobi plačilo za svoje delo.

70.člen: spremeniti – namesto 1. in 2. odstavka dodati: “**stranke se lahko po uspešno opravljeni mejni obravnavi pisno odpovejo pravici do pritožbe**”. Namesto odločbe se jim vroči le obvestilo o spremembah, podobno kot pri sodni določitvi meje – poravnavi. Postopek se skrajša.

3.odstavek 75.člena: popraviti napako – namesto iz 6.odstavka 38.člena, je potrebno napisati iz 5.odstavka 38.člena.

4.odstavek 75.člena: izbrisati – “**ali je izdelan nepravilno**”.

5.odstavek 75.člena: izbrisati – ker GURS po ZgeoD ni pristojna za ugotavljanje tehnične pravilnosti elaborata, ampak je odgovoren odgovorni geodet!

3.odstavek 77.člena: popraviti napako – namesto s 127.členom, napisati s **118.členom**.

85.člen: izbrisati – “ali je izdelan nepravilno ali je nepravilno izvedena geodetska storitev”. GURS za to ni pristojna!

86.člen: izbrisati – geodetsko podjetje je odgovorno za pravilnost elaborata naročniku geodetske storitve. Ta lahko uveljavlja morebitno škodo od podjetja, podjetje od odgovornega geodeta, ta pa od zavarovalnice. Tekom desetletij se je v zemljiškem katastru naredilo več napak. GURS lahko odredi ali naroči odpravo teh napak, zato je 86.člen nepotreben. Kaj napraviti v primeru, če podjetje, ki je naredilo napako ne obstaja več, se je potrebno dogovoriti.

87.člen: izbrisati – niti GURS, niti geodetski inšpektor nista pristojna za strokovno izvedbo geodetskih storitev po ZEN in geodetskih del po ZGO, ampak odgovorni geodet!

Strinjam se z vsemi dilemami za strokovno obravnavo, ki ste jih navedli v predlogu.

ZEN – 1 bi moral vsebovati tudi elemente in roke postopnega prenosa vodenja upravnih postopkov iz GURS na geodetska podjetja. S tem bi se vloge strank reševale v zakonitih rokih.

V kolikor bi bil vaš predlog sprejet v sedanji obliki, menim, da se bo nezadovoljstvo udeležencev v postopkih stopnjevalo, ogroženost geodetov pri izvajanju geodetskih storitev pa povečala.

Lep pozdrav!

Celje dne, 24.09.2012

Bevc Franc