



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO

UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ZAŠČITO IN REŠEVANJE

Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana

T: 01 471 33 22
F: 01 431 81 17
E: gp.dgZR@urszr.si
www.sos112.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO
UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ZAŠČITO IN REŠEVANJE

Podpisnik: Darko But
Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: 3A5E10C5
Potek veljavnosti: 01.02.2016
Čas podpisa: 09.10.2012 14:41



Številka: 091-1/2012-91 - DGZR
Datum: 09.10.2012

Zadeva: Mnenje glede pregleda sistema aktivne požarne zaščite – požarnih loput

V elektronskem sporočilu ste nas zaprosili za informacije glede pregleda požarnih loput po predpisih o pregledovanju in preizkušanju vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite. Kot navajate, je izvajalec pregledov (v nadaljevanju: preglednik) pri ponovnem funkcionalnem pregledu požarnih loput v enem od vaših objektov zgrajenem leta 2006, ugotovili da so lopute nepravilno vgrajene oz. da manjka kar dobršen del stene. Poudarjate, da po njegovih ugotovitvah ne gre le za pomanjkljivo zatesnitev, ampak so požarne lopute vgrajene v delno nezazidano steno.

Na podlagi tega vam je preglednik izdal poročilo, v katerem je navedel da je nepravilno vgrajene požarne lopute potrebno obzidati. Kot nadalje navajate, je bil prvi pregled in preizkus vgrajenih požarnih loput opravljen leta 2006 s strani drugega preglednika, ki pa je takrat izdal pozitivno poročilo ter potrdilo o brezhibnem delovanju tega vgrajenega sistema aktivne požarne zaščite, vendar sedaj trdi, da je investitorja ustno opozarjal na to pomanjkljivost, o čemer pa ne obstajajo nobeni pisni dokazi. Na koncu postavljate naslednja vprašanja:

1. Kje je točno opredeljeno, kaj vse mora preglednik pri funkcionalnem pregledu gledati in preverjati, da lahko izda potrdilo?
2. Ali obstaja nek organ npr. «sodni izvedenec», ki bi nam lahko naredil pregled in poslikal stanje preden opravimo sanacijo PL? Ali je zadostno poročilo preglednika APZ s pooblastilom?
3. Kakšna je odgovornost prejšnjega preglednika, da je izdal potrdilo, da je sistem ustrezen, kljub zelo očitnim velikim pomanjkljivostim? V primeru požara bi se dim in ogenj širil brez problema med posameznimi požarnimi sektorji, sicer ne po kanalu, ampak po prostoru okoli prezr. kanalov?

K 1. vprašanju podajamo naslednji odgovor:

Požarne lopute lahko sodijo med avtomatske sisteme za nadzor na dimom in produkti zgorevanja, kot je opredeljeno v 2. členu Pravilnika o pregledovanju in preizkušanju vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite. Od leta 2006, ko je bil opravljen prvi pregled in preizkus požarnih loput, se je sicer omenjen pravilnik spremenil, vendar je namen tega ukrepa ostal isti, to je zagotoviti zanesljivo in učinkovito zaščito pred hitrim širjenjem dima in ognja skozi mejo požarnega sektorja. Vgrajujejo se v požarno neodporne inštalacijske kanale na meji požarnih sektorjev. Mejo požarnega sektorja je požarno odporna stena oziroma strop, to je gradbeni element, ki je požarno nosilen, celovit in izolativen vsak toliko kot je določeno v projektni dokumentaciji.

Požarne lopute so lahko učinkovite oziroma izpolnjujejo to funkcijo le v primeru če so tudi drugi gradbeni gradbeni proizvodi pravilno vgrajeni v objektu. Pravila vgradnje določa proizvajalec v svojih navodilih, ki so jih dolžni upoštevati vsi vključeni v postopek graditve, mednje sodijo tudi pregledniki vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite. Preglednik mora zato preveriti tudi, ali je

predelni element, v katerega je vgrajena požarna loputa, požarno odporen tako, kot je načrtovano v projektni dokumentaciji.

V letu 2006 je bil v veljavi Pravilnik o pregledovanju o pregledovanju in preizkušanju vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite (Uradni list RS, št.22/95 in 73/97). Menimo, da je bilo v tem pravilniku natančno definirano, kakšen mora biti postopek in vsebina pregleda in preizkusa (v IV. poglavju) ter kako mora biti sestavljeno poročilo o opravljenem pregledu in preizkusu (v V. poglavju).

K 2. vprašanju:

Menimo, da bi poročilo o opravljenem pregledu in preizkusu vgrajenega sistema aktivne požarne zaščite, ki ga je v skladu z 20. členom Pravilnika o pregledovanju o pregledovanju in preizkušanju vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite (Uradni list RS, št.45/07) izdal pooblaščen izvajalec pregledov sistemov aktivne požarne zaščite, moralo biti zadostno dokazilo. Seveda pa imate možnost, da po svoji presoji najamete sodnega izvedenca za gradbeno stroko, ki bi vam podal dodatno mnenje o ugotovljenem stanju. Seznam izvedencev najdete na spletnih straneh Ministrstva za pravosodje in javno upravo.

K 3. vprašanju:

Vsak pooblaščen izvajalec pregledov v skladu s predpisi odgovarja za to, da je pregled in preizkus vgrajenega sistema aktivne požarne zaščite opravljen v skladu z veljavnimi predpisi, to je Zakonom o varstvu pred požarom ter Pravilnikom o pregledovanju o pregledovanju in preizkušanju vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite. Zakon o varstvu pred požarom (UPB-1, Uradni list RS, št. 3/07) v XII. poglavju določa kazenske sankcije, med katerimi so opredeljeni tudi prekrški, ki jih pri opravljanju svoje dejavnosti storijo pregledniki sistemov aktivne požarne zaščite. Nadzor nad izvajanjem tega zakona izvaja Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Inšpektoratu pošiljamo ta odgovor v vednost, vam pa predlagamo da se tudi sami obrnete nanje.

S spoštovanjem,

Pripravil:
Aleksander Špec
podsekretar

Darko But
sekretar
generalni direktor

Poslano:

- naslovníku, po e-pošti na naslov [redacted]
- Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, v vednost, na naslov irsvndn@mors.si.